

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 2

Veřejná zakázka: „**TECHNICKÝ DOZOR STAVEBNÍKA a KOORDINÁTOR BOZP V RÁMCI AKCE – „SMARTmuzeum: modernizace depozitářů, technického a technologického zázemí Muzea východních Čech v Hradci Králové“**

Zadavatel: Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení zadávacích podmínek na základě předchozí žádosti dodavatele.

Dotaz č. 1:

V příkazní smlouvě (dále jen smlouva) je uvedeno, že zmocněné osoby smluvních stran mohou být změněny pouze ve výjimečných případech. Za výjimečný případ se však nepovažuje: kapacitní důvody, které mohl příkazce předvídat již v době podání nabídky.

Termín zahájení zajišťované činnosti je stanoven neurčitě - na výzvu příkazce a tím, že příkazník započne s výkonem činnosti bezodkladně po doručení výzvy k plnění od příkazce a předpokládaný termín ukončení zajišťované činnosti je dnem předcházejícím dni, od kterého je možné užívat dokončenou stavbu ve smyslu § 119 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění; v den řádného dodání vybavení a do doby odstranění všech vad a nedodělků (převzetí díla příkazcem na základě akceptačního protokolu bez vad a nedodělků), tedy opět vágně a neurčitě.

Jak má v tomto případě účastník (budoucí poskytovatel) naplánovat kapacitu, když nemůže již v době podání nabídky předvídat, pro které období ji má plánovat?

Žádáme zadavatele o stanovení přesného termínu zahájení realizace a délky lhůty výstavby, nebo o vypuštění článku 2, odstavec 5 ze smlouvy ve smyslu ustanovení čl. 6. odstavec 2 smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 1:

Z důvodu, že plnění předmětu veřejné zakázky bude započato na základě písemné výzvy zadavatele dle čl. 6 odst. 1 příkazní smlouvy, nelze přesný termín zahájení zajišťované činnosti určit.

Příkazní smlouva je přílohou č. 1 zadávacích podmínek, kde zadavatel stanovil v čl. 5 předpokládané zahájení na 06/2019 a dobu realizace 21 měsíců od výzvy objednatele k plnění předmětu zakázky. Zadavatel trvá na znění čl. 2 odst. 5 příkazní smlouvy.

Dotaz č. 2:

Ve smlouvě je uvedeno, že příkazce může souhlas vydat i v jiných, než výjimečných případech, za předpokladu, že budou doloženy všechny požadované doklady, avšak v takovém případě zaplatí příkazník příkazci smluvní pokutu ve výši 5 % z nabídkové ceny příkazníka.

Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení (kompletní odstavec 7 článku 2), neboť se jeví jako krajně nevhodné až diskriminační. Zadavatel by si neměl dělat z poskytovatelů služeb zdroj zisků a svého byznysu. Na vůli či nevůli zadavatele nemá poskytovatel služeb přímý vliv, tedy je vysoce pravděpodobné že zadavatel bude při odsouhlasení zmocněné osoby účtovat „poplatek“ v řádu desítek tisíc Kč, což je z morálního a mravního důvodu zcela nepřípustné!

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel trvá na znění čl. 2 odst. 7 příkazní smlouvy.

Dotaz č. 3:

V článku 7, odstavec 2 smlouvy je cena sjednávána jako maximální cena za naplnění účelu zajišťované činnosti dle této smlouvy a zahrnuje veškeré nutné náklady k řádnému provedení či zajištění této činnosti v plném rozsahu. Cena je pevná a je stanovena jako nejvýše přípustná, a to bez ohledu na případné překročení předpokládané doby plnění příkazu nebo změnu rozsahu stavby v předvídatelném rozsahu, za který smluvní strany považují všechny změny, které příkazník může provést v souladu s § 222 ZZVZ. Rizika související s možnými změnami okolností plnění příkazu příkazce zohlednil v nabídkové ceně.

Jak má účastník stanovit nabídkovou cenu ve vztahu k předpokládané době plnění příkazu (co tento výraz vlastně znamená?), když předpokládanou dobu plnění nezná?

Žádáme o jednoznačné stanovené doby plnění s tím, že bude-li tato doba (po kterou účastník stanovil svou nabídkovou cenu jako maximální za naplnění účelu zajišťované činnosti dle této smlouvy) překročena, má nárok na adekvátní navýšení této ceny v souladu s ustanovením § 222 ZZVZ, případně bude moci být činnost poskytovatele bez sankcí ukončena.

Odpověď na dotaz č. 3:

Předpokládaná doba plnění příkazu a rozsah stavby vyplývá ze zadávacích podmínek a z Projektové dokumentace stavby pro provádění stavby, která byla vypracována společností TECHNICO Opava s.r.o., Hradecká 1576/51, Předměstí, 746 01 Opava, IČ: 258 49 204.

Dotaz č. 4:

Ustanovení čl. 8, odstavec 6 stanovuje, že příkazník bude provádět svoji činnost každý den, přičemž je povinen být přítomen na stavbě vždy po celou dobu provádění stavebních prací, tedy po celou pracovní dobu zhotovitele stavby, a to v takové personální kapacitě, aby byla zajištěna plynulost výstavby a příkazce byl schopen plnit své povinnosti vyplývající z této smlouvy. Dále je příkazník nebo jeho zástupce povinen být přítomen každý den zkušebního provozu, a to nejméně v rozsahu 4 hodin denně. Rozsah svoji činnosti zaznamená zápisem do stavebního deníku, resp. do deníku TDS. Příkazník bude vykonávat zajišťovanou činnost i o víkendech, dnech pracovního klidu nebo státních svátcích, budou-li v těchto dnech probíhat stavební práce.

Jako účastníkovi nám není zřejmé, jakou pozici zadavatel hledá - tento požadavek vypadá spíš na stavebního mistra či ostrahu staveniště, tedy:

*Jedná-li se o **občasný** technický dozor investora, je tento požadavek neadekvátní a v tom případě se tážeme - upraví zadavatel text článku ve smyslu ustanovení článku 5, odstavec 2?*

*Jedná-li se o **stálý** technický dozor investora, pak je předpokládaná hodnota zakázky stanovena chybně a je nízká - navýší zadavatel uvedenou hodnotu zakázky nebo odstraní ustanovení, že „předpokládaná hodnota zadávané veřejné zakázky je zároveň maximální nabídkovou cenou. Překročí-li nabídková cena účastníka hodnotu maximální nabídkové ceny, může být účastník zadavatelem vyloučen, vybraný dodavatel bude v takovém případě vyloučen vždy“?*

Dále se v ustanovení stejného článku uvádí, že pokud příkazce zjistí v průběhu stavby, že příkazník neplní své povinnosti vyplývající z této smlouvy s ohledem na nedostatečnou personální kapacitu, je příkazce oprávněn požadovat navýšení personální kapacity a příkazník je povinen tuto personální kapacitu zajistit prostřednictvím svých zaměstnanců nebo poddodavatelů.

Má poskytovatel v případě navýšení personální kapacity povinnost prokázat, že nahrazující osoby splňují kvalifikaci minimálně v rozsahu, ve kterém ji splnily osoby původní a k osobám doplněným doložit vždy následující doklady:

- a) *doklady k prokázání profesní způsobilosti ve smyslu § 77 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále také jako „ZZVZ“) vztahující se k doplněné osobě;*
- b) *čestné prohlášení o pracovním poměru, nebo obdobném vztahu k poskytovateli v případě, že je doplňující osoba zaměstnancem poskytovatele;*
- c) *doklady dle § 83 ZZVZ v případě, že doplňující osoba není zaměstnancem poskytovatele.*

Bude zadavatel v takovém případě účtovat příkazci smluvní pokutu ve výši 5 % z nabídkové ceny poskytovatele? Jaká v tom případě platí pravidla pro odsouhlasení takové osoby? Prosím, určete dostatečně podrobně, aby nebylo pochyb, zda zadavatel na sankci právo má, či nikoliv.

Odpověď na dotaz č. 4:

Po celou dobu plnění zadavatel požaduje stálý technický dozor investora, tak je stanoveno v příkazní smlouvě. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky nebude navýšena.

V čl. 8 odst. 6 příkazní smlouvy je příkazce oprávněn požadovat navýšení personální kapacity a příkazník je povinen tuto personální kapacitu zajistit prostřednictvím svých zaměstnanců nebo poddodavatelů. V daném případě se nejedná o nahrazující osoby, ale o navýšení personální kapacity.

Smluvní pokuta ve výši 5 % dle čl. 2 odst. 7 příkazní smlouvy bude účtována pouze v případě, že nastanou podmínky v čl. 2 odst. 7 příkazní smlouvy.

Dotaz č. 5:

Článek 11 Ukončení smlouvy stanovuje, že

1. Příkazce je oprávněn smlouvu kdykoli částečně nebo v celém rozsahu vypovědět, a to i bez udání důvodu. Právní účinky výpovědi nastávají ke konci kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď odeslána příkazníkovi.

2. Příkazník je oprávněn smlouvu kdykoli vypovědět, a to i bez udání důvodu. Právní účinky jeho výpovědi nastávají ke konci čtvrtého kalendářního měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena příkazci.

Tato ustanovení jsou vůči smluvním stranám nevyvážená, v rozporu s dobrými mravy a dalo by se říci, že se zadavatel chová vůči poskytovateli diskriminačně. Upraví zadavatel tento článek tak, aby byly podmínky pro obě smluvní strany shodné? Vysvětlí zadavatel, proč jsou tato ustanovení nastavena jednoznačně k tíži jedné ze stran - a je to poskytovatel?

Odpověď na dotaz č. 5:

Příkazník bude činnosti technického dozoru stavebníka a koordinátora bezpečnosti práce zajišťovat na stavební akci „**SMARTmuzeum: modernizace depozitářů, technického a technologického zázemí Muzea východních Čech v Hradci Králové**“ s rozsahem investice 196 mil. Kč bez DPH. Dle § 152 zákona č. 183/2006 SB., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon). U stavby financované z veřejného rozpočtu, kterou provádí stavební podnikatel jako zhotovitel, je stavebník povinen zajistit technický dozor stavebníka nad prováděním stavby fyzickou osobou oprávněnou podle zvláštního právního předpisu. Z důvodu péče řádného hospodáře nelze pro obě smluvní strany stanovit podmínky shodně, neboť zadavatel musí zajistit technický dozor na stavbě po celou dobu výstavby.

Dotaz č. 6:

Článek 11 Ukončení smlouvy dále stanovuje, že

6. Pro případ odstoupení od této smlouvy příkazcem v důsledku porušení smluvní povinnosti příkazníka, se smluvní strany dohodly vypořádat tak, že příkazník navzájem poskytnutá plnění do doby odstoupení nevrací. Příkazník však bude povinen příkazci zaplatit vzhledem k nedokončenému plnění smluvní pokutu ve výši 10 % z ceny vč. DPH, která již byla příkazcem za zajištění činností uhrazena, a to do 30 dnů od doručení oznámení o odstoupení příkazníkovi.

Z jakého důvodu je stanovena pokuta vztažená k nedokončenému plnění? Jakou sankci může uplatnit poskytovatel vůči zadavateli v případě, že mu zadavatel vypoví smlouvu? S tímto postupem zadavatele máme bohužel čerstvou zkušenost z Hořic.

Zruší tedy zadavatel ustanovení článku 11, odstavec 6, nebo jej doplní o vyváženou sankci vůči sobě?

Odpověď na dotaz č. 6:

V příkazní smlouvě článek 11 odstavec 6 zůstává beze změn.

Dotaz č. 7:

V článku 10 odstavec 2 smlouvy je stanoveno: Poruší-li příkazník závazek stanovený v článku 5 odst. 5 této smlouvy, je povinen zaplatit příkazci smluvní pokutu ve výši 30 000 Kč.

Proč je ve smlouvě článek 5, odstavec 5, když tuto problematiku řeší v plném rozsahu článek 2? Stanoví zadavatel jednoznačná pravidla pro „porušení“ ustanovení tohoto článku?

Odpověď na dotaz č. 7:

V příkazní smlouvě článek 10 odstavec 2 zůstává beze změn.

Dotaz č. 8:

V článku 10 odstavec 4 smlouvy je stanoveno, že pro případ porušení jakékoliv jiné povinnosti příkazníka dle této smlouvy má příkazce právo na smluvní pokutu ve výši 10 000 Kč za každé jednotlivé porušení smluvní povinnosti, vyjma porušení povinností příkazníka, sankcionovatelných podle některého z dalších odstavců článku 10 této smlouvy.

Stanoví zadavatel metodiku pro specifikaci „jakékoliv jiné povinnosti“?

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel metodiku nestanoví.

Dotaz č. 9:

Stanoví zadavatel v rámci vyváženosti smluvních podmínek nějakou sankci I vůči sobě? Ve smlouvě není ani uvedeno, jak se úročí například pozdní úhrada faktury ...

Zamyslel se vůbec zadavatel nad tím, jak se chová? Zdá se Vám to být normální?

Odpověď na dotaz č. 9:

Pro případ prodlení se splněním povinnosti příkazce uhradit řádně vystavenou fakturu, má příkazník právo na úrok z prodlení v zákonné výši (čl. 10 odst. 6 příkazní smlouvy).

Dotaz č. 10:

V příkazní smlouvě (dále jen smlouva) je v článku 12 odstavec 2 je uvedeno:

V případě škody, která vznikla v důsledku porušení povinností zhotovitele díla, kdy příkazník měl vzniku této škody dle této smlouvy zabránit či příkazce na porušení povinností ze strany zhotovitele díla upozornit, ručí příkazník za uhrazení takto vzniklé škody zhotovitelem v plné výši. Tímto ujednáním není dotčeno ujednání o náhradě škody; tedy pokud porušení povinností příkazníka zakládá povinnost k náhradě škody případně i vedle odpovědnosti zhotovitele díla, má tato odpovědnost přednost před ručením, které nastupuje jen v tom rozsahu, ve kterém není dána přímá odpovědnost příkazníka za vzniklou škodu nebo tato odpovědnost není v rozsahu celé vzniklé škody.

Máme za to, že je právní nesmysl ručit za někoho, jehož činnost nemůže poskytovatel služeb vůbec ovlivnit, když není jeho smluvním partnerem a za objednatele nemůže samostatně sankčně jednat.

Bohužel je znám případ, kdy se shodný zadavatel pokouší uplatnit škodu způsobenou zhotovitelem na poskytovateli, ač sám zakázku chybně zadal, realizoval ji s jiným právním subjektem, než který vzešel z výběrového řízení, načasoval ji zásadně chybně vzhledem ke klimatickým podmínkám dané lokality a přes opakované prokazatelné upozorňování poskytovatele prostřednictvím pracovníků zadavatele nezabránil porušení povinností ze strany zhotovitele díla, jeho smluvního partnera. Dle našeho názoru nelze přenášet zanedbání vlastních povinností a zodpovědnosti na třetí osoby.

Dotaz: Vypustí zadavatel článek 12 odstavec 2 v plném rozsahu ze zadávací dokumentace (smlouvy)?

Odpověď na dotaz č. 10:

V příkazní smlouvě článek 12 odstavec 2 zůstává beze změn.

Dotaz č. 11:

Vzhledem k požadované četnosti výkonu a přítomnosti technického dozoru stavebníka a koordinátora BOZP bude třeba pro tyto dvě osoby (předpokládejme opačného pohlaví, případně tým ve smyslu ustanovení článku 8 odstavec 6) zajistit odpovídající pracovní zázemí s možností přespání, osobní hygieny a stravování. Ze zadávacích podkladů nám není jasné, zda POV s těmito prostory pro potřeby poskytovatele služeb počítá a za jakých podmínek, či zda si má účastník tyto prostory zajistit sám.

Dotaz: Pokud zadavatel počítá s poskytnutím zázemí pro pracovníky poskytovatele, je třeba ozřejmit, zda splňuje výše uvedené požadavky, a jaké finanční plnění bude zadavatel od poskytovatele požadovat.

Pokud zadavatel s poskytnutím zázemí pro pracovníky poskytovatele nepočítá, pak je třeba určit, kde a jakým způsobem bude moci být takové zázemí poskytovatelem služeb zřízeno, a za jakých technických a ekonomických okolností.

Odpověď na dotaz č. 11:

Ve smlouvě s dodavatelem stavebních prací je specifikace zařízení, které bude sloužit pro provoz TDS+BOZP, a to v následujícím znění:

Zhotovitel vybuduje pro provoz objednatele na staveništi:

- 1 x dvojbuňka pro provoz objednatele, TDS, AD a koordinátora BOZP Sanitární buňku lx (ženy, muži)

- Zasedací místnosti -1 x dvojbuňka

Každá buňka dvojbuňky pro provoz objednatele, TDS, AD a koordinátora BOZP bude vybavena elektrinou, vytápěním a chlazením, osvětlením, připojení k internetu přes AP bod Fortinet FortiWiFi-30E pouze pro provoz objednatele, tiskárnou A3 barevná síťová, 2x pracovní stůl, 4x židle, min lx skříň na výkresy (cca 1x2 m), 2x uzamykatelná skříň s policemi, lx věšák na kabáty, lx lednice a odpadkový koš. V zasedací dvojbuňce bude minimálně lx stůl pro min. 12 osob, 16x židle, lx věšák na kabáty, lx malý konferenční stůl a odpadkový koš. Součástí vybavení bude kávovar a lednice. Dále zde bude umístěn počítač a dataprojektor s plátnem. Tyto kanceláře budou ve formě stavební buňky, okna a dveře budou zajištěny uzamykatelnou bezpečnostní mříží.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel zveřejňuje na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

V Hradci Králové 17. 4. 2019

Mgr. Jitka Bučková

na základě pověření