

Vysvětlení, změna a doplnění zadávacích podmínek č. 7 (Dodatečná informace č. 7)

Zakázka: "Výstavba konsolidovaných laboratoří a Transfúzního oddělení v Oblastní nemocnici Trutnov a.s. III."

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**

Sídlo **Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové**

IČO 708 89 546

DIČ CZ 708 89 546

Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení

- JUDr. Jana Mitrovič, jmitrovic@kr-kralovehradecky.cz, +420 495 817 453

Profil zadavatele:

https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek toto vysvětlení zadávacích podmínek.

Dotaz 1:

V kapitole 2.2. SOD se uvádí:

Zhotovitel prohlašuje, že k datu podpisu smlouvy:

- a) převzal příslušnou projektovou dokumentaci pro provádění díla dle bodu 2.1 tohoto článku;
- b) přiměřeně překontroloval předanou projektovou a smluvní dokumentaci dle bodu 2.1 tohoto článku;
- c) seznámil se s opatřeními veřejnoprávních orgánů k provedení díla;
- d) prověřil místní podmínky na staveništi;
- e) nejasné podmínky pro realizaci stavby si vyjasnil s oprávněnými zástupci objednatele;
- f) všechny technické a dodací podmínky díla zahrnul do podrobného rozpočtu v rozsahu, který specifikoval objednatel v rámci zadávacího řízení, na jehož základě je uzavřena tato smlouva. Zhotovitel dále prohlašuje, že před podpisem této smlouvy jednal s odbornou péčí.“

Účastník žádá zadavatele o úpravu bodu 2.2 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby byly vypuštěny body obsahující problematiku prošetření místních podmínek na staveništi či vyjasnění podmínek pro realizaci. Po účastníkovi nelze spravedlivě požadovat, aby vynakládal nepřiměřené úsilí a finance před tím, než získá jakoukoli zakázku. Z tohoto důvodu tedy nemohl prověřit místní podmínky a náklady zakalkulovat do nabídky a rovněž tak si nemohl vyjasnit veškeré nejasnosti, neboť teprve v průběhu realizace se vyskytne mnoho dalších, které bude nutné vyjasnit.

Odpověď 1:

Požadavek na prověření místních podmínek na staveništi a vyjasnění si nejasných podmínek pro realizaci je zcela legitimním a standardním požadavkem. Pokud dodavatel v rámci zadávacího řízení zjistí nějaké nesrovnalosti, je nepochybně na místě, aby v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, využil institutu žádosti o vysvětlení, prostřednictvím kterého má pak zadavatel možnost zjištěné nedostatky odstranit a účastníci tak budou mít k dispozici plnohodnotný podklad pro zpracování svých nabídek – tedy aby si účastník již před podpisem smlouvy vyjasnil nejasné podmínky pro realizaci a v rámci organizované prohlídky místa plnění si i prověřil místní podmínky, eventuálně se k nim i dotázal. Zadavatel trvá na uvedeném ustanovení. Vzhledem ke skutečnosti, že prověření místních podmínek a vyjasnění si podmínek realizace je běžnou přípravou v rámci zpracování jakékoli cenové nabídky, není možné je považovat za vynaložení nepřiměřeného úsilí a financí. Zadavatel předpokládá, že odborně způsobilé osoby dodavatelů přistupují k uzavírání smlouvy zodpovědně a spolupůsobí v kontraktním procesu na případném odhalení chyb či nejasností před uzavřením smlouvy. Uveřejněné podklady pro realizaci vlastního díla a místní podmínky si dodavatel běžně přiměřeně překontroluje již v rámci tvorby své nabídky, není tedy pro něj nijak zatěžující, aby v případě, kdy objeví nejasnosti, informoval o tom zadavatele v rámci zadávacího řízení; tím spíše nelze hovořit o zvýšení nákladů.

Dotaz 2:

V kapitole 2.3 SOD se uvádí:

Zhotovitel je srozuměn se skutečností, že údaje o stávajících podzemních inženýrských sítích a stavebních objektech, uvedených v předané projektové a smluvní dokumentaci uvedené v bodě 2.1 tohoto článku, nemusí být přesné a úplné. Zhotovitel provede prověření inženýrských sítí ve spolupráci se správcí těchto sítí, provede jejich vytyčení a přijme taková opatření, aby nedošlo k jejich poškození během prací na díle.

Účastníka žádá o úpravu čl. 2.3 smlouvy o dílo v tom smyslu, že zhotovitel má nárok jak na prodloužení termínu, tak na náklady související s vytyčením sítí a přijetím opatření k jejich ochraně. Jak uvádí sám zadavatel, údaje o sítích nemusí být přesné a úplné, z tohoto důvodu tak zhotovitel nemůže adekvátně odhadnout výši nákladů ani dobu nutnou pro jejich realizaci.

Odpověď 2:

Zadavatel trvá na uvedeném ustanovení. Zhotovitel je již při zadávání upozorněn na skutečnost, že součástí plnění budou i náklady na prověření, vytyčení těchto sítí a opatření k jejich ochraně, a tedy si tyto náklady má zahrnout do své nabídkové ceny. Jako součást plnění je tato činnost zohledněna v běžném rozsahu v celkové době plnění.

V případě jakékoli potřeby změn závazku bude postupováno v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a s příslušnými smluvními ujednáními.

Dotaz 3:

V kapitole 5.2 SOD se uvádí:

5.2 Termíny a místa plnění díla (jeho částí) jsou stanovena následovně:

5.2.1 1.ETAPA - rekonstrukce pavilonu OLMÍ označeného písmene K včetně jejího zateplení (oddělení lékařské mikrobiologie a imunologie)

- rekonstrukce včetně zateplení (dokončení stavebních prací) bude provedena do 48 týdnů od výzvy objednatele a dodavatel předá zadavateli veškeré doklady potřebné ke kolaudaci,

- následně bude proveden jednoměsíční zkušební provoz,

- v průběhu 1 měsíce po skončení zkušebního provozu a kolaudaci bude do nových prostor přemístěno oddělení klinické biochemie společně s přemístěním kožního a plicního oddělení do jiné části nemocnice tím bude uvolněn pavilon B, C určený k demolicí.

5.2.2 2.ETAPA – demolice pavilonu B, C a dostavba budovy OKB

- dokončení stavebních prací bude provedeno do 86 týdnů od výzvy objednatele a dodavatel předá zadavateli veškeré doklady potřebné ke kolaudaci,

- následně bude proveden jednoměsíční zkušební provoz,

- v průběhu 2 měsíců po skončení zkušebního provozu a kolaudaci bude do nových prostor přemístěno transfúzní oddělení a oddělení nukleární medicíny.

Účastník žádá o doplnění bodu 5.2.2 smlouvy o dílo v obdobném smyslu, jako je počátek zahájení první etapy uveden v čl. 5.1 smlouvy o dílo. Tedy nejzazší termín pro výzvu objednatele k plnění druhé etapy, v opačném případě smlouva zaniká. Po účastníkovi nelze spravedlivě požadovat, aby byl svou nabídkou téměř neomezeně vázán pro druhou etapu, která má být počata až na základě výzvy zadavatele, tedy neznámo kdy.

Odpověď 3:

S ohledem na předpokládaný termín zahájení výstavby (tedy i termín pro výzvu), který zadavatel uvedl v zadávací dokumentaci, je zhotovitel v legitimním očekávání určitého průběhu plnění smluvních povinností. Pokud kraj jako zadavatel vyhláší veřejnou zakázku, kterou má financovat ze svých prostředků, je připraven ji realizovat bez dalšího, i když z důvodu nemožnosti přesně předvídat všechny okolnosti organizace a přípravy, včetně délky vlastního zadávacího řízení, nemusí být nutně předem schopen stanovit konkrétní časový okamžik zahájení vlastní realizace. Z uvedeného důvodu je stanoven nejzazší termín pro výzvu k zahájení plnění I. etapy, avšak dílčí lhůta pro zahájení druhé etapy předpokládá samostatnou výzvu k plnění, právě z důvodu mnoha různých proměnných při realizaci a dokončení etapy I. Časový odstup mezi I. a druhou etapou díla nemůže být libovolně dlouhý, a to i z toho důvodu, že pro provoz nemocnice je klíčové omezit celkovou dobu stavebních prací na nutné minimum, když dlouhodobě probíhající práce tohoto charakteru významným způsobem omezují a ztěžují běžný provoz nemocnice. Zadavatel má logicky zájem, aby druhá etapa navazovala plynule na první, přičemž přestávka mezi etapami se předpokládá dlouhá jen v nezbytně nutném rozsahu pro přestěhování, zprovoznění potřebných částí a zahájení dalších prací.

Dotaz 4:

V kapitole 9.1.1 SOD se uvádí:

Závazek zhotovitele provést dílo uvedené v čl. 4 této smlouvy je splněn řádným zhotovením všech etap díla (všech jeho fází popsaných v plánu organizace výstavby, který tvoří součást přílohy č. 1 této smlouvy), ukončením zkušebního provozu u každé z etap, poskytnutím řádné součinnosti k zajištění kolaudačního souhlasu a řádným ukončením a předáním každé z etap samostatně. Dílo uvedené v čl. 4 této smlouvy se považuje za řádně ukončené, bylo-li provedeno bez vad a nedodělků, byl-li vydán kolaudační souhlas ke každé z etap a byla-li řádně převzata každá z etap díla objednatelem a byl-li mezi stranami této smlouvy podepsán Protokol o předání a převzetí díla (etapy) ke každé z etap díla, ve kterém objednatel výslovně prohlásí, že přebírá příslušnou etapu uvedenou v čl. 4 této smlouvy.

Žádáme zadavatele o úpravu bodu 9.1.1 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby z fikce dokončenosti díla (etapy) byla vypuštěno zajištění kolaudačního souhlasu. Jeho vydání zhotovitel nezajišťuje, jen poskytuje součinnost, a přitom je na tuto událost vázáno dokončení díla, jeho předání, počátek záruky, přechod nebezpečí škody atd. Takovou skutečnost nelze spravedlivě požadovat po zhotoviteli, neboť není v jeho moci ji ovlivnit, a přitom může být za včasné nesplnění sankcionován jak v podobě neznámé doby uvolnění části pozastávky či úhrady části díla. Takové ustanovení se jeví jako v rozporu s dobrými mravy.

Odpověď 4:

Zadavatel požaduje předání díla (každé z jeho etap) až po kolaudaci. Vzhledem ke skutečnosti, že nepředání díla nemá žádný vliv na zaplacení 90% ceny díla (každé z etap samostatně), považuje zadavatel takto nastavené podmínky za akceptovatelné. Účelem pozastávky 10% z ceny je zajištění spolupráce zhotovitele s technickým dozorem stavebníka, jehož úkolem zajištění kolaudace je, a také zajištění povinností zhotovitele, pokud by se v průběhu kolaudace objevily vady díla. Pokud budou stavební práce řádně provedeny a bude poskytnuta řádná součinnost zhotovitele, měla by kolaudace proběhnout v bezprostřední návaznosti na dokončení stavebních prací a skončení zkušebního provozu. Pokud by došlo k prodlení z důvodu, který nemohl zhotovitel ovlivnit, nebylo by možné mu tuto skutečnost přičítat k tíži, je naopak možné, že v průběhu kolaudačního řízení se objeví vady, způsobené při vlastním provádění díla, a k úspěšné kolaudaci bude nezbytně nutná součinnost zhotovitele. Vzhledem k předchozím praktickým zkušenostem zadavatele musí zadavatel na tomto ustanovení trvat.

Dotaz 5:

V kapitole 9.2.7 SOD se uvádí:

Pokud předávaná část díla vykazuje při převjímacím řízení drobné vady a nedodělky, které nebrání jejímu užívání, nebo které nemají vliv na správnou funkčnost této části díla, mohou smluvní strany po vzájemné dohodě vypracovat protokol předání a převzetí stavby. Součástí protokolu o předání a převzetí bude výčet nedostatků včetně termínu pro odstranění těchto vad a nedostatků. Podpisem tohoto protokolu o převzetí stavby je zhotovitel oprávněn vystavit konečnou fakturu. Pokud se smluvní strany nedohodnou na předání části díla s vadami a nedostatky, postupuje se podle předchozího odstavce.

Žádáme zadavatele o úpravu ustanovení bodu 9.2.7 v tom smyslu, aby byla uvedena povinnost převzít dílo (etapu) s drobnými vadami a nedodělky, které nebrání užívání díla. Stavba je velice složitý soubor, u kterého nelze naprosto vyloučit výskyt drobných vad, přitom by ale objednatel mohl dílo užívat. K jeho ochraně slouží institut pozastávky, jejíž část bude uhrazena až po odstranění těchto vada a nedodělků.

Odpověď 5:

Ve smlouvě o dílo je uvedena možnost dílo i s drobnými vadami a nedodělky převzít, pokud nebrání jeho užívání. Není povinností objednatele převzít stavbu i s vadami a nedodělky, jelikož je jeho základní povinností hospodařit řádně se svěřenými prostředky. Vzhledem k předchozím praktickým zkušenostem zadavatele musí zadavatel na tomto ustanovení trvat.

Dotaz 6:

V kapitole 13.1.1 SOD se uvádí:

Objednatel je oprávněn odstoupit od smlouvy či její části v případě, je-li se zhotovitelem zahájeno insolvenční řízení.

Žádáme změnu bodu 13.1.1 smlouvy v tom smyslu, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo ze strany objednatele byla vázána až na zjištění úpadku zhotovitele, nikoli zahájení insolvenčního řízení, které může být zneužitelné.

Odpověď 6:

Vzhledem k důležitosti ochrany veřejných prostředků trvá zadavatel na tomto ustanovení. Odstoupení od smlouvy je až mezním řešením v případě probíhajícího plnění, když v zájmu zadavatele je především řádné zadání a následně realizace veřejné zakázky. Odstoupení od smlouvy je možností a nikoli nutností, a pokud zadavatel shledá, například na základě dalších skutečností, dosavadního průběhu plnění aj., že plnění veřejné zakázky není ohroženo závažným způsobem, odstoupit nemusí.

Dotaz 7:

Účastník zadávacího řízení, žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku.

Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď 7:

Čl. 13 Zadávacích podmínek (a také každá dosud vydaná dodatečná informace) obsahuje sdělení, že o otevírání obálek v elektronické podobě vyhotoví zadavatel písemný protokol, který bude obsahovat alespoň identifikační údaje všech účastníků a údaje z jejich nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení. Dále je uvedeno, že každý účastník má právo požádat o kopii protokolu o otevírání obálek žádostí zaslanoou zástupci zadavatele.

Zadavatel si dovoluje upozornit, že účelem otevírání obálek za účasti dodavatelů, kteří podali nabídku v listinné podobě bylo zajištění transparentnosti procesu, když tohoto účelu při podání nabídek elektronickou formou je dosaženo certifikovaným elektronickým nástrojem, který zajistí neporušenost nabídek až do okamžiku jejich otevření a zaznamená jakékoli kroky, jimiž je s nabídkou nakládáno. Zadavatel si též dovoluje upozornit, že v zadávacím řízení je na základě zákona na úrovni kraje jako zadavatele možné podání nabídek již pouze ve formě elektronické (až na zákonem přísně stanovené výjimky), z čehož lze vůli zákonodárce dovodit poměrně jasně.

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

Otevírání nabídek proběhne bezodkladně po ukončení lhůty pro podání nabídek v sídle zadavatele Královéhradeckého kraje (Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové) a je neveřejné. O otevírání nabídek v elektronické podobě vyhotoví zadavatel písemný protokol, který bude obsahovat alespoň identifikační údaje všech účastníků a údaje z jejich nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení. Každý účastník má právo požádat o kopii protokolu o otevírání obálek žádostí zaslanoou zástupci zadavatele.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

V Hradci Králové 16. 4. 2019

JUDr. Jana Mitrović

na základě pověření