



Královéhradecký kraj
se sídlem
Pivovarské náměstí č. p. 1245, 500 03 Hradec Králové

Telefon: 495 540 211
E-mail: eva.vortelova@uskhk.eu
IČO: 708 89 546
DIČ: CZ70889546

Všem dodavatelům

Váš dopis zn. ze dne	Naše značka	Vyřizuje/linka	Hradec Králové dne
	TOÚ/007-19/Ko	Ing. Vortelová/18	15. 4. 2019

Vysvětlení č. 1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce „**Most Hostinné ev. č. 325-021, rekonstrukce mostu**“.

V souladu s § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), Vám poskytuji vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Znění žádosti:

Žádost č. 1

Dobrý den

Níže zasíláme Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v textovém znění:

V odst. 12.4. Zadávací dokumentace, je uvedeno, že „zadavatel stanovuje v rámci jiných požadavků na plnění veřejné zakázky limit pro nabídkovou cenu za předmět veřejné zakázky. Cena za plnění veřejné zakázky ve výši 42 900 519,00 bez DPH je zadavatelem stanovena jako maximální a tuto cenu nesmí dodavatel ve své nabídce překročit.

Zároveň zadavatel stanovuje maximální přípustnou nabídkovou cenu, a to následujícím způsobem pro jednotlivé zadavatele:

- pro zadavatele č. 1 Královéhradecký kraj v maximální výši 38 079 920,00 Kč bez DPH

- pro zadavatele č. 2 Město Hostinné v maximální výši 4 820 599,00 Kč bez DPH

Tyto ceny rovněž nesmí uchazeč ve své nabídce překročit.“

Z profilu zadavatele je zřejmé, že zadávací řízení na zcela totožnou veřejnou zakázku bylo v minulosti již zahájeno, avšak nakonec bylo zadavatelem zrušeno. Z rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 18. 2. 2019 je zřejmé, že zadavatel byl nucen zadávací řízení zrušit, neboť po uplynutí lhůty pro podání nabídek neměl žádného účastníka zadávacího řízení. Z písemné zprávy zadavatele ze dne 20. 2. 2019 je zřejmé, že jediný účastník zadávacího řízení byl vyloučen z toho důvodu, že nebyl schopen splnit podmínku maximální ceny stanovené zadavatelem.

I přesto zadavatel opět v novém zadávacím řízení tuto podmínku stanovil. Byť zadavatel v novém zadávacím řízení maximální cenu navýšil, účastník je přesvědčen, že díky maximální ceně není možné předložit v zadávacím řízení seriózní nabídku. Je zcela zřejmé, že na trhu stavebních prací dochází ke zvyšování nejen materiálů a s tím spojených cen stavebních prací. Dále s ohledem na skutečnost, že nové zadávací řízení bylo zahájeno (oproti předchozímu) již na počátku stavební sezony, jsou subdodavatelé ochotni realizovat části díla týkající se speciálních dodávek pouze za zvýšené ceny. K tomu účastník zdůrazňuje, že v případě, že se zadavatel rozhodne uplatnit v zadávacím řízení

podmínku maximální nabídkové ceny, nepochybně na sebe klade zvýšené nároky při stanovování předpokládané hodnoty veřejné zakázky, která je totožná s maximální cenou.

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v § 16 zadavateli jasně určuje, že má předpokládanou hodnotu stanovit na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění. Až v případě, že zadavatel nemá k dispozici takové údaje, pak může využít ostatní zdroje, jejichž výčet je v zákoně uveden demonstrativně. Tento dílčí závěr potvrzuje i odborná literatura, když konstatuje, že „až v případech, ve kterých nemá k dispozici tyto údaje, může zadavatel vycházet z informací získaných průzkumem trhu, předběžnými tržními konzultacemi podle § 33 nebo jiným vhodným způsobem.“ (Srov. HERMAN, P. FIEDLER, V. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek, Aleš Čeněk, s.r.o., 2016, s. 44. ISBN 978-80-7380-595-1) V § 16 odst. 5) ZZVZ je uvedeno, že předpokládaná hodnota musí být stanovována k okamžiku zahájení zadávacího řízení. Účastník je přesvědčen, že k tomuto dni Zadavatelem stanovená předpokládaná hodnota neodpovídá současným tržním hodnotám stavebních prací a cenám stavebního materiálu. Přitom ve vztahu k předpokládané hodnotě „zadavatel musí dohlédnout na to, aby v den zahájení zadávacího řízení byla stále aktuální, neboť v případě sporu bude přihlíženo i ke změnám, ke kterým dojde mezi přípravou zakázky a zahájením zadávacího řízení (například k pohybu cen na trhu, změně právních či technických předpisů).“ (Srov. HERMAN, P. FIEDLER, V. Komentář k zákonu o zadávání veřejných zakázek, Aleš Čeněk, s.r.o., 2016, s. 43. ISBN 978-80-7380-595-1) „Bez ohledu na metodu použitou ke stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky musí výše předpokládané hodnoty objektivně odpovídat předmětu plnění veřejné zakázky a jeho rozsahu. Z hlediska smyslu komentovaného zákona je nepřijatelné uměle snižovat předpokládanou hodnotu...“ (Vilém PODEŠVA, Lukáš SOMMER, Jiří VOTRUBEC, Martin FLAŠKÁR, Jiří HARNACH, Jan MĚKOTA a Martin JANOUŠEK, Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář, Wolters Kluwer, Praha, 2016. ISBN: 978-80-7552-102-6.) „Zadavatel by neměl předpokládanou hodnotu nadceňovat ani podceňovat. Stává se však, že zadavatel má informace o předpokládané hodnotě od projektanta a úmyslně uvede nižší hodnotu za účelem obdržení nižších nabídkových cen v nabídkách, apod. V takovém případě lze konstatovat, že postup je v rozporu se zásadou transparentnosti podle § 6 ZZVZ.“ (JURČÍK, R. Veřejné zakázky a koncese, 2. dopl. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2014, s. 185. ISBN: 978-80-7400-443-8.)

Bez ohledu na motivaci zadavatele a způsob stanovení předpokládané hodnoty (maximální ceny) je účastník přesvědčen, že není schopen limit maximální ceny dodržet a tak není schopen nabídku do zadávacího řízení podat. Řešením je správné stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, tedy maximální ceny, anebo odstranění podmínky maximální ceny, neboť v takovém případě je přesné stanovení předpokládané hodnoty (pokud zadavatel správně stanoví druh zadávacího řízení) nepodstatné.

DOTAZ: Změní zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu se zákonem, zejména § 16 ZZVZ a tedy i maximální cenu, nebo odstraní podmínku maximální ceny ?

Děkujeme za vyjádření a jsme s pozdravem

Žádost č. 2

Dobrý den. Posíláme dotaz v níže uvedeném textovém znění:

„Zadavatel požaduje v dokumentaci na výše uvedenou stavbu, aby pro obrusnou vrstvu bylo použito Asfaltový beton modifikovaný pryžovým granulátem ACO 11+ CRmB dle ČSN EN 13108-2008, TP 148

Tento materiál má v České republice pouze jednoho schváleného dodavatele. Přitom podle § 89 odst. 5 zákona č. 134/2012 Sb., o zadávání veřejných zakázek platí, že není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, zadavatel nesmí zvýhodnit určité dodavatele nebo výrobky tím, že technické podmínky stanoví prostřednictvím přímého nebo nepřímého odkazu na určité dodavatele nebo výrobky. Zároveň podle § 89 odst. 6 zákona platí, že u každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení.

Je tedy možné použít alternativu se stejnými, nebo lepšími vlastnostmi při dodržení normy? Pokud ne, může zadavatel sdělit, z jakého důvodu trvá výhradně na tomto řešení a nepřipouští např. řešení bez použití pryžového granulátu se srovnatelným nebo vyšším poklesem hlukové zátěže?“

Děkujeme za odpověď a jsme s pozdravem

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel k výše uvedeným dotazům uvádí následující:

K žádosti č. 1:

Zadavatel uvádí, že stanovený limit pro nabídkovou cenu za předmět veřejné zakázky (včetně stanovených maximálně přípustných nabídkových cen pro jednotlivé zadavatele) zůstává beze změn.

K žádosti č. 2:

Zadavatel uvádí, že dle bodu 6) Zvláštních technických kvalitativních podmínek (ZTKP) objednatele je možná záměna asfaltobetonových vrstev za směsi vyšší kvality, a to dle následujícího klíče:

Návrhová směs dle PD	Směs vyšší kvality
ACP (d)	ACP (d) +, ACP (d) S
ACP (d) +	ACP (d) S
ACL (d)	ACL (d) +, ACL (d) S
ACL (d) +	ACL (d) S
ACO (d)	ACO (d) +, ACO (d) S
ACO (d) +	ACO (d) S

Zadávací podmínky k výše uvedené veřejné zakázce zůstávají beze změny.

.....
Ing. Jiří Brandejs
ředitel společnosti ÚDRŽBA SILNIC
Královéhradeckého kraje a.s.
na základě pověření