

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

| | |
|-----------------------------------|--|
| Veřejná zakázka | Zpracování projektové dokumentace a výkon autorského dozoru akce komunikace III. třídy PZ Solnice – PZ Lipovka, vč. napojení žst. Lipovka v rámci projektu Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu |
| Evidenční číslo zadavatele | CIRI/2018/789 |

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Královéhradecký kraj

IČO 708 89 546

se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
zastoupený PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph. D., hejtmánem kraje

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace (PD) a výkon autorského dozoru stavební akce „Komunikace III. třídy PZ Solnice – PZ Lipovka, vč. napojení žst. Lipovka“ v rámci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu.“

- Cena sjednaná ve smlouvě**

9.480.000,00 Kč bez DPH/ 11.470.800,00 Kč včetně DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené řízení veřejné zakázky na služby v nadlimitním režimu.

c) Označení účastníků zadávacího řízení

| Číslo nabídky | Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO |
|----------------------|--|
| EL1 | PRODIN a.s. , se sídlem Jiráskova 169, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČ 25292161 |
| EL2 | Dopravoprojekt Brno a.s. , se sídlem Kounicova 271/13, Veveří, 602 00 Brno, IČ 46347488 |
| EL3 | M – PROJEKCE s.r.o. , se sídlem Resslova 956/13, 500 02 Hradec Králové, IČ 05061415 |
| EL4 | SAGAF Solnice - Lipovka , Vedoucí společník: SAGASTA s.r.o., se sídlem Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4, IČ 04598555 Účastník: AF-CITYPLAN s.r.o., se sídlem Magistrů 1275/13, Michle, 140 00 Praha 4, IČ 47307218 |

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

| Číslo nabídky | Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO |
|---------------|--------------------------------------|
| | |

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvalifikace nebo zkušenosti osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky.

Vymezení dílčích kritérií:

1. Celková nabídková cena v Kč bez DPH – váha dílčího kritéria: 80 %

Dílčím hodnotícím kritériem byla absolutní hodnota celkové nabídkové ceny v korunách českých (Kč) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Předmět hodnocení

Předmětem hodnocení byla celková nabídková cena v korunách českých (Kč) bez daně z přidané hodnoty uvedená dodavatelem. Pro určení číselné hodnoty hodnotícího kritéria byla rozhodná nabídková cena uvedená v krycím listu nabídky. Jako výhodnější byla hodnocena nabídka s nižší nabídkovou cenou.

2. Kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky – váha dílčího kritéria: 20 %

Dílčí hodnotící kritérium kvalifikace nebo zkušenost osob, které se mají přímo podílet na plnění veřejné zakázky (dále také jako „kvalifikace a zkušenosti osob“), bylo zvoleno z důvodu důrazu na maximální zkušenost a kvalitu při zpracování projektové dokumentace, jakožto zásadního podkladu pro úspěšnou realizaci celého záměru. Kvalita a zkušenost osob a výkonu jejich funkcí mají přímý dopad na kvalitu projektové dokumentace i stavby na jejím základě realizované.

Předmět hodnocení

Předmětem hodnocení byly praktické zkušenosti osoby vykonávající funkci vedoucího projektanta s projektovými pracemi v rámci stavby či rekonstrukce pozemní komunikace.

Hodnocenou relevantní praxí vedoucího projektanta byla vždy projekční činnost v rámci stavby či rekonstrukce pozemní komunikace. Za pozemní komunikaci zadavatel považoval stavby silnice I., II. a III. třídy a dálnice. V rámci každé hodnocené referenční služby musela být činnost v rámci předmětu stanoveného zadavatelem činností převažující a tato služba musela spočívat v projekční činnosti stavby pozemní komunikace.

Pro potřeby hodnocení nabídky v rámci podkritéria musel dodavatel předložit:

- **Seznam služeb vstupujících do hodnocení osoby vykonávající funkci vedoucího projektanta**

V tomto seznamu dodavatel musel uvést služby, v rámci kterých vedoucí projektant realizoval projekční práce v pozici vedoucího projektanta, a které obsahem odpovídají relevantní praxi dle popisu v předmětu hodnocení. Zadavatel doporučil k vyhotovení seznamu využít vzor seznamu dle přílohy č. 5 zadávacích podmínek.

- **Osvědčení objednatele služby vstupující do hodnocení osoby vykonávající funkci vedoucího projektanta**

Dodavatel ke každé službě, která měla být započítána do hodnocení osoby vykonávající funkci vedoucího projektanta, musel předložit osvědčení objednatele služby o realizaci této služby.

Služba, ke které by nebylo osvědčení předloženo nebo neosvědčovalo by v dostatečné míře její realizaci, nemohla být do hodnocení započtena. Za osvědčení objednatele se považovala i smlouva o dílo s dokladem o uskutečnění plnění dle této smlouvy (např. formou faktury).

Osvědčení o realizaci služby nemuselo být vydáno přímo osobě či na jméno osoby vykonávající funkci vedoucího projektanta. Tato osoba však u každé hodnocené služby musela být v pozici vedoucího projektanta, což dodavatel musel prokázat čestným prohlášením, které mělo být součástí seznamu služeb vstupujících do hodnocení osoby. Zadavatel byl oprávněn si tuto skutečnost u jednotlivých objednatelů ověřit.

Dodavatel byl pro potřeby hodnocení nabídky oprávněn v seznamu služeb osob dle článku 4 odst. 2 zadávacích podmínek uvést i služby, kterými prokazoval splnění technické kvalifikace.

Popis hodnocení v rámci kritéria „kvalifikace a zkušenosti osob“

Nabídka dodavatele byla v rámci tohoto kritéria hodnocena podle součtu cen celkových investičních nákladů realizací předmětných staveb v Kč bez DPH ve smyslu ustanovení „předmět hodnocení“.

U každého kritéria byla nejvýhodnější maximální hodnota a hodnotila se tak, že nejvyšší hodnotě je přiřazeno 100 bodů. Ostatní hodnocené nabídky získaly bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty hodnocené nabídky k hodnotě nejvýhodnější nabídky.

Celkovými investičními náklady realizace stavby se rozumí výše celkových investičních nákladů v Kč bez DPH.

Zadavatel stanovil maximální hranici součtu cen celkových investičních nákladů realizovaných staveb obdobného charakteru na **částku 500.000.000 Kč bez DPH.**

Nabídce dodavatele, ze které by vyplýval součet cen celkových investičních nákladů realizací staveb převyšující stanovenou maximální hranici, byla pro účely hodnocení přiřazena maximální hodnota kritéria.

Způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií

Vážené body byly v rámci dílčích kritérií přiděleny na základě následujících vzorců:

- u kritéria, kde nejvýhodnější nabídka měla nejnižší hodnotu (Celková nabídková cena v Kč bez DPH“):

$100 \times (\text{nejvýhodnější nabídka/hodnocená nabídka}) \times \text{váha vyjádřená desetinným číslem}$

- u kritéria, kde nejvýhodnější nabídka měla nejvyšší hodnotu („kvalifikace a zkušenosti osob“, počet získaných bodů):

$100 \times (\text{hodnocená nabídka/nejvýhodnější nabídka}) \times \text{váha vyjádřená desetinným číslem}$.

U podkritérií v rámci jednoho kritéria bylo postupováno obdobně. Hodnoty byly vypočteny na dvě desetinná místa, u každé nabídky byly hodnoty vypočteny u obou hodnotících kritérií sečteny. Nejvýhodnější nabídkou byla ta, která získala nejvyšší bodové hodnocení.

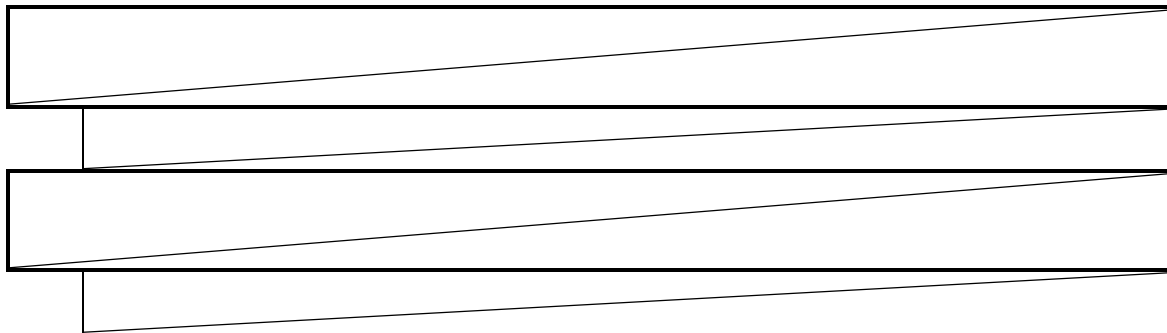
Pořadí po provedeném hodnocení:

| Pořadí | Číslo nabídky | Obchodní firma, sídlo, IČ | Bodové hodnocení | Nabídková cena v Kč bez DPH |
|--------|---------------|--|------------------|-----------------------------|
| 1. | EL3 | M - PROJEKCE s.r.o., se sídlem Resslova 956/13, 500 02 Hradec Králové, IČO 05061415 | 93,16 | 9 480 000,00 |
| 2. | EL4 | SAGAF – Solnice - Lipovka Vedoucí účastník: SAGASTA s.r.o., se sídlem Novodvorská 1010/14, Lhotka, 142 00 Praha 4, IČO 04598555 Účastník: AF-CITYPLAN s.r.o., se sídlem Magistrů 1275/13, Michle, 140 00 Praha 4, IČO 47307218 | 81,91 | 12 250 000,00 |
| 3. | EL2 | Dopravoprojekt Brno a.s., se sídlem Kounicova 271/13, Veveří, 602 00 Brno, IČO46347488 | 76,60 | 13 400 000,00 |
| 4. | EL1 | PRODIN a. s., se sídlem Pardubice - Zelené Předměstí, Jiráskova 169, PSČ 53002, IČO 25292161 | 0 | |

Účastník **M – PROJEKCE s.r.o.**, se sídlem Resslova 956/13, 500 02 Hradec Králové, IČ 05061415, prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách, přičemž jeho nabídka viz tabulka výše byla vyhodnocena jako nejvýhodnější.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

| # | Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO |
|---|--|
|---|--|



Výše uvedený účastník nevyužívá poddodavatele.

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

V Hradci Králové dne 29. 3. 2019

Za zástupce zadavatele na základě pověření

Mgr. Jarmila Bukvaldová
Centrum investic, rozvoje a inovací