

# Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

<b>Veřejná zakázka</b>	<b>Zpracování plánu péče o ZCHÚ - přírodní památka Svatá Anna</b>
<b>Spisová značka</b>	CIRI/2019/126
<b>Zadavatel</b>	Královéhradecký kraj, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, IČO 708 89 546
<b>Způsob zadání</b>	veřejná zakázka malého rozsahu na služby

---

**Zadavatel poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace na základě předchozí žádosti dodavatele.**

## **Dotaz č. 1**

Dle Vašeho sdělení má být návrh plánu péče po projednání upraven do konečné podoby zhotovitelem - dodavatelem. Dle §7 vyhl. č. 45/2018 Sb. však po projednání návrhu plánu péče upravuje návrh plánu péče ORGÁN OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY, nikoli zhotovitel díla. Takto zcela běžně postupují orgány ochrany přírody. Přísluší tedy skutečně dodavateli - zhotoviteli, aby prováděl úpravy, ke kterým je zmocněn pouze orgán ochrany přírody a krajiny a je to povinností pouze tohoto orgánu? Orgán bude zákonně zmocňovat k této činnosti jednotlivé dodavatele?

### **Odpověď na dotaz č. 1**

Nejedná se o žádné přenesení zákonného zmocnění na zhotovitele. O způsobu vypořádání připomínek vlastníků, obcí a krajů sepíše orgán ochrany přírody protokol, kterým zároveň plán péče schválí (§ 38 odst. 4 ZOPK).

## **Dotaz č. 2**

Je legislativní /zejm. zákonnou/ povinností dodavatele-zhotovitele, aby se účastnil projednávání plánu péče? V ZOPK ani prováděcí vyhlášce tato povinnost není pro dodavatele, zhotovitele taxativně stanovena a povinností by být toto tudíž nemělo. Požadavky zakázky překračují rámeček zákona?

### **Odpověď na dotaz č. 2**

Účast zhotovitele plánu péče na jeho projednání je plněním dle smluvního vztahu mezi dodavatelem, resp. zhotovitelem a zadavatelem, resp. objednatelem, přičemž zadavatel trvá na zadávacích podmínkách veřejné zakázky, tak jak byly stanoveny ve výzvě k podání nabídek včetně všech jejích příloh, zejména poté návrhu smlouvy o dílo – příloha č. 1 výzva k podání nabídek a podrobné specifikaci prací a mapového zákresu – příloha č. 2 výzvy k podání nabídek.

## **Dotaz č. 3**

Vysvětlení tvrzení přílohy 2: "Řádné předání pouze první etapy se považuje za částečné plnění díla, o kterém objednatel nemá zájem". Prosím podrobně vysvětlit ve vztahu k výše uvedené taxativní zákonné nepovinnosti dodavatele, zhotovitele se účastnit druhé etapy. Pokud nebude zhotovitel ochoten účastnit se těchto jednání, pak neobdrží částku ani za první část díla, a to i případně, že první část bude zcela bez připomínek? Pokud zhotovitel odmítne zpracovat požadavky např. vlastníků pozemků a to dle pokynu objednatele, které by mohly být dle názoru zhotovitele z hlediska ochrany přírody nežádoucí, rovněž za dílo neobdrží žádnou finanční odměnu?

### **Odpověď na dotaz č. 3**

Opět se jedná o požadavek zadavatele (objednatele) s tím, že na částečném plnění objednatel nemá zájem. Objednatel neakceptuje částečné plnění díla. Zhotoviteli náleží úhrada za dílo až po úplném předání a převzetí celého díla (obou částí). Zadavatel dále odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 2 v rámci tohoto dokumentu.

### **Dotaz č. 4**

Dále inventarizační průzkumy se zaměřením na ZCHD rostlin a živočichů - kterých konkrétních taxonomických skupin se má průzkum týkat. Zcela nezbytné pro oslovení týmu specialistů a nacenění nabídek. Nejlépe na úrovni řádů. Zadávací dokumentace, ani její příloha toto nikterak neřeší. Neřeší ani konkrétní podobu výstupů - tedy podobu závěrečných zpráv z průzkumů. Jak má vypadat závěrečná zpráva, pokud nebyly v území nalezeny žádné ZCHD? Absentuje např. osnova - jak má vypadat onen výstup z průzkumu - zcela jasná a nezpochybnitelná podoba závěrečné zprávy (tabulka druhových soupisů, příklady zpracování), aby při přebírání děl nedocházelo k nedorozuměním mezi objednatelem a zhotovitelem, bezdůvodným ukončováním smluvních vztahů bez finančního plnění ze strany objednatele, tak jak se tomu stávalo v minulosti. V závěru lze podotknout, že zpracování průzkumů některých skupin živočichů není jednoduchá věc a pro řádné vyhodnocení území nestačí pouhá jediná vegetační sezóna. Prosím o podrobné doplnění zadávací dokumentace a to i u dalších poptávek na plány péče zveřejněné v EZAKu.

### **Odpověď na dotaz č. 4**

Jedná se o zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů ve smyslu ZOPK, tj. druhy uvedené v platném znění vyhlášky č. 395/1992 Sb. Bližší specifikace náležitostí inventarizačního průzkumu je uvedena v Podrobné specifikaci prací a mapovém zákresu (příloha č. 2 výzvy k podání nabídek), a to uvedení metodiky zpracování, datum návštěv v území, zákres nálezů v mapě katastru nemovitostí, fotodokumentace nálezů a seznam druhů. V případě nezjištěného výskytu zvláště chráněných druhů je zapotřebí uvést všechny výše uvedené náležitosti s uvedením negativního nálezu.

**Lhůta pro podání nabídek ani místo a způsob podání nabídek se nemění.**

Za zástupce zadavatele na základě pověření

V Hradci Králové dne 19. 2. 2019

Centrum investic, rozvoje a inovací