



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

5.2.2019 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 14

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na území Královéhradeckého kraje

Spisová značka zadavatele: **KHKAD1018**

Evid. číslo veřejné zakázky: **Z2018-037822**

(dále jen „*veřejná zakázka*“)

ZADAVATEL:

Královéhradecký kraj

se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, Česká republika

IČO: 70889546

(dále jen „*zadavatel*“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „*zástupce*“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„V čl. 10.6.2. zadávací dokumentace s názvem Počet změn v počtu Základních vozidel oproti Referenčnímu počtu Základních vozidel v průběhu trvání Smlouvy je dle názoru Uchazeče uvedeno jako hodnotící kritérium Počet změn Základních vozidel. S ohledem na název shora uvedeného článku zadávací dokumentace, ve kterém je uvedeno „počet změn v počtu“ a rovněž s ohledem na obsah tohoto článku viz např.: „Jako výhodnější bude hodnocena Nabídka toho účastníka Zadávacího řízení, jehož počet změn Základních vozidel v průběhu plnění Veřejné zakázky bude vyšší oproti Nabídkám ostatních účastníků Zadávacího řízení.“, není zcela zřejmé, co je hodnotícím kritériem.

Shora uvedený článek zadávací dokumentace odkazuje na čl. 5.6 Závazného textu Návrhu smlouvy, ze kterého je patrné, že se jedná o změnu v Počtu Základních vozidel, což je dle názoru Uchazeče správné znění. Čl. 12.26 Závazného textu Návrhu smlouvy ovšem opět poukazuje na „počet změn počtu Základních vozidel“, což je v rozporu s čl. 5.6 Závazného textu Návrhu smlouvy.

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že hodnotící kritérium je uvedeno zcela nejednoznačně, neboť ustanovení zadávací dokumentace i ustanovení Závazného textu Návrhu smlouvy si vzájemně odporují – viz následující příklad:

- V případě, že Uchazeč uvede do nabídky číslo 5 a bude počítat s tím, že se jedná o změnu (navýšení/snížení) max. 5 Základních vozidel, znamená to, že po dobu trvání uzavřené smlouvy bude moci Zadavatel požadovat po Uchazeči změnu pouze 5 Základních vozidel.*
- V případě, že bychom uvažovali o „počtu změn v počtu“, mohlo by to znamenat, že Zadavatel může požadovat po Uchazeči celkově 5 změn (kdy každoročně je tato změna omezena na 3 Základních vozidla – viz čl. 5.6 Závazného textu Návrhu smlouvy). Tento výklad by v důsledku znamenal, že Zadavatel může po Uchazeči požadovat celkově až 15 změn v počtu Základních vozidel, tedy navýšení/snížení o 15 Základních vozidel.*

Uchazeč tímto žádá, aby bylo toto hodnotící kritérium objasněno, neboť z výše uvedeného příkladu je patrné, že na základě rozdílně formulovaného hodnotícího kritéria mohou vzniknout výkladové problémy, které mohou vést k výraznému ovlivnění budoucího plnění veřejné zakázky.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že předmětné podkritérium hodnocení považuje za jednoznačné, a odmítá tvrzení, že ustanovení zadávací dokumentace a závazného textu návrhu smlouvy si vzájemně odporují.

Zadavatel v této věci odkazuje na odst. 10.6.2. zadávací dokumentace veřejné zakázky, ve kterém je výslovně stanoveno, že: „*V rámci tohoto podkritéria kvality bude hodnocen počet změn Základních vozidel v průběhu plnění Veřejné zakázky ve smyslu odst. 5.6 Závazného textu Návrhu smlouvy.*“ Z uvedeného tak zcela jednoznačně vyplývá, že předmětem hodnocení tohoto podkritéria hodnocení je **počet změn Základních vozidel ve smyslu odst. 5.6. závazného textu návrhu smlouvy.**

V odst. 5.6. závazného textu návrhu smlouvy, na který odst. 10.6.2. zadávací dokumentace veřejné zakázky odkazuje a ve kterém je definován smysl počtu změn Základních vozidel, je mj. výslovně stanoveno, že: „*[...] Objednatel je však oprávněn požadovat pouze takové změny počtu Základních vozidel Dopravce pro příslušnou Výběrovou oblast, jež budou představovat změnu odpovídající navýšení a/nebo snížení počtu Základních vozidel v průběhu jednoho Dopravního roku **nejvýše o 3 Základní vozidla**, a zároveň **celková požadovaná změna počtu Základních vozidel Dopravce v průběhu trvání Smlouvy nepřesáhne navýšení a/nebo snížení o počet Základních vozidel uvedený v článku 12.26 této Smlouvy.** [...]“ Z uvedeného tak zcela jednoznačně vyplývá, že změnou počtu Základních vozidel se rozumí **navýšení a/nebo snížení počtu Základních vozidel**, tj. jedna změna počtu Základních vozidel odpovídá navýšení a/nebo snížení počtu Základních vozidel o jedno Základní vozidlo, přičemž v průběhu jednoho Dopravního roku se může jednat o navýšení a/nebo snížení nejvýše o 3 Základní vozidla a v průběhu trvání Smlouvy se může jednat o navýšení a/nebo snížení nejvýše o počet Základních vozidel nabídnutý účastníkem zadávacího řízení v rámci tohoto podkritéria hodnocení v nabídce a uvedený v odst. 12.26 závazného textu návrhu smlouvy.*

Zadavatel s ohledem na obsah dotazu dále odkazuje na odst. 10.6.2. zadávací dokumentace veřejné zakázky, ve kterém je pro účely hodnocení nabídek výslovně stanoveno hodnocené rozmezí a možné hodnoty počtu změn Základních vozidel, a to 4 až 10, přičemž ze spodní hranice těchto možných hodnot počtu změn Základních vozidel, která navazuje na možný počet změn Základních vozidel v průběhu jednoho Dopravního roku, lze rovněž jednoznačně seznat výše uvedený předmět tohoto podkritéria hodnocení.

PODPIS

Královéhradecký kraj
v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát