

Vyřizuje: Ing. Jiří Včeliš

Dne: 16. 11. 2018, v Hradci Králové

Zadavatel:	Centrální zdravotnická zadavatelská s.r.o. Sídlo: Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové IČ: 28181662
Veřejná zakázka s názvem:	„Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu a analýzy krevních nátěrů do nemocnic Zdravotnického holdingu Královéhradeckého kraje a.s.“ část 1 - „Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu a analýzy krevních nátěrů pro tato pracoviště: Jičín, Nový Bydžov, Náchod, Broumov, Jaroměř, a Opočno“ část 2 - „Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření krevního obrazu pro tato pracoviště: Rychnov n/K., Dvůr Králové n/L. a Trutnov“
Vysvětlení zadávací dokumentace číslo:	3

Vážení,

níže Vám v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v zastoupení zadavatele, poskytujeme vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce na dodávky zahájené v otevřeném nadlimitním řízení, a to na základě žádostí uchazečů o veřejnou zakázku.

1)

DOTAZ č. 1:

*Dobrý den pane inženýre,
po prostudování ZD na předmětnou nadlimitní veřejnou zakázku žádáme o vysvětlení následujícího bodu:
DOTAZ č. 1 Pro část 2: této zakázky Zadavatel požaduje v bodě 41 "Možnost měření zcela nezávislých kontrolních materiálů analytickým systémem (včetně přenosu dat do LIS - modulu pro QC).
Dotaz č. 1: Žádáme o podrobnější specifikaci tohoto bodu.*

ODPOVĚĚ ZADAVATELE na dotaz č. 1:

www.cep-rra.cz

Podrobnější specifikace části 2 - bodu č. 41: Možnost měření zcela nezávislých kontrolních materiálů analytickým systémem (včetně přenosu dat do LIS - modulu pro QC):

Norma ČSN EN ISO 15189:2013 Zdravotnické laboratoře - Požadavky na kvalitu a způsobilost uvádí v POZNÁMCE 2 Kap. 5.6.2.2 Materiály pro řízení kvality následující: "Pro řízení kvality by se mělo zvažovat použití kontrolních materiálů pocházejících od nezávislých třetích stran a to namísto nebo navíc ke kontrolním materiálům dodávaným dodavateli reagentů nebo výrobcí přístrojů."

Pro hematologická vyšetření se nezávislý kontrolní materiál obvykle využívá navíc k dodavatelem doporučeným kontrolním materiálům, nicméně je nutné, aby analyzátor uměl tyto "nezávislé" kontrolní materiály zpracovat. Bodové zvýhodnění je vázané na možnost definovat a zpracovat "nezávislé" kontrolní materiály analyzátořem jako obvyklé QC tak, aby byly dostupné běžné statistické a grafické nástroje k hodnocení QC a to jak na straně analyzátoru, tak na straně laboratorního informačního systému.

Zpracování nezávislého kontrolního materiálu "jako pacient" znemožňuje použití SW nástrojů k hodnocení QC, tudíž vyžaduje manuální přepis hodnot do SW pro jejich zpracování, personální zátěž a riziko chyb. Zpracování nezávislého kontrolního materiálu "jako pacient" nebude zadavatelem bodově zvýhodněno.

2)

DOTAZY č. 2:

Při vyplňování příloh k ZD pro VŘ na vybavení hematologických laboratořích jsem zjistili malou nepřesnost ve vzorcích pro vyplnění technických podmínek.

Jedná se o přílohu pro část 1. – Příloha č.2_1_Technické podmínky_Cenová nabídka.

V listu Technické podmínky řádek 108 pole 43 je vzorec v opačném políčku – při splnění požadavku lze zapsat pouze do manuální obsluhy (nikoliv do manuální i automatické obsluhy) a to není hodnoceno 10 body.

Máme za to, že splnění požadavku by vyžadovalo zapsání do řádku 109 a tam nelze zapsat pro uzamčení pole.

ODPOVĚĎ ZADAVATELE na dotazy č. 2:

U každého z požadavků (tedy i u požadavku č. 43) je minimálně jedno žluté pole určené pro doplnění požadovaných údajů uchazeče. Do většiny polí se zadávají odpovědi typu ANO/NE, ale některé požadavky vyžadují uvedení jiného typu odpovědi, např. požadavek č. 14 uvedení aspiračního objemu, č. 28 maximální délku denní údržby, požadavek č. 43 uvedení způsobu vkládání skel do digitální morfologie. Do žlutého pole na řádku 108 je tedy možné zapsat, že je možné manuální i automatické zakládání skel a uchazeč bude tímto ohodnocen 10 body. Nepodbarvené řádky (pro uchazeče needitovatelné) budou sloužit zadavateli pro poznámky při hodnocení nabídky uchazeče.

Na základě dotazů uchazečů o veřejnou zakázku zadavatel upravil Přílohy č. 2_1 a č. 2_2 zadávací dokumentace, jak je dále uvedeno.

Tímto se ruší platnost následujících příloh zadávací dokumentace:

- Příloha č. 2_1 - Technické podmínky_Cenová nabídka,
- Příloha č. 2_2 - Technické podmínky_Cenová nabídka.

Shora uvedené přílohy se nahrazují novými přílohami s těmito názvy:

- Příloha č. 2_1 - Technické podmínky_Cenová nabídka_upravená
- Příloha č. 2_2 - Technické podmínky_Cenová nabídka_upravená

Upravené přílohy jsou nedílnou součástí tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

V upravených přílohách č. 2_1 a č. 2_2 je rozšířena možnost vypsání více požadovaných položek reagensů a spotřebního materiálu. Konkrétně v příloze 2_1 bylo přidáno 20 řádků, v příloze 2_2 10 řádků. Byla revidována a ověřena funkčnost všech vzorců v přílohách. Chyba v součtech buněk u přílohy 2_2 byla odstraněna.

Současně bylo k oběma přílohám doplněno pole "Poznámky k odhadu ceny za 1 vyšetření bez DPH", které může uchazeč využít k zaznamenání různých cen pro různé laboratoře, pokud to uchazeč bude považovat za vhodné. Odhad ceny za 1 vyšetření je pouze informativní údaj. Hodnocení nabídky je vázáno výhradně na položku "Nabídková cena za smluvní období bez DPH (všechna pracoviště)".

3)
DOTAZ č. 3:

Dobrý den pane inženýre,

Při vyplňování tabulky v příloze 2_1_ Technické specifikace je dole výčet reagensů nutných pro provoz analyzátorů.

Protože velikosti jednotlivých laboratoří se značně liší, navrhujeme použití různých velikostí analyzátorů a s tím jsou spojena i různá velikosti balení co do objemu. Toto řešení bude šetřit náklady snížením rizika proexpirování velkých balení v malých laboratořích. Vedlejší efekt je i různá cena za vyšetření na malých a na velkých analyzátořích – nelze tedy uvádět odhad ceny za jednotlivé vyšetření jedním číslem.

Další problém je ve velkém počtu objednávacích čísel (byť jde o stejný typ reagensie) a v příloze není dostatek řádků na vypsání všech typů používaných reagensů pro laboratoře – nutně je třeba rozšířit počet řádků nejméně o 12, nebo umožnit jiný způsob vypsání reagensů.

Děkujeme za pochopení a těšíme se na odpověď.

ODPOVĚď ZADAVATELE na dotaz č. 3:

Viz odpověď na dotaz č. 2.

4)

DOTAZ č. 4:

Pro **Část 2** této zakázky Zadavatel požaduje „Upozornění na potřebu provedení předepsané údržby“. Splnění tohoto požadavku je ohodnoceno 5 body pro každý analyzátor.

Může Zadavatel vysvětlit, proč je tento bod ohodnocen 5 body, když v dalším řádku je požadavek na „Možnost automatického spouštění údržby s možností odkladu uživatelem“. To znamená, že pokud Dodavatel dodá analyzátor, který bude automaticky spouštět proces denní údržby bez zásahu obsluhy, potom není nutné, aby analyzátor na tuto skutečnost upozorňoval.

Dodavatel chápe, že některé systémy nemusí mít možnost automatického spouštění údržby a je tedy dobré, pokud analyzátor na toto upozorní.

Pokud je dodán analyzátor, který je schopen dělat vše bez obsluhy, čímž šetří čas obsluhy, pak je Dodavatel této technologie neoprávněně znevýhodněn 15ti body.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE na dotaz č. 4:

„Možnost automatického spouštění údržby s možností odkladu uživatelem“ (požadavek č. 27) je obvykle vázaná pouze na pravidelnou denní údržbu, která nevyžaduje další zásah obsluhy. Uchazeč je za splnění tohoto požadavku ohodnocen 10 body za 1 laboratoř.

„Upozornění na potřebu provedení předepsané údržby“ je obecným požadavkem pro jakýkoliv typ předepsané údržby (denní, týdenní, měsíční apod.). Týdenní, měsíční a další méně četnou pravidelnou údržbu obvykle nelze automatizovat, protože vyžaduje manuální čištění, vkládání specifických roztoků, vyjmutí vybraných součástí přístroje apod. SW upozornění je vhodné pro obsluhu, aby neopominula tyto úkony provést. Zvláště důležité je to pro údržbu „dle potřeby“, která je striktně vázaná na počet provedených aspirací, dobu od vložení komponenty do přístroje apod., tedy termín jejího provedení může být velmi variabilní a hůře predikovatelný. Uchazeč je za splnění tohoto požadavku ohodnocen 5 body za 1 laboratoř.

5)

DOTAZ č. 5:

Pro **Část 2** této zakázky Zadavatel požaduje „Jednotný kontrolní materiál pro KO, Dif, retikulocyty, NRBC“. Splnění tohoto požadavku je ohodnoceno 5 body pro každý analyzátor.

Může Zadavatel vysvětlit, proč je tento bod ohodnocen 5 body, když ve Dvoře Králové nad Labem se neměří retikulocyty a tudíž není nezbytné, aby byly dodávány kontroly s retikulocyty? Z ekonomického hlediska je výhodnější dodat kontroly pro KO, Dif, NRBC a pouze do míst, kde jsou měřeny retikulocyty, dodat kontrolní materiál i pro retikulocyty.

Z tohoto důvodu žádáme Zadavatele o přehodnocení požadavku, případně o jeho vynechání.

ODPOVĚĚ ZADAVATELE na dotaz č. 5:

Vysvětlení požadavku č. 36 již bylo předmětem vysvětlení k zadávací dokumentaci číslo 1. Jednotným kontrolním materiálem je myšlena jedna zkumavka dané hladiny kontrolního materiálu použitelná pro všechna požadovaná vyšetření v dané laboratoři. Pokud tedy laboratoř provádí pouze vyšetření KO+DIF, pak jednotným kontrolním materiálem je jeden kontrolní materiál (jedna zkumavka) použitelný pro tato 2 vyšetření. Pokud laboratoř provádí KO+DIF+Retikulocyty, pak jednotným kontrolním materiálem je jeden kontrolní materiál (jedna zkumavka) použitelná pro tato 3 vyšetření.

Pokud například uchazeč nemá k dispozici jednotný kontrolní materiál pro KO+DIF+Retikulocyty, ale nabídne kontrolní materiál pro KO+DIF, a pro laboratoře, které provádějí retikulocyty navíc kontrolní materiál pro retikulocyty, pak za pracoviště ve Dvoře Králové n.L. bude ohodnocen 5 body, za pracoviště Rychnov n.K. a Trutnov bude ohodnocen 0 body. Zadavatel upozorňuje, že pracoviště Trutnov v indikovaných případech stanovuje počet NRBC. Tato skutečnost by měla být rovněž v rámci jednotného kontrolního materiálu zohledněna (nicméně způsob stanovení NRBC není nepodkročitelný požadavek – viz požadavek č. 5).

6)

DOTAZ č. 6:

Dodavatel chce upozornit, že v Příloze f.2_2 Technické podmínky_Cenová nabídka ve sloupci N, řádku 19-78 (Nabídková cena za předpokládaný roční počet vyšetření bez DPH) je vzorec, který v sumě vynechává buňky M35, M38, M41, M44. Výsledná cena může být touto chybou zkreslena směrem dolů. Stejně tak ve sloupci O (Nabídková cena za předpokládaný roční počet vyšetření včetně DPH) ve vzorci sumy chybí buňky M36, M39, M42, M45, takže výsledná cena se neshoduje s buňkou O80.

ODPOVĚĎ ZADAVATELE na dotaz č. 6:

Chyba v součtech buněk u přílohy 2_2 byla odstraněna - viz odpověď na dotaz č. 2.

7)

Prodloužení lhůty pro podání nabídek

Vzhledem k povaze shora uvedeného upřesnění zadávacích podmínek se zadavatel rozhodl prodloužit lhůtu pro podání nabídek o 2 pracovní dny.

Tímto se ruší článek 19. Výzvy k podání nabídek a nahrazuje se novým článkem s tímto zněním:

„19. Místo a doba pro podání nabídek

*V souladu s ustanovením § 103, odst. 1, písm. c) ZZVZ zadavatel určuje k podání elektronické nabídky účastníka elektronický nástroj **E-Zak CZZ**.*

Účastník může podat pouze jednu nabídku. Účastník, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně osobou, jejímž prostřednictvím jiný účastník v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.

Zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který podal více nabídek samostatně nebo společně s jinými účastníky, nebo podal nabídku a současně je osobou, jejímž prostřednictvím jiný účastník zadávacího řízení v tomtéž zadávacím řízení prokazuje kvalifikaci.

Společnou nabídkou se rozumí nabídka, kterou podalo více účastníků společně. V takovém případě se účastníci podávající společnou nabídku považují za jednoho účastníka.

Lhůta pro podání nabídky je do 27. 11. 2018, do 13:00 hodin.“

Přílohy:

www.cep-rra.cz

Příloha č. 2_1 - Technické podmínky_Cenová nabídka_upravená

Příloha č. 2_2 - Technické podmínky_Cenová nabídka_upravená

za: Centrum evropského projektování a.s.

zástupce zadavatele - Ing. Jiří Včeliš