

Vysvětlení zadávacích podmínek č. 11

Veřejná zakázka: „SMARTmuzeum: modernizace depozitářů, technického a technologického zázemí Muzea východních Čech v Hradci Králové – stavební práce“

Zadavatel: Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o veřejnou zakázku nadlimitní, zadávanou v otevřeném řízení.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávacích podmínek na základě předchozí žádosti dodavatele.

Dotaz č. 1a:

Ve výkazu výměr **D.1.1. ASŘ – NOVÝ STAV, díl: 776 Podlahy povlakové** jsou níže uvedené **položky č. 161 a 168:**

161	776	776999102 SPC	D+M Vinyl - Výměna násypu na klenbě - Podlaha 1.NP - Specifikace dle PD - Skladba P8	m2	50,00	0,00	0,00	CS ÚRS/TEO 2018 01
			" Skladba podlahy: "					
161a			" - Heterogenní akustický vinyl, povrchová úprava PUR - tl. 3,5mm - 55,0m2. "	m2	55,00	0,00	0,00	
161b			" - Samonivelační vyrovnávací stěrka - tl. 5mm - 55,0m2. "	m2	55,00	0,00	0,00	
161c			" - Podlahová betonová deska, beton C25/30 vyztužená KARI sítí Ø6 100×100 - tl. 60mm - 3,2m3. "	m3	3,20	0,00	0,00	
161d			" - Separáční PE fólie - 57,5m2. "	m2	57,50	0,00	0,00	
161e			" - Akustická minerální deska pro těžké plovoucí podlahy vč. Okrajového páku, pro zatížení do 300kg/m² - tl. 30mm - 55,0m2. "	m2	55,00	0,00	0,00	
161f			" - Separáční PE fólie - 57,5m2. "	m2	57,50	0,00	0,00	
161g			" - Pěnobeton - max. objemová hmotnost v suchém stavu 500 kg/m3, s pevností min. 1,0 Mpa - tl. 160-330mm - 330,3m3. "	m3	16,50	0,00	0,00	
			" V ceně také ukončovací , přechodové lišty z nerezových profilů s dilatační zónou, dilatační dvousložkové plastové profily, podlahové pásy po obvodu místností a vytvoření soklu."					
			" Cena zahrnuje flexibilní lepidlo. "					
			" 1.NP "		50,00			

168	777	777999103 SPC	D+M Epoxidová stěrka - Výměna násypu na klenbě - Podlaha 1.NP, 2.NP, 3.NP - Specifikace dle PD - Skladba P7	m2	1 000,80	0,00	0,00	CS ÚRS/TEO 2018 01
			" Skladba podlahy: "					
168a			" - Epoxidová stěrka vč. Vsypu křemičitým pískem, vysoká mechanická odolnost, vysoká odolnost vůči chemikáliím, obru, vodě olejům - tl. 3,5mm - 1100,9m2 "	m2	1 100,90	0,00	0,00	
168b			" - Samonivelační vyrovnávací stěrka - tl. 5mm - 1100,9m2. "	m2	1 100,90	0,00	0,00	
168c			" - Podlahová betonová deska, beton C25/30 vyztužená KARI sítí Ø6 100×100 - tl. 60mm - 63,1m3. "	m3	63,10	0,00	0,00	
168d			" - Pěnobeton - max. objemová hmotnost v suchém stavu 500 kg/m3, s pevností min. 1,0 Mpa - tl. 160-330mm - 330,3m3. "	m3	330,30	0,00	0,00	

		" V ceně také vytažení stěrky na obvodové zdivo - vytvoření fabionu, ukončovací , přechodové a dilatační lišty, podlahové pásy po obvodu místnosti."					
		" 1.NP "		432,90			
		" 2.NP "		121,10			
		" 3.NP "		446,80			

U těchto položek **není účastníkovi jasný způsob stanovení výměry pěnobetonu, konkrétně podpol. č. 161g a 168d, kde je u podpoložky č. 161g uvedeno:**

161g		" - Pěnobeton - max. objemová hmotnost v suchém stavu 500 kg/m3, s pevností min. 1,0 Mpa - tl. 160-330mm - 330,3m3. "	m3	16,50	0,00	0,00	
------	--	---	----	-------	------	------	--

a u **podpoložky č. 168d je uvedeno:**

168d		" - Pěnobeton - max. objemová hmotnost v suchém stavu 500 kg/m3, s pevností min. 1,0 Mpa - tl. 160-330mm - 330,3m3. "	m3	330,30	0,00	0,00	
------	--	---	----	--------	------	------	--

U obou podpoložek je v jejich popisu uvedeno 330,0 m3, ale ve sloupci množství celkem je najednou u podpol. č. 161g uvedena výměra 16,50 m3 a u podpol. č. 168d výměra 330,30 m3.

Domníváme se, že se jedná o chybu ve výpočtu výměr. **Může zadavatel vysvětlit způsob výpočtu?**

Odpověď na dotaz 1a:

U položky č. 161 platí výměra uvedená ve sloupečku množství - 16,5 m3. S touto hodnotou také výkaz výměr automaticky počítá při stanovování celkové jednotkové ceny této skladby.

Dotaz č. 1b:

Může zadavatel vysvětlit způsob výpočtu výměr všeobecně pro všechny položky podlah, které obsahují další podpoložky (viz jako příklad výše uvedené), tj. odd. 771 Podlahy z dlaždic, 775 Podlahy skládané, 776 Podlahy povlakové a 777 Podlahy lité, kdy se celková výměra podlahy liší od výměry jednotlivých podpoložek?

Domnívá se účastník správně, že uvedené rozdíly jsou způsobeny např. přípočtem výměry soklíků u epoxidových stěrek či započítáním ztraceného u jednotlivých materiálů?

Odpověď na dotaz 1b:

Ano, výměry jsou upraveny tímto způsobem.

Dotaz č. 2:

Účastník žádá zadavatele o úpravu bodu 2.2 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby byly vypuštěny body obsahující problematiku prošetření místních podmínek na staveništi či vyjasnění podmínek pro realizaci. Po účastníkovi nelze spravedlivě požadovat, aby vynakládal nepřiměřené úsilí a finance před tím, než získá jakoukoli zakázku. Z tohoto důvodu tedy nemohl prověřit místní podmínky a náklady zakalkulovat do nabídky a rovněž tak si nemohl vyjasnit veškeré nejasnosti, neboť teprve v průběhu realizace se vyskytne mnoho dalších, které bude nutné vyjasnit.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel trvá na uvedeném ustanovení. Vzhledem ke skutečnosti, že prověření místních podmínek a vyjasnění si podmínek realizace je běžnou přípravou v rámci zpracování jakékoli cenové nabídky, není možné je považovat za vynaložení nepřiměřeného úsilí a finance.

Dotaz č. 3:

Účastník žádá o úpravu čl. 2.3 smlouvy o dílo v tom smyslu, že zhotovitel má nárok jak na prodloužení termínu, tak na náklady související s vytyčením sítí a přijetím opatření k jejich ochraně. Jak uvádí sám zadavatel, údaje o sítích nemusí být přesné a úplné, z tohoto důvodu tak zhotovitel nemůže adekvátně odhadnout výši nákladů ani dobu nutnou pro jejich realizaci.

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel trvá na uvedeném ustanovení. Zhotovitel je již při zadávání upozorněn na skutečnost, že součástí plnění budou i náklady na prověření, vytyčení těchto sítí a opatření k jejich ochraně, a tedy si tyto náklady má zahrnout do své nabídkové ceny. Jako součást plnění je tato činnost zohledněna v běžném rozsahu v celkové době plnění.

Dotaz č. 4:

Účastník žádá o bližší vymezení, vysvětlení pojmu "servis", který je uveden jako součást plnění v bodu 4.2 smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz č. 4:

Pod pojmem servis je třeba chápat proces mezi objednatelem, uživatelem a dodavatelem při odstraňování vad.

Dotaz č. 5:

Účastník žádá zadavatele o úpravu bodu 5.2 písm. a) smlouvy o dílo v tom smyslu, aby smlouva nabyla účinnosti po jejím zveřejnění v registru, v opačném případě nebude účinná povinnost zadavatele učinit vůči zhotoviteli výzvu k zahájení plnění. Zaslání výzvy k plnění je jedna z podmínek nabytí účinnosti smlouvy, tedy před touto účinností zadavatel nemá povinnost výzvu zaslat, čímž dochází k zacyklení a smlouva nenabude účinnosti nikdy.

Odpověď na dotaz č. 5:

V čl. 16 bodu 16.5 smlouvy o dílo je stanoveno, že smlouva nabývá účinnosti dnem uveřejnění v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., ve znění pozdějších předpisů. V čl. 5 bodu 5.2 jsou stanoveny odkládací podmínky, které musí být splněny, aby účinnost smlouvy nastala.

Dotaz č. 6:

Lze tuto možnost povolit? V opačném případě vznést dotaz, že není možné zasahovat z určitých technických atd. důvodů zhotoviteli do realizace, kterou má jasně dānu a sladěnu se subdodavateli.

Odpověď na dotaz č. 6:

Pro zadavatele je dotaz nejasný, neúplný, nelze odpovědět.

Dotaz č. 7:

Účastník žádá o úpravu bodu 8.10.1 v tom smyslu, aby bylo vypuštěno udělování pokynů ze strany ostatních dodavatelů. Účastník bude jako zhotovitel ve smluvním vztahu se objednatelem, který mu uděluje příkazy. S ohledem na skutečnost, že účastník dle podmínek daných zadavatelem, pokud jsou určité, kalkuluje svou cenu, a rovněž vytváří harmonogram, není možné, aby mu jiní dodavatelé udělovali příkazy a stanovovali podmínky, které účastník předem nezná. Naopak, je žádoucí, aby se

dodavatelé přizpůsobily realizaci stavby, přičemž stavební připravenost, požadavky na ní, musí být přesně dány předem.

Odpověď na dotaz č. 7:

Zhotovitel je povinen zejména zajistit nutnou stavební připravenost pro plnění ostatních dodavatelů. Pokyny budou udělovány pouze ze strany objednatele na základě technické specifikace.

Dotaz č. 8:

Žádáme zadavatele o úpravu bodu 9.1.1 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby z fikce dokončenosti díla byla vypuštěno zajištění kolaudačního souhlasu. Jeho vydání zhotovitel nezajišťuje, jen poskytuje součinnost, a přitom je na tuto událost vázáno dokončení díla, jeho předání, počátek záruky, přechod nebezpečí škody atd. Takovou skutečnost nelze spravedlivě požadovat po zhotoviteli, neboť není v jeho moci ji ovlivnit, a přitom může být za včasné nesplnění sankcionován jak v podobě neznámé doby uvolnění části pozastávky, úhrady části díla či povinnosti hradit smluvní pokutu za prodlení. Takové ustanovení se jeví jako v rozporu s dobrými mravy.

Odpověď na dotaz č. 8:

Zadavatel požaduje předání díla až po kolaudaci. Vzhledem ke skutečnosti, že nepředání díla nemá žádný vliv na zaplacení 90% ceny díla, považuje zadavatel takto nastavené podmínky za akceptovatelné. Účelem pozastávky 10% z ceny je zajištění spolupráce zhotovitele s technickým dozorem stavebníka, jehož úkolem zajištění kolaudace je, a také zajištění povinností zhotovitele, pokud by se v průběhu kolaudace objevily vady díla. Pokud by došlo k prodlení z důvodu, který nemohl zhotovitel ovlivnit, nebylo by možné mu tuto skutečnost přičítat k tíži, je naopak možné, že v průběhu kolaudačního řízení se objeví vady, způsobené při vlastním provádění díla, a k úspěšné kolaudaci bude nezbytně nutná součinnost zhotovitele. Zadavatel nadále trvá na svém požadavku na konečné předání díla až zkolaudovaného.

Dotaz č. 9:

Žádáme zadavatele o úpravu ustanovení bodu 9.2.7 v tom smyslu, aby byla uvedena povinnost převzít dílo s drobnými vadami a nedodělky, které nebrání užívání díla. Stavba je velice složitý soubor, u kterého nelze naprosto vyloučit výskyt drobných vad, přitom by ale objednatel mohl dílo užívat. K jeho ochraně slouží institut pozastávky, jejíž část bude uhrazena až po odstranění těchto vad a nedodělků.

Odpověď na dotaz č. 9:

Objednatel může dílo převzít i s drobnými vadami a nedodělky, pokud dojde k dohodě se zhotovitelem, a je v zájmu obou smluvních stran, aby všechny takové nedodělky byly případně odstraněny v rámci převzetí díla, a nikoli až v rámci např. reklamace. Dohoda ohledně předání a převzetí bude záviset na konkrétním charakteru a množství zjištěných vad a nedodělků.

Dotaz č. 10:

Účastník žádá o doplnění bodu 11.1 smlouvy o dílo v tom smyslu, aby pro části díla, které mají podstatně kratší životnost, byla stanovena odlišná záruční doba v délce max. 12 měsíců. U komponent, jako např. filtry, světelné zdroje atd. nelze s ohledem na jejich životnost poskytnout požadovanou délku záruky.

Odpověď na dotaz č. 10:

Zadavatel nebude doplňovat bod 11.1 v tom smyslu, aby pro části díla, které mají podstatně kratší životnost, byla stanovena odlišná záruční doba v délce max. 12 měsíců.

Dotaz č. 11:

Žádáme změnu bodu 13.1.1 smlouvy v tom smyslu, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo ze strany objednatele byla vázána až na zjištění úpadku zhotovitele, nikoli zahájení insolvenčního řízení, které může být zneužitelné.

Odpověď na dotaz č. 11:

Vzhledem k důležitosti ochrany veřejných prostředků trvá zadavatel na tomto ustanovení. Odstoupení od smlouvy je až mezním řešením v případě probíhajícího plnění, když v zájmu zadavatele je především řádné zadání a následně realizace veřejné zakázky. Odstoupení od smlouvy je možností a nikoli nutností, a pokud zadavatel shledá, například na základě dalších skutečností, dosavadního průběhu plnění aj., že plnění veřejné zakázky není ohroženo závažným způsobem, odstoupit nemusí.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel zveřejňuje na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Na základě podaných vysvětlení se lhůta neprodlužuje.

V Hradci Králové 2. 11. 2018

Mgr. Jitka Bučková

na základě pověření