



Královéhradecký kraj
se sídlem
Pivovarské náměstí č. p. 1245, 500 03 Hradec Králové

Telefon: 495 540 211
E-mail: eva.vortelova@uskhk.eu
IČO: 708 89 546
DIČ: CZ70889546

Všem dodavatelům

Váš dopis zn. ze dne

Naše značka
TOÚ/061-18/Ko

Vyřizuje/linka
Ing. Vortelová/18

Hradec Králové dne
1. 10. 2018

Vysvětlení, změna č. 1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce „Silnice III/29827 Malšova Lhota – Hradec Králové, I. etapa a Rekonstrukce chodníků a infrastruktury silnice III/29827 – I. etapa“

Zadavatel v souladu s § 99 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), mění zadávací podmínky k výše uvedené veřejné zakázce.

Zadavatel č. 1 (Královéhradecký kraj) v projektové dokumentaci v části C_1_1_1 Technická zpráva v kapitole 4. Příprava území uvádí následující:

„Odfrezovaný materiál a žulové kostky bude převezen a uložen na skládku SÚS KHK (Lípa).“

K výše uvedenému zadavatel č. 1 (Královéhradecký kraj) uvádí, že platí následující text uvedený v části 04 Výkaz výměr – preambule:

„Zásadně se neurčuje místo a vzdálenost skládek, s veškerým vytěženým materiálem hospodaří zhotovitel a určuje si své vlastní skládky.“

Výjimkou jsou položky SO 101 Silnice III/29827 (I. etapa) č. 125738 VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 20KM a č. 58221 DLÁŽDĚNÉ KRYTY Z DROBNÝCH KOSTEK DO LOŽE Z KAMENIVA, jelikož zde je projektantem navrženo prozatímní uskladnění žulových kostek na zabezpečené skládce společnosti ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s. v Lípě – část obce Všestary (do 20 km), a to po dobu než se tento materiál použije opět na předmětné stavbě.

V souladu s § 98 odst. 3 zákona, Vám poskytují vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Žádosti s dotazy dodavatelů byly doručeny dne 26. 9. 2018 a lhůta pro podání nabídek by uplynula dne 8. 10. 2018. Z toho vyplývá, že žádosti o vysvětlení nebyly doručeny včas a zadavatel není povinen vysvětlení poskytnout. Přesto se zadavatel rozhodl na žádosti o vysvětlení toto vysvětlení poskytnout.

Znění žádosti:

Žádost č. 1

Vážený zadavateli,

po důkladném prostudování zadávací dokumentace k veřejné zakázce **Silnice III/29827 Malšova Lhota - Hradec Králové, I. etapa a Rekonstrukce chodníků a infrastruktury silnice III/29827 -1. Etapa** jsme dospěli ke zjištění, že maximální doba realizace předepsaná zadavatelem je neadekvátní a nereálná vůči

rozsahu požadovaných prací. Maximální požadovaná lhůta pro provádění stavebních prací je v zadávací dokumentaci stanovena od 27. 5. 2019 do 29. 9. 2019 což je 18 týdnů. Z hlediska zajištění dopravní obslužnosti přilehlého území je pak I. etapa dle DIO dále rozdělena na dvě pod etapy. Celková délka úseku I. etapy je cca 1380m. **Za jeden týden musí zhotovitel v průměru zrealizovat cca 80mb komunikace** (včetně realizace kanalizace, veřejného osvětlení, realizace chodníků a pokládky konstrukčních vrstev, pokládky asfaltů apod.). Celkový objem sutí, hmot a materiálů potřebných k realizaci této stavby (zemina, štěrky, betony, asfalty, dlažba....) je cca 65tisíc tun, což představuje odvést nebo přivést a zpracovat cca 700-800t materiálu každý den!!! Vzhledem místu stavby (obytná zástavba) a dopravní obslužnosti dotčeného území se domníváme, že výše uvedené dopravní zatížení je nepřijatelné.

Když porovnáme maximální délku realizace v předchozích již realizovaných veřejných zakázkách, tak při realizaci **III. etapy** Silnice III/29827 Malšova Lhota - Hradec Králové realizované v roce 2017 zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil zhotovitelům maximální délku realizace stavby na 12 týdnů. Nejkratší nabídnutý termín realizace v soutěži byl zhotoviteli nabídnut v délce 9týdnů. Jestliže III. etapa byla dlouhá 403mb, pak v průměru zhotovitel zrealizoval cca **45mb komunikace za jeden týden** při obdobném rozsahu prací. Obdobné to bylo i při realizaci **IV. etapy** Silnice III/29827 Malšova Lhota - Hradec Králové realizované v roce 2016. Tehdy, zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil maximální délku realizace stavby na 17 týdnů pro úsek dlouhý 586mb. Nejkratší nabídnutý termín realizace v soutěži byl zhotovitelem nabídnut v délce 12týdnů. Zhotovitel musel tedy zrealizovat cca **49mb komunikace za jeden týden** při obdobném rozsahu prací.

Na základě výše uvedených zjištění a žádáme objednatele o prodloužení termínu realizace na 30týdnů.

Žádost č. 2

Dobrý den,

tímto Vás žádáme o poskytnutí vysvětlení Zadávací dokumentace ke shora uvedené zakázce:

Dotaz 1:

V čl. II.3 SMHK se uvádí následující: „Zhotovitel se zavazuje zabezpečit na svůj náklad a na své nebezpečí všechna související plnění a práce potřebné k včasnému a řádnému provedení díla. Součástí předmětu plnění smlouvy jsou tak i práce blíže nespecifikované, které jsou však nezbytné k řádnému provedení díla a o kterých vzhledem ke své kvalifikaci a zkušenostem zhotovitel měl nebo mohl vědět a bez jejichž realizace se nedá dílo řádně dokončit, příp. užívat. Provedení těchto prací nezvyšuje cenu díla. Zhotovitel se dále zavazuje provést dílo s potřebnou péčí a v ujednaném čase.“

Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení bodu II.3 Smlouvy o dílo a stanovil, že cena díla je stanovena na základě rozpočtu stanoveného výkazem výměr, který je součástí zadávací dokumentace. Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ stanoví, že "Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele." Je tedy zadavatelova povinnost v zadávací dokumentaci uvést správný a úplný výkaz výměr, na základě kterého budou moci účastníci dílo náležitě ocenit. Z návrhu smlouvy o dílo lze dovodit, že zadavatel chce do ceny zahrnout i práce a dodávky ve výkazu výměr neuvedené. Tím zadavatel přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, neboť dodavatel buď musí odhalit nedostatky ve výkazu výměr, nebo ponese vícenáklady, které z takové případné nedokonalosti výkazu výměr vyvstanou. Žádáme proto zadavatele o úpravu ustanovení VI.3. Smlouvy tak, aby jeho znění neodporovalo ZZVZ, nebyla přenášena odpovědnost za nesprávnost či neúplnost zadávací dokumentace na dodavatele, tj. aby cena byla stanovena na základě rozpočtu vycházejícího z výkazu výměr.

Dotaz 2:

K čl. II.4 odrážka 12 SMHK: „Zhotovitel je povinen v předstihu 30 dnů před zahájením prací na komunikaci požádat odbor dopravy MMHK o povolení uzavírky předmětné komunikace.“

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení smlouvy. Dle smlouvy s Královéhradeckým krajem je Zhotovitel povinen zahájit práce bezodkladně po doručení výzvy o zahájení prací. Projednat uzavírku předmětné komunikace tak nebude reálně možné.

Dotaz 3:

K čl. II.4 odrážka 13 SMHK: „Zhotovitel je povinen v předstihu 30 dnů před zahájením prací na komunikaci, kde je umístěno vyhrazené parkování, požádat odbor dopravy MMHK o jeho přemístění.“

Žádáme zadavatele o úpravu tohoto ustanovení smlouvy. Dle smlouvy s Královéhradeckým krajem je Zhotovitel povinen zahájit práce bezodkladně po doručení výzvy o zahájení prací. Požádat o přemístění vyhrazeného parkování tak nebude reálně možné.

Dotaz 4:

K čl. II.8 SMHK: „Zhotovitel si je vědom nákladů spojených se zhotovením díla a zavazuje se, že nebude žádat jakékoli plnění v průběhu provádění díla.“

Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení bodu II.8. Smlouvy o dílo, neboť je v přímém rozporu s ustanovením čl. VI. Platební podmínky, kde je stanovena měsíční fakturace.

Dotaz 5:

K čl. V.3 SMHK: „Cena za předmět plnění dohodnutá v čl. V. odst. 1 je cenou úplnou a konečnou. Cena zahrnuje veškeré náklady zhotovitele související s provedením díla, jak je popsáno výše včetně všech s tím souvisejících náležitostí.“

Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení bodu V.3 Smlouvy o dílo a stanovil, že cena díla je stanovena na základě rozpočtu stanoveného výkazem výměr, který je součástí zadávací dokumentace. Ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ stanoví, že "Zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele." Je tedy zadavatelova povinnost v zadávací dokumentaci uvést správný a úplný výkaz výměr, na základě kterého budou moci účastníci dílo náležitě ocenit. Z návrhu smlouvy o dílo lze dovodit, že zadavatel chce do ceny zahrnout i práce a dodávky ve výkazu výměr neuvedené. Tím zadavatel přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele, neboť dodavatel buď musí odhalit nedostatky ve výkazu výměr, nebo ponese vícenáklady, které z takové případné nedokonalosti výkazu výměr vyvstanou. Žádáme proto zadavatele o úpravu ustanovení VI.3. Smlouvy tak, aby jeho znění neodporovalo ZZVZ, nebyla přenášena odpovědnost za nesprávnost či neúplnost zadávací dokumentace na dodavatele, tj. aby cena byla stanovena na základě rozpočtu vycházejícího z výkazu výměr.

Dotaz 6:

K čl. VIII.22 SMHK: „Zhotovitel se zavazuje, že bude mít uzavřenou pojistnou smlouvu, jejímž předmětem bude pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou zhotovitelem třetí osobě s pojistným plněním ve výši 3 mil. Kč, a to po celou dobu realizace předmětu plnění této smlouvy. Zánik pojištění nebo snížení jeho výše plnění pod uvedenou hranici v průběhu plnění smlouvy bude posuzováno jako podstatné porušení smlouvy zhotovitelem. Zhotovitel je povinen předložit objednateli platnou pojistnou smlouvu k nahlédnutí do 7 pracovních dnů od podpisu této smlouvy oběma smluvními stranami, po té vždy do 7 pracovních dnů od výzvy objednatele. Náklady na pojištění odpovědnosti jsou zahrnuty v ceně dohodnuté v článku V. smlouvy.“

Žádáme zadavatele, aby upravil ustanovení VIII.22. Smlouvy. Zadavatel požaduje, aby pojistná smlouva byla uzavřena již 7 dní po podpisu smlouvy, i když účinnost samotné smlouvy je vázána na přidělení dotací ze SFDI a není vůbec jisté, zda v budoucnu vůbec nastane. Není spravedlivé po dodavateli požadovat, aby uzavíral pojištění, dokud není postaveno na jisto, zda zakázka bude vůbec realizována.

Dotaz 7:

K čl. X.3 SMHK: „Při každém přerušení provádění díla je zhotovitel povinen zabezpečit rozestavenou část zhotovovaného díla do doby znovuzahájení prací nebo ukončení smluvního závazku.“

Žádáme zadavatele, aby stanovil, že náklady na přerušení nese ta smluvní strana, na jejíž straně je důvod k přerušení. Není spravedlivé požadovat po zhotoviteli úhradu nákladů na konzervaci a střežení staveníště, je-li důvod pro přerušení díla na straně Objednatele.

Dotaz 8:

K čl. XVI.1 SMHK: „1. Smluvní strany se dohodly, že aplikace ustanovení § 2591, § 2595, § 2605 odst. 2, § 2606, § 2611, § 2620 odst. 2, § 2628 a § 2630 odst. 2 zákona se vylučuje.“

Žádáme zadavatele o vypuštění ustanovení XVI. 1 Smlouvy o dílo. Vyloučení těchto ustanovení občanského zákoníku odporuje dobrým mravům a jejich vyloučením zhotovitel pozbyde všechny nástroje proti - byť neúmyslným - pochybením objednatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace:

Zadavatel k výše uvedeným dotazům uvádí následující:

K žádosti č. 1:

Zadavatel považuje daný termín realizace za reálný a z níže uvedených důvodů ho měnit nebude. Zadavatel posoudil požadovanou dobu realizace vzhledem k délce úseku a prováděným pracím, a pokud bude zhotovitel efektivně organizovat provádění díla a využívat kapacity osob a strojů, neshledává důvod, proč by akce neměla být realizována v termínech uvedených v zadávací dokumentaci. Stavba bude prováděna za úplné uzavírky a realizovat je možné zároveň z obou směrů. Zadávací řízení na předmětnou zakázku již bylo uskutečněno v roce 2016 se shodnou délkou realizace. Ze strany dodavatelů nebyla podána žádná žádost o vysvětlení ani námitka týkající se termínu realizace. Zadavatel pro úplnost uvádí, že při předchozím vypsání předmětné zakázky obdržel 7 nabídek.

K žádosti č. 2:

Dotaz 1:

Cena díla není tvořena pouze pracemi a plněními, které jsou obsaženy ve výkazu výměr (např. pojistné za pojistnou smlouvu), ale i ostatními skutečnostmi, se kterými dodavatel musí při provádění ceny díla počítat a v ceně díla ji zahrnout. V případě, že se v průběhu díla objeví „vícepráce“, se kterými nemohla ani jedna ze stran počítat při uzavírání smlouvy, pak je pro tento případ ujednání v čl. II odst. 7 Smlouvy o dílo pro Statutární město Hradec Králové. Zadavatel má za to, že uvedené ustanovení smlouvy není v rozporu se zákonem, tudíž není důvod jej měnit.

Dotaz 2:

Dle bodu 4.31 přílohy zadávací dokumentace označené jako 02 Smluvní podmínky - Zvláštní podmínky je:

„Zhotovitel je povinen dodržet lhůty a další časová určení a řídit se pokyny a příkazy jemu stanovenými v rozhodnutí příslušného veřejnoprávního orgánu, kterým se povoluje částečná nebo úplná uzavírka pozemní komunikace za účelem provádění Díla...“

Zadavatel se domnívá, že lhůtu dodržet lze, neboť jak ve smlouvě o dílo s Královéhradeckým krajem, tak se Statutárním městem Hradec Králové je sjednána odkládací podmínka, dle níž je účinnost obou smluv vázána na doručení dokumentu Výzva k provedení díla, kterým je zhotoviteli zároveň oznámeno datum zahájení prací, přičemž doručení této Výzvy zadavatel předpokládá s dostatečným časovým předstihem před datem zahájení prací. Tato doba tak může být využita pro vyřízení žádosti o uzavírku.

Dotaz 3:

Dle bodu 4.31 přílohy zadávací dokumentace označené jako 02 Smluvní podmínky - Zvláštní podmínky je:

„Zhotovitel je povinen dodržet lhůty a další časová určení a řídit se pokyny a příkazy jemu stanovenými v rozhodnutí příslušného veřejnoprávního orgánu, kterým se povoluje částečná nebo úplná uzavírka pozemní komunikace za účelem provádění Díla...“

Zadavatel se domnívá, že lhůtu dodržet lze, neboť jak ve smlouvě o dílo s Královéhradeckým krajem, tak se Statutárním městem Hradec Králové je sjednána odkládací podmínka, dle níž je účinnost obou smluv vázána na doručení dokumentu Výzva k provedení díla, kterým je zhotoviteli zároveň oznámeno datum zahájení prací, přičemž doručení této Výzvy zadavatel předpokládá s dostatečným časovým předstihem před datem zahájení prací. Tato doba tak může být využita pro vyřízení přemístění vyhrazeného parkování.

Dotaz 4:

Čl. II odst. 8 Smlouvy o dílo pro Statutární město Hradec Králové se nedotýká práva zhotovitele na průběžnou fakturaci ceny díla dle čl. VI. Smyslem čl. II odst. 8 Smlouvy o dílo pro Statutární město Hradec Králové je zabránění situacím, kdy by zhotovitel požadoval po objednateli plnění nad rámec sjednané ceny za dílo.

Dotaz 5:

Viz odpověď k Dotazu č. 1.

Dotaz 6:

Zadavatel má za to, že je na zhotoviteli, aby počátek pojištění s pojistitelem ujednal tak, aby účinnost pojistné smlouvy byla vázána na účinnost smluv o dílo.

Dotaz 7:

Zadavatel trvá na uvedeném ustanovení, neboť se týká pouze povinnosti zhotovitele zabezpečit staveniště, když otázka nákladů na toto zabezpečení bude řešena samostatně dle konkrétní situace. Ustanovení v žádném případě nestanoví, že vždy náklady ponese pouze zhotovitel. Smyslem je předejít situaci, kdy by byl spor o to, z čí viny k přerušení došlo a do vyřeší této otázky, by staveniště bylo nezabezpečené.

Dotaz 8:

Uvedená ustanovení jsou dispozitivní, jejich použití tedy strany mohou vyloučit. Zadavatel se nedomnívá, že by zadavatel jejich vyloučením zbavil zhotovitele všech nástrojů proti pochybení zadavatele. Např. případný nárok zhotovitele na náhradu škody tímto vyloučením v žádném případě není dotčen.

V souvislosti s výše uvedenou změnou zadávací dokumentace se v Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) na stavební práce „Silnice III/29827 Malšova Lhota – Hradec Králové, I. etapa a Rekonstrukce chodníků a infrastruktury silnice III/29827 – I. etapa“ mění:

- bod 5. Lhůta a místo pro podání nabídek následovně:

5. Lhůta a místo pro podání nabídek

Nabídka musí být zpracována v českém jazyce a předložena písemně **v listinné formě v 1 originálu** včetně oceněného rozpočtu. Oceněný rozpočet dodavatel v nabídce předloží i v elektronické podobě (formát xml, příp. Excel) na datovém médiu (např. na CD). Dodavatel dále předloží nabídku **v 1 elektronické kopii** na datovém médiu (např. na CD, ve formátu pdf). Dokumenty, jejichž originál bude v jiném než českém jazyce, musí mít ještě překlad do českého jazyka s výjimkou podle § 45 odst. 3 zákona.

Nabídku lze doručit osobně, nebo doporučeně poštou v uzavřené obálce označené v souladu s § 107 odst. 2 zákona a slovem „NEOTEVÍRAT“ na adresu:

**ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s.
podatelna
Kutnohorská 59
500 04 Hradec Králové**

nebo osobně:

**podatelna ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s. Hradec Králové
(areál je monitorován kamerovým systémem)
v době 7,00-14,00 hod. v pracovní dny**

do 10. 10. 2018 do 8:00 hodin

Za rozhodující termín doručení nabídky je okamžik převzetí nabídky na výše uvedené adrese.

Nabídky doručené na výše uvedenou adresu po uplynutí stanovené lhůty se nepovažují za podané a v průběhu zadávacího řízení se k nim nepřihlíží.

- bod 8. Termín a místo pro otevírání obálek následovně:

8. Termín a místo pro otevírání obálek

Otevírání obálek bude provedeno dne **10. 10. 2018 v 8:00 hodin** v zasedací místnosti společnosti ÚDRŽBA SILNIC Královéhradeckého kraje a.s., Kutnohorská 59, Hradec Králové.

Při otevírání obálek mohou být přítomni vedle členů komise pro otevírání obálek, příp. jejich náhradníků, také členové statutárního orgánu dodavatelů nebo zástupci dodavatelů, kteří jsou zmocněni k účasti na základě plné moci podepsané oprávněnou osobou, a jejich nabídky byly zadavateli doručeny ve lhůtě pro podání nabídek. Jednání komise se dále mohou případně zúčastnit jako pozorovatelé zástupci poskytovatele dotace.

Ostatní zadávací podmínky k výše uvedené veřejné zakázce zůstávají beze změny.

Ing. Jiří Brandejs
ředitel společnosti ÚDRŽBA SILNIC
Královéhradeckého kraje a.s.
na základě pověření