

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Zlepšení infrastruktury a inovace vybavení odloučeného pracoviště SUPŠ HNN v Brněnské ulici - vybavení pro praktickou výuku III
Evidenční číslo VVZ	Z2018-005807

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Královéhradecký kraj

IČO 708 89 546

se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

zastoupený PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph. D., hejtnanem kraje

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je dodávka 1 ks pásové pily, 1 ks formátovací pily, 1 ks pásové brusky a 1 ks dlabačky a poskytnutí souvisejících služeb.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

390 590,00 Kč bez DPH/ 472 614,00 Kč včetně DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené řízení veřejné zakázky na dodávky v nadlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO
1	PANAS spol. s r.o. , se sídlem Jordánská 978/30, 198 00 Praha 14, IČ: 45280401
2	BENET Trading spol. s r.o. , se sídlem č.p. 341, 517 02 Kvasiny, IČ 27508498
3	FELDER Group CZ s.r.o. , se sídlem Jáchymovská 721, 155 00 Praha 5, IČ: 27731553

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO
3	FELDER Group CZ s.r.o. , se sídlem Jáchymovská 721, 155 00 Praha 5, IČ: 27731553
	Účastník byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu, že z účastníkem doložených dokladů vyplývá nesplnění

zadávacích podmínek stanovených zadavatelem.

Komise pověřená zadavatelem hodnocením a posouzením nabídek posoudila nabídku účastníka z hlediska splnění podmínek účasti stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách ve smyslu § 39 odst. 2 písm. a) zákona, přičemž shledala mimo jiné následující nedostatky.

Zadavatel v čl. 6.3 Technická kvalifikace mimo jiné stanovil, že účastník prokáže splnění tohoto kvalifikačního předpokladu předložením popisu včetně typového označení a fotografií zboží určeného k dodání dle předmětu veřejné zakázky, tedy pásové pily, formátovací pily, pásové brusky a dlabačky. Zadavatel dále stanovil, že výše uvedené doklady musí obsahovat podrobný technický popis zboží, ze kterých bude patrné splnění zadavatelem stanovených parametrů dle zadávacích podmínek veřejné zakázky. Přílohou dokladů bude také fotografie dodávaného zboží. Výše uvedené doklady může zadavatel nahradit prospekty či katalogovými listy dodávaného zboží.

Součástí nabídky účastníka byla pouze technická specifikace předmětu plnění dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace doplněná o informaci ANO u jednotlivých parametrů, součástí Vaší nabídky však nebylo typové označení zboží a fotografie zboží.

Účastník byl mimo jiné proto hodnotící komisí vyzván žádostí ze dne 5. 4. 2018 k písemnému objasnění výše uvedeného nedostatku a k doplnění chybějících údajů. Dne 9. 4. 2018 zadavatel obdržel odpověď účastníka, která obsahovala mimo jiné typové označení zboží, technický popis včetně obrázku jednotlivých předmětů plnění.

Hodnotící komise tak přezkoumala účastníkem doložené doklady na základě odpovědi na žádost ze dne 5. 4. 2018 a to zejména ve vztahu k fotografiím zboží a typovým označením zboží a ostatními doklady obsaženými v nabídce, přičemž ve vztahu k účastníkem nabízené dlabačce shledal následující.

Ve vztahu k dlabačce zadavatel požadoval možnost otáčení stolu v rozmezí +/- 45 stupňů. Z účastníkem doložených dokladů je patrné, že v rámci této části předmětu účastník nabízí dlabačku FELDER FD 250, přičemž z účastníkem doložených dokladů a fotografií zboží a ani u výrobce předmětu plnění nebyl zadavatel schopen ověřit splnění tohoto požadavku.

Hodnotící komise proto vyzvala účastníka žádostí ze dne 13. 4. 2018 k objasnění mimo jiné výše uvedených nejasností. Dne 17. 4. 2018 zadavatel obdržel odpověď účastníka, přičemž ve vztahu k části dodávaného předmětu plnění – dlabačce – účastník uvedl, možnost otáčení v rozmezí +/- 45° pomocí pokosového pravítka se vztahuje k poloze obrobku. Účastník dále uvedl, že toto je nabízeno na základě bodu č. 1 úvodní informace, kde zadavatel umožnil nabídnout rovnocenné řešení.

V rámci technických parametrů dlabačky zadavatel požadoval v technické specifikaci možnost otáčení stolu, nikoli možnost otáčení obrobku. Účastníkem nabízená dlabačka nesplnila zadavatelem stanovené požadavky na technickou specifikaci předmětů plnění.

Tvrzení o umožnění nabídnutí rovnocenného řešení nelze akceptovat, když zadavatel v zadávacích podmínkách veřejné zakázky v čl. 1 odst. 7 zadávací dokumentace skutečně stanovil, že jsou-li v zadávací dokumentaci uvedeny odkazy na určité dodavatele nebo výrobky nebo patenty a vynálezy, užité vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu, má se vždy za to, že

	zadavatel umožňuje dodavateli nabídnout rovnocenné řešení. Výše uvedené ustanovení je v zadávací dokumentaci uvedeno jako informativní ve vazbě na § 91 odst. 5 a 6 zákona. Z předmětného ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel nesmí stanovit technické podmínky prostřednictvím odkazu na určité dodavatele, přičemž v případě, že technická specifikace by nebyla dostatečně srozumitelná nebo přesná je možné využít odkaz na konkrétní výrobek či dodavatele, avšak u každého takového odkazu zadavatel uvede možnost nabídnout rovnocenné řešení. Takový odkaz by tedy byl relevantní u každého jednotlivého odkazu v rámci technické specifikace, přičemž pouhé obecné konstatování v rámci zadávací dokumentace není možné akceptovat neboť v případě, že by zadavatel využil uvedení konkrétního odkazu na výrobce atd., musel by u tohoto odkazu u konkrétního výrobku uvést možnost nabídnutí rovnocenného řešení. Zadavatel však takto zadávací podmínky veřejné zakázky nestanovil a obecný odkaz na ustanovení § 91 zákona v zadávací dokumentaci je čistě formální povahy. Nutno doplnit, že předmětné ustanovení se týká situace, kdy zadavatel stanoví technické podmínky odkazem na konkrétního výrobce či výrobek. V tomto případě však došlo ke stanovení technických požadavků standardním způsobem, tedy obecným požadavkem na možnost otáčení stolu. Tento požadavek tak musí naplnit všichni účastníci. Tento požadavek zadavatel stanovil zejména s ohledem na budoucí uživatele předmětu a to s ohledem na skutečnost, aby ti to nemanipulovali se samotným obrobkem, ale toliko pouze se stolem. Nad to ještě je nutno uvést, že v případě, kdy by zadavatel stanovil technické podmínky předmětné veřejné zakázky odkazem na konkrétního výrobce či výrobek a dále s ohledem na ustanovení § 91 zákona připustil možnost nabídnutí rovnocenného řešení, bylo by účastníkovi umožněno nabídnutí odlišného výrobku, případně předmětu od jiného výrobce, který by však musel stále naplňovat zadavatelem stanovené technické podmínky. Možnost připuštění odchýlení se od technické specifikace dodávaných předmětů by činilo nabídky účastníků neporovnatelné a postup zadavatele netransparentní. Hodnotící komisi proto nezbývalo nic jiného než konstatovat, že účastníkem nabízené řešení nesplňuje zadavatelem stanovené požadavky v zadávacích podmínkách. S ohledem na skutečnost, že byl naplněn zákonem stanovený důvod pro vyloučení účastníka zadávacího řízení, zadavatel neměl jinou možnost než vyloučit účastníka z další účasti na zadávacím řízení veřejné zakázky.
--	---

Zadavatel nevyloučil žádného účastníka.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky je hodnocena podle nejnížší nabídkové ceny.

Pořadí nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena účastníka v Kč bez DPH
---------------	--------------------------------------	---------------------------------------

1	BENET Trading spol. s r.o. , se sídlem č.p. 341, 517 02 Kvasiny, IČ 27508498	390 590,00
2	PANAS spol. s r.o. , se sídlem Jordánská 978/30, 198 00 Praha 14, IČ: 45280401	413 470,00

Nabídka vybraného účastníka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek a účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem zadávacími podmínkami.

Identifikační údaje vybraného dodavatele

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena účastníka v Kč bez DPH
1	BENET Trading spol. s r.o. , se sídlem č.p. 341, 517 02 Kvasiny, IČ 27508498	390 590,00

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
	Griggio s.r.l., IT00209720283, se sídlem Via Ca' Brion 40, Reschigliano di Campodarsego (PD) – 35011, Itálie
	Formátovací pila
	IGM nástroje a stroje s.r.o., IČO 25114727, se sídlem V Kněžívce 201, Tuchoměřice, 252 67 Praha
	Pásová pila
	Houfek a.s., IČO 275 23 543, se sídlem Obora 747, 582 82 Golčův Jeníkov
	Dlabačka, pásová bruska

g) Odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

h) Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 14. 6. 2018

Za zástupce zadavatele na základě pověření

Mgr. Jarmila Konečná

Centrum investic, rozvoje a inovací