

## Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

<b>Veřejná zakázka</b>	<b>Snížení energetické náročnosti administrativní budovy SÚS Královéhradeckého kraje a.s., cestmistrovství Kopidlno – dodávka nového zdroje tepla</b>
<b>Evidenční číslo VVZ</b>	Z2017-028637

### a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

**Královéhradecký kraj**

IČO 708 89 546

se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

zastoupený PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph. D., hejtmanem kraje

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je dodávka nového zdroje tepla (plynového kondenzačního kotle) včetně montáže a zprovoznění a poskytnutí souvisejících služeb do objektu administrativní budovy SÚS Královéhradeckého kraje a.s., cestmistrovství Kopidlno.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

**83 921 Kč bez DPH/ 101 544 Kč včetně DPH**

### b) Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené řízení veřejné zakázky na dodávky zadávaná v nadlimitním režimu

### c) Označení účastníků zadávacího řízení

<b>Číslo nabídky</b>	<b>Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO</b>
1.	<b>Techmont, spol. s r.o.</b> , se sídlem Dražkovice 58, 533 33 Pardubice, IČO 429 37 051

### d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

<b>Číslo nabídky</b>	<b>Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO</b>

Žádný z účastníků nebyl vyloučen.

### e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení byla vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Jako nejvýhodnější měla být vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech měly být seřazeny podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou měla být nabídkou nejméně výhodnou.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel obdržel pouze jedinou nabídku, a měl tedy v zadávacím řízení jediného účastníka, v souladu s § 122 odst. 2 zákona neprovedl hodnocení, ale vybral účastník bez provedení hodnocení.

Identifikační údaje vybraného dodavatele viz tabulka níže.

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena účastníka v Kč bez DPH
1	Techmont, spol. s r.o., se sídlem Dražkovice 58, 533 33 Pardubice, IČO 429 37 051	83 921,00

**f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)**

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO

**g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

**k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity**

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

**l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

**m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

**n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 28. 5. 2018

Za zástupce zadavatele na základě pověření