

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Zateplení objektu školy, Pod Koželuhy 100 Jičín – stavební práce
------------------------	---

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Vyšší odborná škola a Střední průmyslová škola, Jičín, Pod Koželuhy 100

IČO 601 16 820

se sídlem Pod Koželuhy 100, 506 41 Jičín

zastoupený Ing. Alenou Žalskou, ředitelkou školy

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je realizace stavebních prací a souvisejících služeb a dodávek spočívajících v zateplení obálky objektů budovy Vyšší odborné školy a Střední průmyslové školy, Jičín, Pod Koželuhy 100, výměnu výplní otvorů u objektu tělocvičny včetně doplnění systému využití odpadního tepla a dále stavební práce s těmito úpravami související. Předmětem veřejné zakázky je také zajištění prostředků povinné publicity.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

12 850 096,00 Kč bez DPH/ 15 548 616,00 Kč včetně DPH

b) Použitý druh zadávacího řízení

zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce zadávané v podlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO
1.	ACG-Real s.r.o. , IČO 270 94 359, se sídlem Radimova 622/38, Břevnov, 169 00 Praha 6
2.	Kurštejn stavební a obchodní firma s.r.o. , se sídlem č.p. 78, 530 02 Jezbořice, IČO 287 62 576
3.	STAV-AGENCY s.r.o. , se sídlem Kateřinská 736, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO 254 82 505
4.	DZ therm s.r.o. , se sídlem č.p. 62, 507 34 Žlunice, IČO 287 70 242
5.	STYLBAU, s.r.o. , se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 57 481

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Nabídka č. 2	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
Kurštejn stavební a obchodní firma s.r.o., se sídlem č.p. 78, 530 02 Jezbořice, IČO 287 62 576	
	Účastník byl ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona z důvodu, že účastník po uplynutí lhůty pro podání nabídek neoprávněně změnil nabídku dle § 46 odst. 2 zákona. Dne 11. 1. 2018 byla zadavateli doručena nabídka účastníka v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Následně hodnotící komise, pověřená zadavatelem k hodnocení a posouzení nabídek, posoudila splnění podmínek účasti účastníkem, přičemž dospěla k závěru, že nabídka účastníka obsahuje nejasnosti a vyzvala účastníka v souladu s § 46 zákona k jejich objasnění či doplnění. Hodnotící komise mimo jiné dospěla ke zjištění, že výkaz výměr (příloha č. 4 zadávací dokumentace), obsažený v nabídce účastníka, neobsahuje položku č. 93 až 95 výkazu výměr. Dle čl. 11 bodu 11.1.6 výzvy k podání nabídek zadavatel stanovil, že dodavatel vloží do nabídky oceněný soupis prací s výkazem výměr, který tvoří přílohu č. 4 zadávací dokumentace. Zadavatel dále v tomto článku stanovil, že dodavatel ocení všechny položky rozpočtu nenulovou hodnotou. Hodnotící komise proto vyzvala účastníka žádostí ze dne 22. 1. 2018 k objasnění výše uvedené nejasnosti a doložení výkazu výměr, který bude splňovat všechny zadavatelem stanovené požadavky. Dne 24. 1. 2018 zadavatel obdržel odpověď účastníka, jejímž obsahem byl, ve vztahu k dotčené nejasnosti nabídky, nový výkaz výměr, který obsahoval položky č. 93 až 95. Účastník ve své odpovědi uvedl, že celková cena předložená v cenové nabídce tyto položky obsahuje a jejich cena je v součtu obsažena a nemění se. Účastník dále deklaroval, že v elektronické podobě výkazu výměr jsou tyto položky řádně oceněny a do celkového součtu započítány, když tyto v tištěné podobě se v rámci tvorby nabídky nevytiskly. Hodnotící komise přezkoumala odpověď účastníka ve spojení se všemi doklady obsaženými v nabídce, přičemž dospěla k zjištění, že účastníkem doložený výkaz výměr na základě odpovědi na žádost ze dne 22. 1. 2018 obsahuje nabídkovou cenu za stavební práce ve výši 12 640 502,04 Kč bez DPH. V nabídce účastníka obsažený výkaz výměr však obsahuje cenu za stavební práce ve výši 12 626 987,54 Kč bez DPH. Doplněný výkaz výměr obsahuje odlišnou nabídkovou cenu oproti výkazu výměr obsaženému v nabídce v částech Vedlejších rozpočtových nákladů, a u položek samostatných rozpočtů Montáž vzduchotechnických zařízení a rozpočtu k Elektroinstalaci. Z doloženého výkazu výměr, na základě odpovědi na žádost zadavatele ze dne 22. 1. 2018 je patrné, že účastník doložil doplněný výkaz výměr o chybějící položky č. 93 až 95, který však obsahuje odlišnou nabídkovou cenu za stavební práce, v důsledku čehož došlo k dotčení celkové nabídkové ceny účastníka, když nabídková cena obsažená v nabídce účastníka činila 12 628 487,54 Kč bez DPH a celková nabídková cena dle výkazu výměr na základě odpovědi na žádost zadavatele ze dne 22. 1. 2018 činila 12 642 002,04 Kč bez DPH. Pro doplnění zadavatel dodává, že elektronická podoba výkazu výměr je toliko formálním požadavkem zadavatele a není povinnou součástí nabídky. Slouží toliko pro usnadnění kontroly nabídky ze strany zadavatele, nikoliv pro samotné posouzení splnění podmínek účasti. Nadto zadavatel dodává, že elektronická podoba výkazu výměr doložená v nabídce účastníka obsahovala nečitelné formáty v mnoha částech nabídkových cen dílčích položek výkazu výměr včetně celkové nabídkové ceny. Dle § 46 odst. 2 zákona nemůže být po uplynutí lhůty pro podání nabídek nabídka měněna, nestanoví-li zákon jinak.

Dle § 46 odst. 3 zákona se za objasnění považuje i oprava položkového rozpočtu, pokud není dotčena celková nabídková cena nebo jiné kritérium hodnocení nabídek. Odpověď účastníka tak není možné považovat dle § 46 odst. 3 zákona za objasnění nabídky, neboť účastník tímto výše uvedeným postupem neoprávněně změnil svou nabídku, když odpověď účastníka došlo k dotčení celkové nabídkové ceny, a tedy kritéria hodnocení nabídek.

V případě připuštění takové změny, by zadavatel takovýmto postupem porušil ustanovení zákona a zároveň by mohlo dojít k porušení základních zásad stanovených v § 6 zákona. Takový postup zadavatele by nebyl transparentní a hodnotící komisi proto nezbývalo než konstatovat, že účastník po uplynutí lhůty pro podání nabídek neoprávněně změnil nabídku dle § 46 odst. 2 zákona a neobjasnil tak údaje obsažené ve své nabídce na základě žádosti podle § 46 zákona.

Dle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.

Dle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklad, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení, nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

Dle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 tohoto zákona.

S ohledem na skutečnost, že byl naplněn zákonem stanovený důvod pro vyloučení účastníka zadávacího řízení, zadavatel neměl jinou možnost, než účastníka vyloučit z další účasti na zadávacím řízení veřejné zakázky.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Zadavatel stanovil, že nabídky dodavatelů budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Pořadí nabídek viz tabulka níže.

Pořadí nabídek

Pořadí	Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo, IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	2	Kurštejn stavební a obchodní firma s.r.o., se sídlem č.p. 78, 530 02 Jezbořice, IČO 287 62 576	12 628 487,54
2 1	3	STAV-AGENCY s.r.o., se sídlem Kateřinská 736, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO 254 82 505	12 850 096,00
3 2	4	DZ therm s.r.o., se sídlem č.p. 62, 507 34 Žlunice, IČO 287 70 242	13 081 600,00
4 3	1	ACG-Real s.r.o., IČO 270 94 359, se sídlem Radimova 622/38, Břevnov, 169 00 Praha 6	13 790 491,89
5 4	5	STYLBAU, s.r.o., se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 57 481	14 210 846,31

Účastník, který byl vybrán k uzavření smlouvy, viz tabulka níže prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem zadávacími podmínkami a jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena účastníka v Kč bez DPH
3	STAV-AGENCY s.r.o. , se sídlem Kateřinská 736, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO 254 82 505	12 850 096,00

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
	PFT, spol. s r.o. , IČO 498 13 587, se sídlem U Javůrkovy louky 567, Holínské Předměstí, 506 01 Jičín
	D+M výplní otvorů
	MSlo s.r.o. , IČO 259 27 043, se sídlem Vocolova 1164/7, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové
	D+M sendvičových panelů

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 10. 4. 2018

Za zástupce zadavatele na základě pověření