

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Zlepšení infrastruktury a inovace vybavení hl. budovy SUPŠ HNN – strojní vybavení II
Evidenční číslo VVZ	Z2017-014559

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Královéhradecký kraj

IČO 708 89 546

se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

zastoupený PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph. D., hejtnanem kraje

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je dodávka 1 ks zkracovací pily, 1 ks širokopásové brusky a 1 ks pásové pily a poskytnutí souvisejících služeb.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

S ohledem na zrušení zadávacího řízení je tento bod irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

b) Použitý druh zadávacího řízení

Otevřené řízení veřejné zakázky na dodávky v nadlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	FELDER Group CZ s.r.o. , se sídlem Jáchymovská 721, 155 00 Praha 5, IČ: 27731553	4. 7. 2017 v 10:20 hod.
2	PANAS spol. s r.o. , se sídlem Jordánská 978/30, 198 00 Praha 14, IČ: 45280401	4. 7. 2017 v 11:07 hod.

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
1	FELDER Group CZ s.r.o. , se sídlem Jáchymovská 721, 155 00 Praha 5, IČ: 27731553
	Účastník byl z účasti v zadávacím řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu nesplnění zadávacích podmínek stanovených zadavatelem. Dne 4. 7. 2017 podal účastník zadavateli nabídku v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Splnění podmínek účasti bylo v souladu s § 42 odst. 1

zákona provedeno zadavatelem pověřenou komisí.

Z účastníkem předložené nabídky nebylo patrné, zda plnění nabízené účastníkem zcela splňuje veškeré technické podmínky stanovené zadavatelem zadávacími podmínkami. Jednalo se konkrétně o následující technické parametry:

u položky č. 2 technické specifikace s výkazem výměr dle přílohy č. 2 zadávacích podmínek (dále také jako „technické specifikace“) – **Širokopásová bruska** - výkon motoru zvedání stolu (zadavatel stanovil min. hodnotu 0,12 kW); rychlost odsávaného vzduchu (zadavatel stanovil min. hodnotu 10m/s); pracovní šířka (zadavatel stanovil min. hodnotu 800mm); šířka brousícího pásu (zadavatel stanovil min. hodnotu 850mm); průměr brusného válce (zadavatel stanovil min. hodnotu 120mm); min. rychlost brousícího pásu (zadavatel stanovil min. hodnotu 12m/min).

U položky č. 3 technické specifikace - **Pásová pila** – rychlost pásu (zadavatel stanovil min. hodnotu 400 m/min); šířka pilového pásu (zadavatel stanovil rozměr od 3 mm do 32 mm); velikost pracovní plochy stolu (zadavatel stanovil min. rozměry 400 mm x 400 mm).

Na základě výše uvedeného komise v souladu § 46 odst. 1 zákona žádala o objasnění nabídky spočívající v doplnění informací nezbytných k posouzení splnění podmínek účasti. Žádost o objasnění nabídky a doplnění informací byla účastníkovi doručena 31. 7. 2017. Komise stanovila lhůtu k doručení objasnění či doplnění v délce tří pracovních dní od doručení žádosti. Účastník písemné objasnění a doplnění informací doručil komisi dne 3. 8. 2017, tedy ve lhůtě stanovené komisí. Hodnotící komise posoudila informace předložené dodavatelem. Účastník prokázal splnění technických podmínek v rámci všech požadovaných parametrů, kromě parametru dále uvedeného.

K položce č. 3 technické specifikace – Pásová pila – konkrétně u parametru „šířka pilového pásu“ účastník uvedl hodnotu 4–25 mm. Tato hodnota neodpovídá požadavkům zadavatele stanoveným v technické specifikaci.

Z výše uvedeného je patrné, že účastníkem nabízené plnění neodpovídá požadavkům stanoveným zadávacími podmínkami a nabídka účastníka není porovnatelná s nabídkami ostatních účastníků zadávacího řízení.

Vzhledem k tomu, že účastník neprokázal splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, byly naplněny zákonné důvody pro vyloučení účastníka dle § 48 odst. 1 ve vazbě na § 48 odst. 2 písm. a) zákona.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

#	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO

Zadavatel stanovil, že nabídky dodavatelů budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky měla být hodnocena podle nejnížší nabídkové ceny.

S ohledem na to, že zadavatel zrušil zadávací řízení veřejné zakázky, viz bod j) tohoto dokumentu a v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky tak nedošlo k uzavření smlouvy je tento bod irelevantní.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO

S ohledem na zrušení zadávacího řízení je tento bod pro potřeby tohoto zadávacího řízení irelevantní.

g) Odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

h) Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Důvodem pro zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky je skutečnost, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Důvody zvláštního zřetele spočívají ve skutečnosti, že zadavatel ve fázi zadávacího řízení před uzavřením smlouvy s vybraným účastníkem zjistil rozpor zadávacích podmínek s požadavky zadavatele. Dotčenou částí zadávacích podmínek je technická specifikace požadovaného plnění dle přílohy č. 2 zadávacích podmínek – technická specifikace.

Konkrétně se jedná o následující rozpory: v příloze č. 2a zadávacích podmínek – technická specifikace – u položky „Širokopásová bruska“ byl omylem stanoven požadavek na výkon motoru brousícího pásu v režimu 1 a 2 min. 6 resp. 9 kW. Požadavkem zadavatele však pro výkon motoru brousícího pásu obecně bylo min. 7.5 kW.

Vzhledem k tomu, že již uplynula lhůta pro podání nabídek, není zadavatel oprávněn měnit zadávací podmínky veřejné zakázky. Zároveň není možné rozpor účastníkem nabízeného plnění se zadávacími podmínkami vysvětlit žádným ze způsobů předpokládaných zákonem.

Z tohoto důvodu zadavateli nezbyvá než zadávací řízení veřejné zakázky v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) zákona zrušit.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 2. 3. 2018

Za zástupce zadavatele na základě pověření