

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“) o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

„Rekonstrukce vozovky III/30821 Spy – Nové Město nad Metují (Krčín)“ v rámci projektu „Rozšíření strategické průmyslové zóny Solnice – Kvasiny a zlepšení veřejné infrastruktury v Královéhradeckém regionu“

Evidenční číslo ve Věstníku veřejných zakázek č. 645190

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

1.1. Identifikační údaje zadavatele

Název	Královéhradecký kraj
Sídlo	50003 Hradec Králové, Pivovarské náměstí 1245/2
IČO	708 89 546
Zástupce	PhDr. Jiří Štěpán, Ph.D.

1.2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky jsou stavební práce na silnici III/30821 na území Královéhradeckého kraje, mezi uzlovými body A85 – A24, v Novém Městě nad Metují mezi částí Krčín a Spy. Součástí předmětu zakázky jsou autobusové zastávky s nástupní plochou, s navazujícími přechody pro chodce a nasvětlení všech nových přechodů pro chodce, dále zpracování realizační dokumentace stavby, dokumentace skutečného provedení stavby, zajištění publicity a provedení průzkumných prací (pasport a monitoring dotčených objektů a objízdných tras před a po stavbě, archeologický dohled a záchranný archeologický průzkum, geotechnický průzkum, přírodovědný průzkum a transfer chráněných živočichů, jsou-li nezbytné).

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

Nabídková cena	31.558.047,69 Kč bez DPH
	6.627.190,00 Kč bez DPH
	38.185.237,69 Kč včetně DPH

2. Zvolený druh zadávacího řízení

Otevřené řízení významné nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce

3. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele,

3.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče

Název	EUROVIA CS, a.s.
Sídlo	Národní 138/10, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČO	452 74 924

3.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Nabídka uchazeče byla hodnocena jako nejvýhodnější podle hodnotícího kritéria, kterým byla nejnižší nabídková cena. Uchazeč splnil všechny zadávací podmínky stanovené zákonem a zadavatelem. Nabídková cena uchazeče není mimořádně nízká.

3.3. Část veřejné zakázky, která má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč nepředpokládá plnění žádné části veřejné zakázky prostřednictvím subdodavatele.

4. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena

Číslo nabídky	Obchodní firma, IČO a sídlo uchazeče	Celková cena bez DPH
1.	Společnost Spy – Nové Město nad Metují – Firesta + VHS FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s., IČO 25317628, Mlýnská 388/68, 602 00 Brno Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, IČO 40233308, Křižíkova 2393, 415 01 Teplice	44.488.801,29
2.	SaM silnice a mosty a.s., IČO 25018094, Máchova 1129/6, 470 01 Česká Lípa	39.778.378,43
3.	STRABAG a.s., IČO 60838744, Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 (oblast Hradec Králové, Kladská 1082, 500 03 Hradec Králové)	33.470.969,00
4.	ALPINE Bau CZ a.s., IČO 02604795, Závod Ostrava, Šenovská 463, 717 00 Ostrava-Bartovice	37.105.412,59
5.	Společnost Nové Město Krčín MADOS MT s.r.o., IČO 25297899, Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o., IČO 41601645, Hudcova 588/70b, 621 00 Brno – Medlánky	26.950.500,00
6.	Chládek a Tintěra, Pardubice a.s., IČO 25253361, K Vápence 2677, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice	32.280.000,00
7.	PORR a.s., IČO 43005560, Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10	34.809.255,10
8.	EUROVIA CS, a.s., IČO 45274924, Národní 138/10, 110 00 Praha 1	31.558.047,69
9.	GEOSAN GROUP a.s., IČO 28169522, U Nemocnice 430, Kolín III, 280 02 Kolín	35.097.669,03
10.	SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO 48035599, Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice 3	38.866.153,41
11.	SOVIS CZ, a.s. IČO 27532208, Pardubická 852/10a, Kukleny, 500 04 Hradec Králové	45.444.555,00
12.	Skanska a.s., IČO 26271303, Křižíkova 682/34a, Karlín, 186 00 Praha 8	35.814.114,91

13.	HABAU CZ s.r.o., IČO 26068338 , Žižkova tř. 4324/1, 370 01 České Budějovice	34.368.837,14
14.	M – Silnice a.s., IČO 42196868 , Husova 1697, Bílé Předměstí, 530 03 Pardubice	34.648.887,24

Pozn. k tabulce - Uchazeči označení přeškrtnutím byli ze zadávacího řízení vyloučeni.

5. Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

11.	SOVIS CZ, a.s. IČO 27532208 Pardubická 852/10a, Kukleny, 500 04 Hradec Králové
------------	--

Dne 9. 1. 2017 podal uchazeč nabídku na plnění veřejné zakázky. Hodnotící komise posoudila na základě pověření uděleného zadavatelem ve smyslu § 59 odst. 3 zákona prokázání splnění kvalifikačních předpokladů uchazečem. Zadavatel v čl. 7 odst. 7.2 Profesní kvalifikační předpoklady, písm. b) zadávací dokumentace stanovil, že k prokázání splnění předmětné části profesních kvalifikačních předpokladů uchazeč předloží doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění plně pokrývající rozsah předmětu veřejné zakázky. Konkrétně se jedná o živnostenské oprávnění, které pokrývá výkon zeměměřických činností.

V rámci splnění profesních kvalifikačních předpokladů prokazuje uchazeč výkon oprávnění k výkonu zeměměřických činností prostřednictvím svého zaměstnance Ing. Roberta Mencla na základě předloženého živnostenského oprávnění, IČO 701 80 775 (101 - Fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku). Vzhledem k tomu, že se jedná o živnostenský list s jiným identifikačním číslem osoby, jde o osoby odlišné od uchazeče a splnění předmětné části kvalifikačních předpokladů není možné uchazeči přičíst.

Z pohledu zákona o veřejných zakázkách tak prokazuje uchazeč předmětnou část profesních kvalifikačních předpokladů prostřednictvím subdodavatele ve smyslu § 51 odst. 4 zákona. V takovém případě je pak mimo předložení dokladu prokazujícího splnění předmětné části kvalifikačních předpokladů (např. výpis ze živnostenského rejstříku) povinen předložit doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) zákona subdodavatelem a dále smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž by vyplýval závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatele dle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona. Hodnotící komise vyzvala uchazeče k doplnění informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů dle § 59 odst. 4 zákona ve vazbě na § 51 odst. 4 zákona.

Ke splnění této povinnosti stanovila hodnotící komise lhůtu v délce tří pracovních dnů od doručení žádosti uchazeči. Žádost hodnotící komise byla uchazeči doručena prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Dne 25. 1. 2017 uchazeč hodnotící komisi doručil podání vysvětlení, ve kterém uvedl, že se uchazeč rozhodl hodnotící komisí požadované vysvětlení nepodávat. Vysvětlení bylo podepsáno Ing. Václavem Pištou na základě plné moci udělené osobami oprávněnými jednat za uchazeče dle zápisu v obchodním rejstříku.

Vzhledem k tomu, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu ve smyslu § 60 odst. 1 zákona, musí být zadavatelem vyloučen.

Zadavatel dále doplňuje, že na základě předběžného posouzení nabídky hodnotící komisí byla předmětem výše uvedené žádosti také žádost o vysvětlení nabídky ve smyslu § 76 odst. 3 zákona. Ve výkazu výměr obsaženém v nabídce uchazeče, konkrétně ve stavebním objektu SO 401 Rozšíření veřejného osvětlení – uchazeč položky č. 46-52 ocenil nulovou hodnotou. Hodnotící komise vyzvala uchazeče k vysvětlení, z jakého důvodu ocenil uchazeč předmětné položky tímto způsobem. Vzhledem k tomu, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů, je však posouzení způsobu ocenění nepředmětné.

13.	HABAU CZ s.r.o. IČO 26068338, Žižkova tř. 1321/1, 370 01 České Budějovice
-----	---

Dne 9. 1. 2017 podal uchazeč nabídku na plnění veřejné zakázky. Hodnotící komise posoudila na základě pověření uděleného zadavatelem ve smyslu § 59 odst. 3 zákona prokázání splnění kvalifikačních předpokladů uchazečem. Zadavatel v čl. 7 odst. 7.4 Technické kvalifikační předpoklady, zadávací dokumentace stanovil, že k prokázání splnění předmětné části kvalifikace uchazeče předloží mimo jiné: seznam min. 3 stavebních zakázek se stejným či obdobným předmětem plnění, tedy výstavba nebo rekonstrukce komunikace, které realizoval v posledních 5 letech s finančním plněním minimálně ve výši nejméně 25 mil. Kč bez DPH za každou z nich. Přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně.

Uchazeč předmětnou část technických kvalifikačních předpokladů prokazuje prostřednictvím subdodavatele ve smyslu § 51 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a to společností HABAU Hoch – und Tiefbaugesellschaft m.b.H. FN 89381v. V takovém případě je uchazeč povinen zadavateli předložit doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona a profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. a) zákona subdodavatelem.

Uchazeč v rámci nabídky předložil smlouvu uzavřenou se subdodavatelem ve smyslu § 51 odst. 4 písm. b) zákona, nicméně v této smlouvě není výslovně uveden závazek subdodavatele k poskytnutí plnění odpovídajícího rozsahu prokázání splnění kvalifikačních předpokladů subdodavatelem tak, jak je vyžadováno zákonem a stávající rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. V předložené smlouvě se smluvní strany dohodly na poskytnutí referencí dle přílohy č. 1 smlouvy, nicméně příloha nebyla v nabídce doložena. Z dokumentů tak není patrný rozsah oprávnění k užití dokumentů prokazujících splnění technických kvalifikačních předpokladů a dále není patrný závazek subdodavatele k poskytnutí plnění v takovém rozsahu, ve kterém byl uchazečem využit k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů.

Ve věci osvědčení o řádném plnění stavby Přestupní terminál Třebíč je navíc patrné, že v rámci prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů požadoval zadavatel předložení osvědčení o realizaci obdobných stavebních prací s finančním plněním minimálně ve výši 25.000.000 Kč bez DPH. V předloženém osvědčení je uvedena celková cena zakázky 58.941.544,21 Kč bez DPH, nicméně osvědčení bylo vystaveno pro Společnost Terminál Třebíč, ve které byl uchazeč vedoucím společníkem, nicméně z dokladů je patrný jeho podíl na společnosti pouze ve výši 30 %. Pro výpočet hodnoty předložených referenčních stavebních prací je tak nutné brát v úvahu hodnotu prací realizovaných uchazečem samotným. V rámci předmětné

stavby tak hodnota uchazečem realizovaných stavebních prací nedosahuje limitu stanoveného zadavatelem.

Hodnotící komise vyzvala uchazeče k doplnění informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů dle § 59 odst. 4 zákona ve vazbě na § 51 odst. 4 zákona. Ke splnění této povinnosti stanovila hodnotící komise lhůtu v délce tří pracovních dnů od doručení žádosti uchazeči. Žádost hodnotící komise byla uchazeči doručena prostřednictvím datové schránky dne 18. 1. 2017. Písemné objasnění bylo hodnotící komisi doručeno datovou zprávou dne 19. 1. 2017. V objasnění pak uchazeč uvedl, že „přílohou č. 1“ ve smyslu předmětné smlouvy je myšleno „Čestné prohlášení o splnění technických kvalifikačních předpokladů“ dle nabídky uchazeče, a to na straně č. 85 a 86. Ve věci osvědčení o řádném plnění stavby „Přestupní terminál Třebíč“ uchazeč nebyl z časových důvodů schopen předložit objektivizaci stavby, ale uvedl, že jeho nabídka jiné tři referenční stavby, které splňují požadavky zadavatele.

Hodnotící komise posoudila vysvětlení uchazeče v plném rozsahu a nepovažuje ho za dostatečné. Ani na základě vysvětlení nemá hodnotící komise za to, že by uchazeč v plném naplnil požadavky na obsah smlouvy se subdodavatelem, prostřednictvím kterého prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů dle § 51 odst. 4 zákona. Specifikace dokumentů, kterými může na základě této smlouvy uchazeč v rámci zadávacího řízení disponovat učiněná prostým odkazem do nabídky je dle názoru hodnotící komise čistě účelová a z předložené smlouvy neplyne, že by faktický stav vysvětlení uchazeče odpovídal. V souvislosti s tím není možné přisvědčit uchazeči, že nabídka obsahuje doklady, kterými by bylo možné osvědčit realizaci dalších referenčních staveb splňujících podmínky splnění technických kvalifikačních předpokladů.

V souladu s výše uvedeným hodnotící komise uzavřela, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Takový uchazeč pak musí být dle § 60 odst. 1 zákona veřejným zadavatelem vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

5.	Společnost Nové Město Krčín MADOS MT s.r.o. IČO 25297899 , Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o. IČO 41601645 , Hudcova 588/70b, 621 00 Brno - Medlánky
----	---

Dne 9. 1. 2017 podal uchazeč nabídku na plnění veřejné zakázky. Uchazečem je Společnost Nové Město Krčín, se sídlem Lupenice 51, 517 41 Kostelec nad Orlicí, která byla založena smlouvou o společnosti uzavřené podle § 2716 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, mezi společnostmi MADOS MT s.r.o., IČO 252 97 899, se sídlem č. p. 51, 517 41 Lupenice, a společností Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o., IČO 416 01 645, se sídlem Brno - Medlánky, Hudcova 588/70b, PSČ 62100, dne 2. 12. 2016 (dále jen „smlouva o společnosti“). Vedoucím společníkem dle článku III smlouvy o společnosti je společnost MADOS MT s.r.o., IČO 252 97 899, se sídlem č. p. 51, 517 41 Lupenice (dále jen „vedoucí společník“).

Vedoucímu společníkovi byla společností Inženýrské stavby Brno, spol. s r.o., IČO 416 01 645, se sídlem Brno - Medlánky, Hudcova 588/70b, PSČ 62100, smlouvou o společnosti udělena plná moc mimo jiné k „jednání se zadavatelem ve všech věcech týkajících se společné nabídky včetně podávání námitek proti úkonům zadavatele a návrhů na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, v případě, že společná nabídka nebude zadavatelem vybrána“.

Hodnotící komise posoudila na základě pověření uděleného zadavatelem ve smyslu § 59 odst. 3 zákona prokázání splnění kvalifikačních předpokladů uchazečem. Uchazeč informacemi a doklady předloženými v nabídce prokázal splnění zákonem a zadavatelem požadovaných kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu. Hodnotící komise dále přistoupila k posouzení nabídky z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona ve smyslu § 76 odst. 1 zákona. Při posouzení nabídky posoudila hodnotící komise též výši nabídkové ceny uchazeče ve vztahu k předmětu veřejné zakázky ve smyslu § 77 odst. 1 zákona. Podle výsledku posouzení a hodnocení nabídek provedeného původní hodnotící komisí rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky a o vyloučení předmětného uchazeče.

Na základě námitek proti rozhodnutí o vyloučení jiného uchazeče rozhodl zadavatel o novém posouzení a hodnocení nabídek podle § 79 odst. 5 zákona a k tomuto posouzení jmenoval jinou hodnotící komisi.

V rámci nového posouzení nabídek hodnotící komise při posouzení nabídky uchazeče vycházela z informací a dokladů předložených uchazečem a dále z písemného zdůvodnění výše nabídkové ceny doručeného původní hodnotící komisí dne 24. 1. 2017 na základě žádosti o písemné zdůvodnění výše nabídkové ceny doručené uchazeči dne 19. 1. 2017.

Hodnotící komise dále vzala v úvahu závěry vyplývající z vyjádření České komory stavebních ekonomů k vyjádřením uchazeče uvedeným v písemném zdůvodnění výše nabídkové ceny a dále odůvodnění námítky uchazeče podané proti rozhodnutí vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení, na základě kterých došlo ke zrušení původního rozhodnutí zadavatele a zrušení původního posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí, jakožto součástí dokumentace veřejné zakázky.

V rámci žádosti o písemné zdůvodnění výše nabídkové ceny byl původní hodnotící komisí uchazeč vyzván ke zdůvodnění výše nabídkové ceny dílčích částí plnění veřejné zakázky, které jsou podstatné pro stanovení výše celkové nabídkové ceny ve vazbě na realizaci podstatných částí veřejné zakázky. Hodnotící komise v žádosti o písemné zdůvodnění dále uvedla:

Vzhledem k výše uvedenému hodnotící komise dle § 77 odst. 1 zákona žádá písemné zdůvodnění celkové výše nabídkové ceny a dále písemné zdůvodnění výše ceny částí nabídky, které jsou pro výši celkové nabídkové ceny podstatné. Hodnotící komise dále žádá potvrzení, že je uchazeč za nabídkovou cenu schopen provést dílo plně v souladu se zadávacími podmínkami, především s výkazem výměr, v požadovaném standardu a při naplnění všech zadavatelem a právními předpisy požadovaných technických parametrech.

Komise bude považovat za opodstatněné vysvětlení, které bude podáno formou rozkladu určených položek do tzv. "kalkulačního vzorce" a rozklad bude konkrétními hodnotami prokazovat, že uchazeč při sestavení ceny konkrétní položky dodržoval ustanovení Právního řádu ČR (tzn. např. zákona o veřejných zakázkách, zákon č. 262/2006 Sb. zákoník práce, zákon č. 435/2004 Sb. o zaměstnanosti, Zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, Zákon č. 89/2012 Sb. Občanský zákoník, zákon č. 90/2012 Zákon o obchodních korporacích, zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim; Zákon č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže).

Rozkladem do kalkulačního vzorce se rozumí rozbor položky do nákladů za materiál, mzdy, dopravu, energie, správní režie, výrobní režie, ostatní a zisk apod., a to tak, že jednotlivé hodnoty budou uvedeny v Kč za jednotku (kus, hodina, m2, m3 apod.), součet nákladů bude roven hodnotě položky nabízené uchazečem v nabídce. Cenu materiálu doloží uchazeč nabídkou renomovaného výrobce a technickým listem, prokazujícím, že nabízený materiál splňuje technické podmínky požadované zadávacími podmínkami. V kalkulačním vzorci nelze uvádět nabídky subdodavatelů.

Zadavatel považuje níže uvedené vybrané položky, byť se jedná o položky ve vztahu k celkové ceně díla pouze reprezentativní, za podstatné pro zhotovení zakázky, protože obsahují technicky důležité práce pro zhotovení díla a celkové dokončení díla je od nich odvislé. Položky jsou vnímány jako součást celku (oddílu) a uchazeč je vyzýván ke zdůvodnění reprezentativních položek ve smyslu podstatného plnění, což znamená, že nemusí v absolutní hodnotě ceny položky tvořit majoritní podíl na ceně díla.

Vysvětlete tedy formou rozkladu do kalkulačního vzorce ceny u těchto položek:

014102a POPLATKY ZA SKLÁDKU;

014102b POPLATKY ZA SKLÁDKU;

014102c POPLATKY ZA SKLÁDKU;

11318 ODSTRANĚNÍ KRYTU CHODNÍKŮ Z DLAŽDIC;

11334 ODSTRANĚNÍ PODKLADU VOZOVEK A CHODNÍKŮ S CEMENT POJIVEM;

11352 ODSTRANĚNÍ CHODNÍKOVÝCH OBRUBNÍKŮ BETONOVÝCH;

11372 FRÉZOVÁNÍ VOZOVEK ASFALTOVÝCH;

13273 HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I;

212635 TRATIVODY KOMPL Z TRUB Z PLAST HM DN DO 150 MM, RÝHA TŘ I;

919113 ŘEZÁNÍ ASFALTOVÉHO KRYTU VOZOVEK TL DO 150MM;

899573 OBETONOVÁNÍ POTRUBÍ ZE ŽELEZOBETONU DO C16/20 (B20) VČETNĚ VÝZTUŽE;

460120013 ZÁSYP JAM RUČENĚ V HORNINĚ TŘÍDY 3

Dále žádáme o vysvětlení, z jakých důvodů jsou v nabídce oceněny stejné položky jedné stavby různými jednotkovými cenami.

Uchazeč doručil písemné zdůvodnění ve lhůtě stanovené hodnotící komisí. Výši nabídkové ceny uchazeč nejprve obecně odůvodňuje tak, že jednotkové ceny v nabídce odpovídají cenové úrovni jednotkových cen u zakázek obdobného charakteru. Uchazeč uvádí, že se zabývá rekonstrukcemi silnic, opravami a novostavbami mostů a dopravních staveb již 19 let a personál uvažovaný k realizaci této stavby má dlouholeté zkušenosti.

Zadavatel k tomuto konstatuje, že jakékoliv informace stojící vně tohoto zadávacího řízení jsou pro posouzení splnění zadávacích podmínek irelevantní.

Uchazeč dále v rámci písemného zdůvodnění doložil rozklady požadovaných položek s ohledem na dodržení projektové dokumentace. Prohlašuje, že i po opětovném prověření je schopen dílo za nabídnutou cenu v požadovaných standardech a

technických parametrech provést. Cenu materiálu uchazeč doložil nabídkovými listy. Původní hodnotící komise posoudila zdůvodnění jednotlivých dílčích nabídkových cen následujícím způsobem. Hodnotící komise dále k jednotlivým položkám uvádí argumentaci uchazeče v rámci zdůvodnění námitek proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

K jednotlivým položkám

- **014102a POPLATKY ZA SKLÁDKU** - Hodnotící komise požadovala doložit, že uchazeč bude nakládat s odpadem vzniklým při stavební činnosti v souladu se zákonem 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a dalšími, a to při ceně **3 Kč za tunu**.

Uchazeč v kalkulaci matematicky vynásobil množství v položce uvedené jednotkovou cenou ve své nabídce a zaokrouhlení uvedl jako zisk. Předložená kalkulace naprosto neproazuje relevantním způsobem, na jakou skládku bude materiál dovážen, zda tato skládka má oprávnění s odpadem nakládat a materiál je tedy zpracováván v souladu s právními předpisy. Hodnotící komise posoudila zdůvodnění uchazeče jako neopodstatněné ve smyslu § 77 odst. 6 zákona.

V odůvodnění námitek proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení (dále také jako „námítky“) stěžovatel k předmětné položce uvedl, že požadavek zadavatele na uvedení konkrétní skládky, na kterou bude materiál dovážen, nebyl vůbec předmětem zadávacího řízení, když nevyplyvá z žádného dokumentu tvořícího součást zadávacích podmínek. Přestože se dle uchazeče jedná v případě tohoto požadavku o požadavek neopodstatněný, uvedl, že skládky, na které materiál odváží, splňují veškeré požadavky vyhlášky č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu a změně vyhlášky č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o odpadech“). Při nakládání s odpady se stěžovatel vedle vyhlášky o odpadech, dle její přílohy č. 10 je možné odpad využívaný na povrchu terénu při splnění (resp. nedosažení) obsahu škodlivin zde uvedených dále používat např. pro úpravu terénu, řídí rovněž zákonem o odpadech.

Uchazeč dále uvádí, že z § 3 odst. 5 zákona o odpadech potom vyplývá, že se movitá věc, která vznikla při výrobě, jejímž prvotním cílem není výroba nebo získání této věci, nestává odpadem, ale je vedlejším produktem, pokud vzniká jako nedílná součást výroby nebo její další využití je zajištěno. Z tohoto ustanovení tak dle přesvědčení uchazeče jednoznačně vyplývá, že vytěženou zeminu nelze považovat za odpad a tudíž není nutné v rámci ocenění předmětné položky kalkulovat s náklady na její uložení na skládce, když tato zemina je dále využita, a to např. pro terénní úpravy území. Jak stěžovatel uvedl v úvodní části svých námitek, má zaveden systém environmentálního managementu, a nemůže tak být pochyb o tom, že by snad při nakládání s odpadem postupoval v rozporu se zákonem o odpadech či vyhláškou o odpadech.

- **014102b POPLATKY ZA SKLÁDKU** - Hodnotící komise požadovala doložit, že uchazeč bude nakládat s odpadem vzniklým při stavební činnosti v souladu se zákonem 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a dalšími, a to při ceně **20 Kč za tunu**.

Uchazeč v kalkulaci matematicky vynásobil množství v položce uvedené jednotkovou cenou ve své nabídce a zaokrouhlení uvedl jako zisk. Předložená kalkulace naprosto

neprokazuje relevantním způsobem, na jakou skládku bude materiál dovážěn, zda tato skládka má oprávnění s odpadem nakládat a materiál je tedy zpracováván v souladu s právními předpisy. Uchazeč dále v kalkulaci uvedl, že „betonová suť“ bude odvezena na skládku zhotovitele, po „předrcení“ a vytrídění bude použita na jiných stavbách zhotovitele“ Uchazeč však v kalkulaci podrobně neprokázal, že náklady ve výši 20 Kč za tunu pokryjí přímé náklady na „předrcení“, „trídění“, manipulaci s materiálem apod. v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. V kalkulaci naprosto chybí prokázání, že při této ceně nezpůsobí uchazeč škodu vlastníkům společnosti. Hodnotící komise posoudila zdůvodnění uchazeče jako neopodstatněné ve smyslu § 77 odst. 6 zákona.

V odůvodnění námitek se uchazeč odvolává na zdůvodnění předcházející položky. Ohledně reálnosti přímých nákladů uchazeč pak v námitkách uvádí, že běžnou praxí zhotovitelů ve stavebnictví je (a nejenak je tomu i v případě samotného stěžovatele), že „předrcený“ a vytríděný materiál je opětovně využit. Takovýto postup stěžovatele je zcela v souladu s platnou právní úpravou, konkrétně § 3 odst. 6 zákona o odpadech, když při splnění podmínek v tomto ustanovení uvedených není nadále na betonovou suť nahlíženo jako na odpad a lze ji nadále použít, např. i ke komerčním účelům. Jejím prodejem dosáhne stěžovatel určitého zisku, který po započtení do nákladů na posuzovanou položku umožňuje jednak její ocenění ve výši 20 Kč za 1 tunu, jednak zadavateli přináší při její realizaci značné finanční úspory. Náklad na dopravu na skládku stěžovatele přitom není uvažován, protože materiál bude odvezen v rámci využití zpětné jízdy nákladního automobilu při navážení štěrkodrtí na stavbu, přičemž náklady na dopravu jsou již obsaženy v položce 56330 VOZOVKOVÉ VRSTVY ZE ŠTĚRKODRTI.

- **014102c POPLATKY ZA SKLÁDKU** – Hodnotící komise požadovala doložit, že uchazeč bude nakládat s odpadem vzniklým při stavební činnosti v souladu se zákonem 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to při ceně **1 Kč za tunu**.

Uchazeč v kalkulaci matematicky vynásobil množství v položce uvedené jednotkovou cenou ve své nabídce a zaokrouhlení uvedl jako zisk. Předložená kalkulace naprosto neprokazuje relevantním způsobem, na jakou skládku bude materiál dovážěn, zda tato skládka má oprávnění s odpadem nakládat a materiál je tedy zpracováván v souladu s právním řádem ČR. Uchazeč dále v kalkulaci uvedl, že „vyfrézovaný materiál“ (živice) bude prodán „tak jako na jiných stavbách“. Uchazeč se vědomě dopouští obohacení se na úkor zadavatele. Zadavatel v dobré vůli v zadání předpokládal, že odpadní materiál bude ekologicky zlikvidován, za což měl v úmyslu zhotoviteli zaplatit (autor PD, vyhodnotil frézovaný materiál jako odpad určený ke skládkování). Uchazeč však plánoval obdržet za tento materiál finanční plnění a v rozporu s PD dále s materiálem „obchodovat“ dále nepopsaným způsobem. Správný postup v souladu se Právním řádem ČR je, že změna nakládání s materiálem bude za účasti Zadavatele a souhlasu GP (popř. TDI) projednána a případný zisk z prodeje náleží zadavateli. Z tohoto zisku pak může zadavatel uhradit zhotoviteli náklady související s prodejem vyzískaného materiálu. Hodnotící komise posoudila zdůvodnění uchazeče jako neopodstatněné ve smyslu § 77 odst. 6 zákona.

Uchazeč pak v námitkách uvádí, že nesouhlasí s tím, že opětovné použití vyfrézovaného materiálu (živice) není dle zadavatele jedním ze způsobů jeho ekologické likvidace. Jak vyplývá z § 9a odst. 1 zákona o odpadech „V rámci odpadového hospodářství musí být dodržována tato hierarchie způsobů nakládání s

odpady: a) předcházení vzniku odpadů, v) příprava k opětovnému použití, c) recyklace odpadů, d) jiné využití odpadů, například energetické využití, e) odstranění odpadů.

Z daného ustanovení dle uchazeče vyplývá, že přednost před odstraněním, tj. likvidací odpadů má jejich jiné využití, je-li toto možné. Uchazeč je tak přesvědčen, že požadavek zadavatele na ekologickou likvidaci je ve světle výše uvedeného ustanovení dán právě jeho opětovným využitím. Je přitom běžnou praxí, že uchazeči daný materiál dále prodávají za účelem jeho dalšího využití, příp. jej využívají při výrobě směsí, vlastní-li výrobu pro výrobu obalovaných směsí.

K tvrzení zadavatele, že takto generovaný zisk nemůže náležet uchazeči, uchazeč uvádí, že v konečném důsledku zisk náleží zadavateli, když o jeho kalkulovanou výši stěžovatel понížil nabídkovou cenu předmětné položky, čím ušetřil náklady zadavatele, který tak za ni zaplatí podstatně méně, než kdyby daný materiál byl zlikvidován např. jeho odstraněním. Sleva je potom konkrétně zakalkulována v položkách 574C56 ASFALTOVÝ BETON PRO LOŽNÍ VRSTVY ACL 16+, 16S TL. 60MM a 574E46 ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL. 50MM.

O zisk stěžovatele by se jednalo tehdy, pokud by uchazeč nabídkovou cenu předmětné položky o kalkulovaný zisk za jiné využití daného materiálu neponížil (a který by si ponechal), a naopak by zadavateli ocenil jeho likvidaci. Jak uchazeč uvedl již u předchozích položek, s ohledem na preferenci zákona o odpadech na odstraňování odpadů jiným způsobem než jejich odstraněním, je běžnou praxí zhotovitelů opětovné využívání použitých materiálů (pokud to samozřejmě jejich povaha umožňuje), když tento způsob nakládání je oproti jejich skladování podstatně levnější a ekologičtější. Při uplatnění tohoto postupu pak může stěžovatel ocenit 1 tunu daného materiálu částkou ve výši 1 Kč.

- **11318 ODSTRANĚNÍ KRYTU CHODNÍKŮ Z DLAŽDIC** – Hodnotící komise požadovala doložit, že uchazeč bude schopen tyto práce zrealizovat v plném rozsahu popsaném zadavatelem v položce za cenu 210,52 Kč/tunu včetně nakládání s odpadem vzniklým při stavební činnosti v souladu se zákonem 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Uchazeč v kalkulaci uvedl výkonové údaje na celý objem položky (předpokládal komplexní provedení prací během 4,5 hod.), v kalkulaci však neuvedl, za jakou nákladovou hodnotu bude materiál zlikvidován? Tedy náklady na manipulaci, třídění, dopravu na určitou vzdálenost apod. (mimo skládkovné). Vysvětlení uchazeče této položky je neopodstatněné ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb.

Uchazeč k tomuto uvádí, že náklady na likvidaci vytěženého materiálu jsou součástí položky číslo 014102b (POPLATKY ZA SKLÁDKU). Stěžovatel opět jako i v případě předchozích položek předpokládá využití odstraněné dlažby pro jiné účely, příp. její přenechání třetí osobě za odvoz, s tím, že tato osoba daný materiál odstraní na své náklady. Na základě těchto předpokladů byl potom stěžovatel schopen zadavateli nabídnout cenu ve výši 210,52 Kč za 1 tunu a za tuto cenu i veřejnou zakázku realizovat.

- **11334 ODSTRANĚNÍ PODKLADU VOZOVEK A CHODNÍKŮ S CEMENT POJIVEM** – Hodnotící komise požadovala doložit, že uchazeč bude schopen tyto práce zrealizovat v plném rozsahu popsaném zadavatelem v položce za cenu 194,08 Kč/m3 včetně nakládání s odpadem vzniklým při stavební činnosti v souladu se zákonem 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, zákonem č.

526/1990 Sb., o cenách, zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Uchazeč v kalkulaci uvedl výkonové údaje na celý objem položky (předpokládal komplexní provedení prací během 77 hod.), v kalkulaci však neuvedl, za jakou nákladovou hodnotu bude materiál zlikvidován? Tedy náklady na manipulaci, třídění, dopravu na určitou vzdálenost apod. (mimo skládkovné). Vysvětlení uchazeče této položky je neopodstatněné ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb.

V odůvodnění námitek se uchazeč odvolává na zdůvodnění předcházející položky.

- **11352 ODSTRANĚNÍ CHODNÍKOVÝCH OBRUBNÍKŮ BETONOVÝCH** – Hodnotící komise požadovala doložit, že uchazeč bude schopen tyto práce zrealizovat v plném rozsahu popsaném zadavatelem v položce za cenu 28,12 Kč/m, včetně nakládání s odpadem vzniklým při stavební činnosti v souladu se zákonem 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Uchazeč v kalkulaci uvedl výkonové údaje na celý objem položky (předpokládal komplexní provedení prací během 12 hod.), v kalkulaci však neuvedl, za jakou nákladovou hodnotu bude materiál zlikvidován? Tedy náklady na manipulaci, třídění, dopravu na určitou vzdálenost apod. (mimo skládkovné). Dále uchazeč nedoložil (např. snímkem pracovního dne), že jeho zaměstnanci (popř. stroje) disponují takto nadměrnými výkony (763 m za 12 hod. při dodržení všech pravidel BOZP, zákoníku práce apod.). Vysvětlení uchazeče této položky je neopodstatněné ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb.

V podaných námitkách uchazeč uvádí, že jím uvedený rozsah provedení prací je rozsahem reálným, stanoveným na základě zkušeností stěžovatele z předchozích realizovaných veřejných zakázek. Stěžovatel nerozumí výhradě zadavatele, že uvedený rozsah provedení prací stěžovatel neodůvodnil např. snímkem pracovního dne, když zadavatel v žádosti žádné snímky pracovního dne nepožadoval.

- **11372 FRÉZOVÁNÍ VOZOVEK ASFALTOVÝCH** - Hodnotící komise ve svých požadavcích výslovně uvedla, že v kalkulačním vzorci nelze uvádět nabídky subdodavatelů. Uchazeč však tento pokyn nectil a velmi nízkou cenu (240,-Kč/m3) dokládá naprosto nezávaznou (výslovně informativní) nabídkou subdodavatele. Vysvětlení uchazeče této položky je neopodstatněné ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb.

Uchazeč v odůvodnění námitek k požadavku hodnotící komise na zákaz uvádění nabídek subdodavatelů v kalkulačním vzorci uvádí, že s ohledem na skutečnost, že stěžovatel od subdodavatele bližší informace ohledně kalkulace dané položky z důvodu obchodního tajemství subdodavatele nemá k dispozici, nemohl vyhovět požadavku zadavatele na neuvedení jeho nabídky v rámci písemného vysvětlení nabídkové ceny. Uchazeč dále uvedl seznam zakázek, ve kterých subdodavatel poskytoval obdobné plnění a ceny takového plnění.

- **13273 HLOUBENÍ RÝH ŠÍŘ DO 2M PAŽ I NEPAŽ TŘ. I** - Položka obsahuje vodorovná a svislá doprava, přemístění, přeložení, manipulace s výkopkem, kompletní provedení vykopávky nezapažené i zapažené, ošetření výkopiště po celou dobu práce v něm vč. klimatických opatření ztížení vykopávek v blízkosti podzemního vedení, konstrukcí a objektů vč. jejich dočasného zajištění, ztížení pod vodou, v okolí výbušnin, ve stísněných prostorech apod., příplatek za lepivost, těžení po vrstvách, pásech a po jiných nutných částech (figurách), čerpání vody vč. čerpacích jímek, potrubí a pohotovostní čerpací soupravy (viz ustanovení k pol. 1151,2) potřebné ke snížení hladiny spodní vody, těžení a rozpojování jednotlivých balvanů, svahování a přesvah. svahů do konečného tvaru, výměna hornin v podloží a v pláni znehodnocené klimatickými vlivy, ruční vykopávky, odstranění kořenů a napadávek veškeré pomocné konstrukce umožňující provedení vykopávky (příjezdy, sjezdy, nájezdy, lešení, podpěry a další práce. Uchazeč ve vysvětlení (kalkulaci) uvažoval pouze s prací 2 strojníků a 6

řidičů a s výkonem pásových rypadel a nákladních aut. V kalkulaci naprosto chybí přímé náklady na pomocné dělníky nutné dle popisu položky a pravidel BOZP, dále náklady související s nutným a PD požadovaným čerpáním vody, zajištěním příjezdových ramp apod. (chybí jakýkoliv pomocný materiál typu recykláž, kamenivo apod.) Z vysvětlení je naprosto jasné, že v kalkulaci chybějící přímé náklady nutné na zhotovení položky způsobí uchazeči ekonomickou ztrátu, přičemž takový postup by dle hodnotící komise byl v rozporu s právním řádem. Vysvětlení uchazeče této položky je neopodstatněné ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb.

- **212635 TRATIVODY KOMPL Z TRUB Z PLAST HM DN DO 150 MM, RÝHA TŘ I** - Položka obsahuje dle zadání kromě vlastního trubního materiálu (uchazeč doložil nabídku na materiál, z které nelze odvodit kdo je dodavatelem materiálu a zda materiál splňuje požadavky zadání) i požadavek na zásypový materiál, požadavek na vybudování ukončujícího objektu (kapličky), uložení přebytečného materiálu a dopravu materiálu. Uchazeč v kalkulaci pouze doložil náklady na trubní vedení, na mzdy a odvody 2 dělníků, v kalkulaci chybí mzdy a odvody řidiče (-ců) dopravující materiál, náklady na zásypový a obsypový materiál, na provedení ukončení (zaústění) apod. Z vysvětlení je naprosto jasné, že v kalkulaci chybějící přímé náklady nutné na zhotovení položky způsobí uchazeči ekonomickou ztrátu, přičemž takový postup by dle hodnotící komise byl v rozporu s právním řádem. Vysvětlení uchazeče této položky je neopodstatněné ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb.
- **919113 ŘEZÁNÍ ASFALTOVÉHO KRYTU VOZOVEK TL DO 150MM** - Uchazeč v kalkulaci dostatečným způsobem vysvětlil výši ceny (71.25 Kč/m). Vysvětlení uchazeče této položky je opodstatněné ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb.
- **899573 OBETONOVÁNÍ POTRUBÍ ZE ŽELEZOBETONU DO C16/20 (B20) VČETNĚ VÝZTUŽE** - Uchazeč v kalkulaci předpokládal pouze použití (nabídkou doloženého) materiálu (beton a betonářská ocel) a použití vibrátoru pro hutnění betonu. Práce uvedené v položce předpokládal, že zajistí 2 dělníky během 6,45 hod. V kalkulaci naprosto chybí přímé náklady popsané v zadání (v předchozím textu podtržené) Z vysvětlení je naprosto jasné, že v kalkulaci chybějící přímé náklady nutné na zhotovení položky způsobí uchazeči ekonomickou ztrátu, přičemž takový postup by dle hodnotící komise byl v rozporu s právním řádem. Vysvětlení uchazeče této položky je neopodstatněné ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb.

Hodnotící komise vzala v úvahu písemné zdůvodnění výše nabídkové ceny uchazeče, resp. jejích dílčích částí, a jednomyslně se usnesla na tom, že odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uchazeče je neopodstatněné ve smyslu § 77 odst. 6 zákona.

Hodnotící komise v rámci nového posouzení výše uvedeného uvádí, že se shoduje se závěry původní hodnotící komise ve věci posouzení výše nabídkové ceny jednotlivých položek. Hodnotící komise zároveň doplňuje, že ani v podaných námitkách uchazeč neodůvodnil výši nabídkové ceny u položek č. 13273, č. 212635 a č. 899573 opodstatněným způsobem, i v těchto případech jsou tedy závěry hodnotící komise shodné se závěry učiněnými hodnotící komisí původní.

Všechny dotčené položky nabídkového rozpočtu uchazeče jsou položkami, jejichž nerealizace ohrožuje realizaci díla jako celku. Některé dílčí položky zároveň vzbuzují pochybnost hodnotící komise o souladu způsobu ocenění s příslušnými právními předpisy, a to např. s předpisy pracovněprávními. Vzhledem k tomu, že na základě posouzení nabídkové ceny uchazeče, resp. jejích dílčích částí, získala hodnotící komise pochybnosti o možnosti uchazeče realizovat technicky významné části díla za příslušné nabídkové ceny, lze bez pochybností dovodit, že uvedené části nabídky jsou podstatné nejen ve vztahu k předmětu díla, ale zároveň pro stanovení celkové nabídkové ceny stěžovatele ve smyslu § 77 zákona. Je-li některá část díla podstatnou pro úspěšnou realizaci celého díla, je jistě podstatnou i nabídková cena uchazeče v rámci této části.

Z informací a dokladů uvedených výše pak dle hodnotící komise dále vyplývá, že nabídka uchazeče zároveň nebyla zpracována v souladu s požadavky zadavatele uvedenými v zadávacích podmínkách ve smyslu § 76 odst. 1 zákona. Jak vyplývá z jednotlivých dílčích odůvodnění uchazeče, ocenění některých položek výkazu výměr bylo provedeno v přímém rozporu s popisem těchto položek, tedy se zadávacími podmínkami stanovenými zadavatelem. Stanovil-li zadavatel obsah předmětné položky s tím, že dodavatelé ocení položku v souladu s tímto popisem, není možné, aby dodavatel ocení položku ve výši, která jejímu popisu neodpovídá. Uvedl-li tedy uchazeč nabídkovou cenu některých položek s tím, že předmětné položky, konkrétně např. uložení odpadu na skládku, bude realizovat jiným způsobem, než jaký byl předpokládán a stanoven zadavatelem, takové ocenění položek neodpovídá požadavkům zadavatele. Výkaz výměr, ve kterém byly předmětné dílčí nabídkové ceny uvedeny, tak nebyl obsahově zpracován v souladu se zadávacími podmínkami a v návaznosti na to ani s podmínkami zákonnými, a to ve smyslu § 76 odst. 1 zákona. Zároveň byl na základě výše uvedeného naplněn důvod pro vyřazení nabídky podle § 77 odst. 6 zákona. Písemné zdůvodnění výše nabídkové ceny i ve vazbě na informace předložené zadavateli v průběhu zadávacího řízení považuje hodnotící komise za neopodstatněné.

Vzhledem k tomu, že takovou vadu podané nabídky není možné zhojit žádným ze způsobů předpokládaných zákonem, resp. § 76 odst. 3 zákona, hodnotící komise nabídku uchazeče vyřadila. Hodnotící komise dále konstatuje, že k vyřazení nabídky dochází dále v souladu s § 77 odst. 6 zákona. Zadavatel je v takovém případě v souladu s § 76 odst. 6 zákona povinen uchazeče, který vyřazenou nabídku podal, vyloučit z další účasti v zadávacím řízení.

6. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení

Viz článek 5 písemné zprávy zadavatele.

7. Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita

Irelevantní ve vztahu k tomuto zadávacímu řízení.

8. Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno

Irelevantní ve vztahu k tomuto zadávacímu řízení.

Za zástupce zadavatele na základě pověření v Hradci Králové dne 14. 2. 2018

Centrum investic, rozvoje a inovací