

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

Název veřejné zakázky:	Pořízení a instalace magnetické rezonance včetně stavebních úprav pro Oblastní nemocnici Náchod a.s.
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Předmět veřejné zakázky:	Dodávky
Režim veřejné zakázky:	Nadlimitní
Zadavatel:	Oblastní nemocnice Náchod a.s.
Sídlo zadavatele:	Purkyňova 446, 547 69 Náchod
IČO:	26000202
Osoba oprávněná jednat za zadavatele:	Ing. Ivana Urešová, MBA - předsedkyně představenstva

V Praze dne 31.01.2018

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98, resp. § 54 odst. 5 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

Může zadavatel zorganizovat prohlídku místa plnění v termínu od 1.2.2018?

Odpověď:

Vzhledem k charakteru veřejné zakázky zadavatel umožní a zároveň doporučuje účast na prohlídce místa plnění VZ. Prohlídka se bude konat dne 6.2.2018 od 9:00 hodin. Sraz všech účastníků prohlídky místa plnění je před vjízdou v dolní části areálu.

Dotaz č. 2

Zadavatel blíže nespecifikuje rozsah požadované profesní kvalifikace. Může zadavatel blíže specifikovat požadavek na rozsah profesní kvalifikace vzhledem na složitost předmětu plnění?

Odpověď:

Zadavatel v bodě 4.3 písm. a) zadávací dokumentace specifikoval, že v rámci profesní způsobilosti stanovil požadavek na doložení výpisu z obchodního rejstříku či jiné obdobné evidence. Žádný další požadavek nebyl stanoven.

Dotaz č. 3

Zároveň musíme konstatovat, že nemáme v portfoliu naší společnosti žádný přístroj splňující základní technickou specifikaci uvedenou v příloze č. 7. Bude zadavatel akceptovat nabídku přístroje, který disponuje maximální amplitudou gradientního systému 36 mT/m (za předpokladu, že ostatní vypsání podmínky, včetně maximálního SR 150 T/m/s jsou splněny)? Nabízený systém disponuje amplitudou 36 mT/m. Odchylna je oproti poptávané hodnotě 40 mT/m v rozmezí 10 procent, tedy hranici, která je většinou akceptovaná. Zadavatel v technických podmínkách obsáhle zdůvodnil význam gradientního systému a důvody přidělené vysoké váhy v rámci hodnotících kritérií. Nejvyšší gradienty mohou mít svůj význam, avšak jejich klinické využití a význam v rámci daného pracoviště se prakticky neuplatní. Vzhledem ke klinicky a uživatelsky zanedbatelné odchylce od poptávané hodnoty (s přihlednutím k faktu, že dodavatelé, kteří nabídnou vyšší gradientní systém budou řádně ohodnoceni v rámci kritériálního hodnocení) žádáme zadavatele o akceptování hranice 36 mT/m při zachování ostatních vypsání podmínek technické specifikace gradientního systému.

Odpověď:

Zadavatel považuje hodnotu 40 mT/m za minimální a nepodkročitelnou. Snížením na hodnotu 36 mT/m se systém dostává do zcela jiné - nižší - kvalitativní třídy. Není také pravda, že tazatel nedisponuje systémem, který by tuto hodnotu nesplnil. Zadavatel na základě svých vlastních zkušeností ví, že tazatel disponuje přístroji ve svém portfoliu, který disponuje gradienty 45 mT/m a SR 200 mT/m. Navíc, dodavateli nepřisluší hodnotit a předjímat, zda se „v rámci daného pracoviště“ požadované technické parametry uplatní či ne. Zadavatel trvá na svém požadavku.

Dotaz č. 4

Je zadavatel ochoten změnit hodnotu minimálního součinu na 5400? V souladu s dotazem č.1, při dosazení nabízených hodnot 36x150 je součin rovno 5400. I zde je tedy odchylka v rámci 10 procent. Žádáme zadavatele o změnu této hodnoty.

Odpověď:

Zadavatel nemá důvod snižovat kvalitu technického vybavení systému, pokud dodavatel disponuje systémem, který i tento parametr splňuje. Systém Artist dosahuje hodnoty 9000. Odpověď na tuto otázku je již z velké části obsažena v předchozí. Není důvod snižovat kvalitu technického vybavení systému, když dodavatel disponuje systémem, který i tento parametr bohatě splňuje. Přístroj, který má tazatel ve svém portfoliu dosahuje hodnoty 9000. Zadavatel trvá na svém požadavku.

Dotaz č. 5

Bude zadavatel akceptovat nabídku přístroje, který disponuje variabilní 16 kanálovou flexibilní cívkou, též vhodnou pro vyšetření ramene? Konkrétní řešení použité moderní technologie GEM

flex suite disponuje 16 kanálovými flexibilními cívkami dedikovanými pro diagnostiku ramene, kolene, hlezna a dalších částí muskuloskeletálního aparátu (MSK). Diagnostika MSK pomocí tohoto cívkového konceptu dosahuje obdobné klinické výtežnosti a v mnoha ohledech je i výhodnější než rigidní dedikované 16 kanálové cívky. Mimo jiné je v zadávací dokumentaci rozpor v jednotlivých požadavcích a hodnotících parametrech. V technické specifikaci je uveden jako minimální počet kanálů pro ramenní cívku 16 a v hodnotících kritériích 8. Žádáme zadavatele o akceptování řešení dodat místo 16 kanálové rigidní ramenní cívky, řešení konceptu GEM flex suite a akceptování 16 kanálové cívky pro vyšetření ramene.

Odpověď:

I v tomto bodě se dodavatel snaží snížit kvalitu dodaného přístroje na nepřípustnou úroveň a opět neodůvodněně, neboť disponuje i požadovaným řešením. Při vyšetření ramene je nezbytná dobrá fixace kloubu a co nejjednodušší manipulace při zajištění maximální kvality zobrazení. To je mnohem lépe splnitelné fixními dedikovanými cívkami než flexibilními, které jsou spíše používány jako nouzové řešení např. při neobvyklých rozměrech pacienta. Opět není důvod přistoupit na levnější řešení, a pokud pro dodavatele není toto řešení levnější, pak již není ani z jeho hlediska důvodu ke změně technického požadavku. Zadavatel trvá na svém požadavku. **Zadavatel uznává nejasnost ve stanovení minimální počtu přijímacích kanálů a v tomto případě umožňuje dodat tuto cívku v 8-kanálovém provedení, ale při hodnocení je samozřejmě výrazně lépe oceněna cívka se 16-ti přijímacími kanály.**

Dotaz č. 6

Změní zadavatel hodnotící kritéria na celkový počet kanálů přijímacích kanálů pro dané cívky, nezávisle na zadavatelem předepsaném FOV? Nabízený systém disponuje potřebnými hodnocenými multikanálovými cívkami. Nicméně v produktových datech žádného ze systému explicitně neuvádíme konkrétní počty kanálů pro různé velikosti FOV. Takto zadaná kritéria tedy nejsme schopni číselně podložit. Žádáme zadavatele o akceptování hodnocení celkového množství kanálů nezávisle na FOV, které standardně dodavatelé MR systémů uvádí v produktových datech.

Odpověď:

Z vysvětlení k tomuto dotazu vyplývá, že dodavatel nemá k dispozici jediné funkční zařízení, kde by mohl poptávané parametry ověřit. Pokud tedy nelze dodat tyto parametry, pak lze jistě dodat rozměry a rozložení cívkových elementů a zadavatel si sám udělá představu o reálných možnostech využití jednotlivých cívek. Požadované parametry rozložení cívkových elementů umožní zadavateli objektivně porovnat jednotlivé přístroje, protože jinak každý dodavatel uvádí neporovnatelné počty a to tak, aby to favorizovalo jeho přístroj. Uvádí např. počet elementů na délce 70 cm v ose Z, přičemž maximální FOV je necelých 50 cm. Takto matoucí specifikace zadavatel nemůže posuzovat. **Pokud dodavatel není schopen dodat počty využitelných elementů pro jednotlivá FOV, může dodat počty v jednotlivých cívkách (hlavová, krční, páteřní), jejich rozměry a informaci o rozložení elementů.**

Dotaz č. 7

Zadavatel v příloze č. 7 Technické podmínky pro přístroj MR v odstavci VI. Příslušenství uvádí „*1 ks MR kompatibilní injekční dávkovač pro nezávislé použití se dvěma stříkačkami do 50/60 ml, který bude umístěn na neferomagnetickém stole/stojanu.*“ Bude zadavatel akceptovat rovnocenné řešení se dvěma na sobě nezávislými injekčními dávkovači umístěnými do stínícího zařízení určeného do prostředí MR splňující požadovaný medicínský účel?

Odpověď:

Ano, zadavatel připouští rovnocenné řešení se dvěma na sobě nezávislými injekčními dávkovači umístěnými do stínícího zařízení určeného do prostředí MR splňující požadovaný medicínský účel.

S pozdravem,

.....

Mgr. Kateřina Koláčková