

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Snížení energetické náročnosti budovy školy a tělocvičny SOU Lázně Bělohrad – stavební práce
------------------------	---

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Střední odborné učiliště, Lázně Bělohrad, Zámecká 478

IČO 000 87 726

se sídlem Zámecká 478, 507 81 Lázně Bělohrad

zastoupený Mgr. Pavlem Petrem, ředitelem

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je realizace stavebních prací a souvisejících služeb a dodávek spočívajících ve výměně vnějších výplní otvorů, zateplení obvodového pláště a střešních konstrukcí objektu a instalaci lokálních jednotek nuceného větrání se zpětným získáváním tepla. Předmětem veřejné zakázky je také zajištění prostředků povinné publicity.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
4.	ASJ s.r.o. , se sídlem č.p. 8, 503 12 Světí, IČO 252 81 861	17 183 962,00

b) Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce v podlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	STAV-AGENCY s.r.o. , se sídlem Kateřinská 736, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO 254 82 505	18 993 862,00
2.	STYLBAU, s.r.o. , se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 57 481	17 343 861,00
3.	MARHOLD a.s. , se sídlem Motoristů 24, Svítkov, 530 06 Pardubice, IČO 150 50 050	19 311 750,00
4.	ASJ s.r.o. , se sídlem č.p. 8, 503 12 Světí, IČO 252 81 861	17 183 962,00
5.	EMH stavební CZ s.r.o., se sídlem Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO 019 72 197	16 796 536,34

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Nabídka č. 5	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
EMH stavební CZ s.r.o., se sídlem Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO 019 72 197	
	Účastník je ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu, údaje předložené účastníkem zadávacího řízení, nesplňují zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem. Dne 2. 10. 2017 byla zadavateli doručena nabídka účastníka v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Následně hodnotící komise, pověřená zadavatelem k otevírání obálek nabídek a k posouzení a hodnocení nabídek, posoudila splnění podmínek účasti účastníkem, přičemž dospěla k závěru, že nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu dodavatele. S ohledem ke standardním tržním cenám za předmětné plnění a s ohledem na povahu a složitost předmětu plnění veřejné zakázky a s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a nabídkové ceny účastníků veřejné zakázky, považovala hodnotící komise výši nabídkové ceny za mimořádně nízkou. Hodnotící komise se tedy jednomyslně usnesla na vyzvání účastníka k písemnému zdůvodnění nabídkové ceny, přičemž hodnotící komise dále požádala o písemné zdůvodnění výše cen u níže uvedené položky. Hodnotící komise požadovala, aby toto zdůvodnění účastník provedl prostřednictvím kalkulačního vzorce položky do nákladů za materiál, mzdy, dopravu, zisk apod., jsou-li tyto výdaje relevantní u dotčené položky a to tak, že jednotlivé hodnoty budou uvedeny v Kč za jednotku (kus, hodina, m2, m3 apod.). Jednalo se o položku č. 11, číslo pol. 99901, název položky Dodávka rekuperační jednotky. U této položky s ohledem na navrhovanou cenu předmětné položky hodnotící komisí nebylo patrné, zda tato položka s ohledem na velmi nízkou cenu odpovídá navrhovanému řešení uvedenému v projektové dokumentaci, která tvořila přílohu č. 2 zadávacích podmínek ve znění všech uveřejněných vysvětlení a změn zadávací dokumentace. Žádost byla účastníkovi zaslána dne 11. 10. 2017. Na odpověď hodnotící komise účastníkovi stanovila lhůtu 4 pracovních dnů. Zadavatel však v této lhůtě neobdržel žádnou odpověď. Hodnotící komise se tedy usnesla na opětovném dožádání účastníka na výše uvedenou, a to žádostí ze dne 31. 10. 2017. Žádost byla účastníkovi zaslána dne 31. 10. 2017 k odpovědi byla stanovena hodnotící komisí lhůta 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla účastníkovi zaslána prostřednictvím datové schránky a tedy v souladu s § 211 odst. 6 zákona doručena téhož dne, tedy 31. 10. 2017. Poslední den lhůty pro doručení odpovědi byl pátek 3. 11. 2017. Dne 3. 11. 2017 zadavatel obdržel odpověď účastníka prostřednictvím datové schránky. Účastník ve své odpovědi ze dne 3. 11. 2017 potvrdil, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, že je za nabídkovou cenu schopen provést dílo plně v souladu se zadávacími podmínkami, v požadovaném standardu a při naplnění všech zadavatelem a právními předpisy požadovaných technických parametrů a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu. Účastník dále k stanovení ceny položky č. 114 uvedl, že potvrzuje tuto cenu a považuje ji za přiměřenou, když ta byla stanovena samotným poddodavatelem účastníka a dále účastník uvedl, že nabízené řešení včetně ceny odpovídá zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Účastník dále uvádí konkrétní typ

rekuperační jednotky a dále způsob jejího ocenění, přičemž potvrzuje, že cena poptávaného zařízení je s ohledem na výše uvedené vyjádření relevantní. Součástí vyjádření byl dále také technický list konkrétního typu rekuperační jednotky.

Hodnotící komise se zabývala odpovědí účastníka, přičemž tu si taktéž nechala přezkoumat zpracovatelem projektové dokumentace. Dle vyjádření zpracovatele projektové dokumentace bylo na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vysvětlením a změnou zadávací dokumentace č. 2 doplněn dokument Doplnění technické zprávy D.1.4.2. – VZT 1, který obsahuje podrobný popis požadovaných zařízení rekuperačních jednotek. Touto změnou a vysvětlením zadávací dokumentace č. 2 dále došlo k navýšení předpokládané hodnoty a dále ke změně výše dílčí předpokládané hodnoty za výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla.

Dle vyjádření zpracovatele projektové dokumentace, k odpovědi účastníka toto zařízení, není možné účastníkem navržené řešení zhodnotit jako dostatečné, když toto neodpovídá požadavků technické specifikace stanovené v zadávacích podmínkách ve znění všech uveřejněných změn a vysvětlení zadávací dokumentace. Účastníkem navržené řešení neodpovídá požadavkům zadavatele, zejména co se týče zpětného získávání tepla, když toto navržené řešení jím nedisponuje.

Účastník tedy v rámci položky č. 114 výkazu výměr ocenil a nabízí zadavateli předmět plnění, který neodpovídá technické specifikaci stanovené zadavatelem zadávacími podmínkami ve znění všech uveřejněných změn a vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavateli tedy nezbyvá než konstatovat, že účastníkem předložené údaje nesplňují zadávací podmínky stanovené zadavatelem v rámci předmětného zadávacího řízení veřejné zakázky.

Dle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.

Dle čl. 48 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklad, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení, nesplňují zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem.

Dle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 tohoto zákona.

S ohledem na skutečnost, že byl naplněn zákonem stanovený důvod pro vyloučení účastníka zadávacího řízení, zadavatel nemá jinou možnost, než postupovat tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení byla vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech byly seřazeny podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou byla nabídkou nejméně výhodnou.

Po provedeném hodnocení se účastníci umístili takto:

Pořadí nabídky	Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
----------------	---------------	--------------------------------------	-----------------------------

1	5	EMH stavební CZ s.r.o. , se sídlem Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO 019 72 197	16 796 536,34
2	4	ASJ s.r.o. , se sídlem č.p. 8, 503 12 Světí, IČO 252 81 861	17 183 962,00
3	2	STYLBAU, s.r.o. , se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 57 481	17 343 861,00
4	1	STAV-AGENCY s.r.o. , se sídlem Kateřinská 736, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO 254 82 505	18 993 862,00
5	3	MARHOLD a.s. , se sídlem Motoristů 24, Svítkov, 530 06 Pardubice, IČO 150 50 050	19 311 750,00

S ohledem na nesplnění podmínek účasti účastníka, jehož nabídka byla označena jako nejvýhodnější, viz bod d) tohoto dokumentu, přezkoumal zadavatel, zda vyloučení tohoto účastníka nebude mít vliv na hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že jediným hodnotícím kritériem ekonomické výhodnosti nabídky byla nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH, nebude vyloučení účastníka, který se umístil jako první v pořadí znamenat podstatné ovlivnění původního pořadí nabídek, vybraným dodavatelem proto byl dodavatel, který se umístil jako druhý v pořadí, viz tabulka níže.

Vybraným dodavatelem je:

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
4.	ASJ s.r.o. , se sídlem č.p. 8, 503 12 Světí, IČO 252 81 861	17 183 962,00

Nabídka vybraného účastníka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek (bez zohlednění účastníka, který se umístil na prvním místě) a účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem zadávacími podmínkami.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
	SAMAT spol. s r.o., IČO 402 29 017, se sídlem Nádražní 259, 407 56 Jiřetín p. Jedlovkou
	výplně otvorů
	ČECH VZDUCHOTECHNIKA, s.r.o., IČO 275 06 3680, se sídlem Semonice č.p. 81, 551 01 Jaroměř
	vzduchotechnika
	A-Z IZOL s.r.o., IČO 252 81 046, se sídlem Pardubická 1216, 503 46 Třebechovice pod Orebem
	Izolace střech

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 26. 1. 2018

Za zástupce zadavatele na základě pověření