

## Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

|                        |                                                                                  |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Veřejná zakázka</b> | <b>Snížení energetické náročnosti tělocvičny SŠ a ZŠ Opočno – stavební práce</b> |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|

### a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

**Střední škola a Základní škola, Nové Město nad Metují**

IČO 486 23 725

se sídlem Husovo náměstí 1218, 549 01 Nové Město nad Metují

zastoupená PaedDr. Olgou Taláškovou, ředitelkou

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je realizace stavebních prací a souvisejících služeb a dodávek spočívajících v kompletním zateplení obálky budovy (fasáda, sokl, střecha), výměně výplní otvorů a úpravě zpevněných ploch a výměně stávajícího osvětlení a dále stavební práce s těmito úpravami související. Předmětem veřejné zakázky je také zajištění prostředků povinné publicity.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

| Číslo nabídky | Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO                                       | Nabídková cena v Kč bez DPH |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 4.            | <b>Václav Daněk – LAGUNA</b> , Nábřeží 195, 517 01 Solnice, IČO 412 50 257 | <b>5 985 296,00</b>         |

### b) Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce v podlimitním režimu

### c) Označení účastníků zadávacího řízení

| Číslo nabídky | Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO                                                         | Nabídková cena v Kč bez DPH |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1.            | <b>ACG-Real s.r.o.</b> , Radimova 622/38, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO 270 94 359            | 6 772 069,00                |
| 2.            | <b>Kurštejn stavební a obchodní firma s.r.o.</b> , č.p. 78, 530 02 Jezbořice, IČO 287 62 576 | 7 397 828,00                |
| 3.            | <b>KERSON spol. s r.o.</b> , Dobré č. p. 80, IČO 455 36 040                                  | 7 251 099,00                |
| 4.            | <b>Václav Daněk – LAGUNA</b> , Nábřeží 195, 517 01 Solnice, IČO 412 50 257                   | <b>5 985 296,00</b>         |
| 5.            | <b>ASJ s. r. o.</b> , Světí 8, PSČ 503 12, IČO 252 81 861                                    | 8 398 660,00                |

|    |                                                                                   |              |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------|
| 6. | <b>STYLBAU, s.r.o.</b> , Pardubická 118/79, Hradec Králové 500 04, IČO 259 57 481 | 7 110 572,00 |
| 7. | <b>MARHOLD a.s.</b> , Motoristů 24, Svítkov, 530 06 Pardubice, IČO 150 50 050     | 7 826 303,00 |

**d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení**

Zadavatel nevyloučil žádného účastníka z další účasti na zadávacím řízení předmětné veřejné zakázky.

**e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru**

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení byla vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech byly seřazeny podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou byla nabídkou nejméně výhodnou.

Po provedeném hodnocení se účastníci umístili takto:

| Pořadí nabídky | Číslo nabídky | Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO                                                         | Nabídková cena v Kč bez DPH |
|----------------|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1              | 4             | <b>Václav Daněk – LAGUNA</b> , Nábřeží 195, 517 01 Solnice, IČO 412 50 257                   | 5 985 296,00                |
| 2              | 1             | <b>ACG-Real s.r.o.</b> , Radimova 622/38, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO 270 94 359            | 6 772 069,00                |
| 3              | 6             | <b>STYLBAU, s.r.o.</b> , Pardubická 118/79, Hradec Králové 500 04, IČO 259 57 481            | 7 110 572,00                |
| 4              | 3             | <b>KERSON spol. s r.o.</b> , Dobré č. p. 80, IČO 455 36 040                                  | 7 251 099,00                |
| 5              | 2             | <b>Kurštejn stavební a obchodní firma s.r.o.</b> , č.p. 78, 530 02 Jezbořice, IČO 287 62 576 | 7 397 828,00                |
| 6              | 7             | <b>MARHOLD a.s.</b> , Motoristů 24, Svítkov, 530 06 Pardubice, IČO 150 50 050                | 7 826 303,00                |
| 7              | 5             | <b>ASJ s. r. o.</b> , Světí 8, PSČ 503 12, IČO 252 81 861                                    | 8 398 660,00                |

**Vybraným dodavatelem je:**

| Číslo nabídky | Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO                               | Nabídková cena v Kč bez DPH |
|---------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 4.            | Václav Daněk – LAGUNA, Nábřeží 195, 517 01 Solnice, IČO 412 50 257 | 5 985 296,00                |

Nabídka vybraného účastníka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek a účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem zadávacími podmínkami.

**f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)**

| # | Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO                                  |
|---|---------------------------------------------------------------------------|
|   | OPENBLU s. r. o., se sídlem Nad Farou 628, 517 01 Solnice                 |
|   | okna                                                                      |
|   | ELMON spol. s r.o., se sídlem Školní 80, 550 01 Broumov                   |
|   | elektro                                                                   |
|   | Michal Franc s.r.o., se sídlem Na Jamách 1710, 516 01 Rychnov nad Kněžnou |
|   | střecha                                                                   |
|   | Ondřej Pakosta, se sídlem Jana Masaryka 1317/14, 500 12 Hradec Králové    |
|   | hromosvod                                                                 |

**g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

**k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity**

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

**l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

**m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

**n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 3. 1. 2018

Za zástupce zadavatele na základě pověření