



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č. 5 ZE DNE 21.12.2017

ZADAVATEL: Oblastní nemocnice Trutnov a.s.
Sídlem: M. Gorkého 77, 541 21 Trutnov
Zastoupený: MUDr. Martin Limburský, předseda představenstva a ředitel
IČO: 26000237

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Zvýšení kvality návazné péče v Oblastní nemocnici Trutnov a. s. - II. část

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a změny a doplnění zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

K části 2 – Infuzní technika:

Dotaz č. 1:

1) Infuzní pumpa samostatná pro dospělé a děti:

a. Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na infuzní pumpy možnost běžně a záměně pozívat min. infuzní sety s partikul. filtrem 15 mikronů konkrétně od spol. B. Braun, Fresenius a Gama Group u infuzní pumpy. Z důvodu garance přesnosti podávání a bezpečnosti pacienta považujeme za nutné použití dedikovaných setů, jelikož při použití univerzálních setů dalšího výrobce není možné garantovat požadovanou přesnost a bezpečnost. Bude zadavatel akceptovat přístroj, který z důvodů zajištění maximální bezpečnosti neumožňuje použití infuzních setů jiných výrobců, ale umožňuje použití široké nabídky dedikovaných setů?

b. V případě akceptace přístroje, který umožňuje použití pouze dedikovaných setů, bude zadavatel akceptovat místo svého požadavku „možnost změny (nastavitelnost, kalibrace) infuzního setu bez servisního zásahu“ kalibraci pumpy přímo od výrobce?

c. V případě akceptace přístroje, který umožňuje použití pouze dedikovaných (bezpečnostních) setů je požadavek na vizuální a akustický alarm „nenakalibrovaný infuzní set“ irrelevantní. Bude zadavatel akceptovat technické řešení bezpečnostního setu, při kterém není nutné, aby infuzní pumpa disponovala tímto alarmem?

d. V případě akceptace přístroje, který umožňuje použití pouze dedikovaných (bezpečnostních) setů je požadavek na nastavení pumpy na sety Intrafix Primeline irrelevantní. Bude zadavatel akceptovat technické řešení bezpečnostního setu, při kterém jsou sety nakalibrovány přímo od výrobce?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1:

Ad 1 a): Zadavatel trvá na variantní možnosti spojení infuzní pumpy a infuzních setů uvedených výrobců, neboť dodavatelem infuzních setů je Zdravotnický holding KHK a dodávky se pohybují v tomto rozsahu.

Ad 1 b), c), d) jsou poté bezpředmětné.

Dotaz č. 2:

2) Dokovací stanice:

a. Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na 1 stojánek pro zavěšení infuze na 3 infuzní jednotky jako součást dokovací stanice, rádi bychom upozornili, že tento požadavek splňuje dle našich informací z trhu pouze jeden uchazeč. Tento bod považuje uchazeč navíc jako bezpředmětný, protože zadavatel zároveň vyžaduje možnost uchycení na infuzní stojan či ISO lištu, jejíž součástí je vždy držák pro zavěšení infuze. Běžně se tento „stojánek“, který zadavatel požaduje, používá například v domácí péči, kde není infuzní stojan či stojan na ISO liště dostupný. Uchazeč umožňuje použití zadavatelem požadovaného takového stojánu při použití infuzních pump mimo dokovací stanici, kdy je takovéto řešení oprávněné. Akceptuje zadavatel tuto variantu plnění?

b. Zadavatel v technické specifikaci uvádí požadavek na držák pro přenášení jako součást dokovací stanice. Vzhledem k praxi, kdy je dokovací stanice uchycena na lištu či pojízdný stojan, považujeme tento požadavek za diskriminující a nepřiměřený. Jelikož v praxi zdravotnický personál osazené dokovací stanice nepřenáší. Bude zadavatel akceptovat dokovací stanici bez předmětného držáku?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Ad 2 a): Zadavatel akceptuje použití stojánu pro zavěšení infuze mimo dokovací stanici.

Ad 2 b): Zadavatel akceptuje řešení, kdy držák nebude součástí dokovací stanice.

Dotaz č. 3:

3) V návrhu Servisní smlouvy zadavatel požaduje:

a. dle článku 3, odstavce 2.5 provádění elektrické revize dle ČSN, a to 1x ročně. Na dodaných přístrojích není dle zákona č.268/2014 Sb. O zdravotnických prostředcích a dále jeho nově vydané ve Sbírce zákonů dne 7.11.2017 pod číslem 366/2017 s účinností od 1.12.2017 nutné provádět elektrickou revizi. Elektrická revize se provádí dle § 67 uvedeného zákona pouze u zdravotnického prostředku, který je pevně připojen ke zdroji elektrické energie. U nabízených přístrojů se provádí elektrická kontrola dle ČSN EN 62353 ed. 2 v rámci bezpečnostně technické kontroly dle § 65 uvedeného zákona. Bude zadavatel akceptovat vypuštění odstavce 2.5 v článku 3 uvedené servisní Smlouvy z výše uvedených důvodů?

b. zadavatel v článku 6, odstavci 1 požaduje nástup na opravu 5 hodin od nahlášení závady. Vzhledem k povaze přístrojů, kterých ve zdravotnickém zařízení je i několik desítek kusů (kdy se tento problém řeší buď náhradním přístrojem zapůjčeným od dodavatele nebo náhradním přístrojem z vlastních zásob nemocnice) a dosavadní praxi se nám zdá tento požadavek nepřiměřený (tudíž v rozporu s § 6 ZZVZ) a doposud jsme se s ním nesešli. Bude zadavatel akceptovat dobu nástupu na opravu 48 hodin od nahlášení závady, která je běžná pro nabízený typ přístrojů s možností zapůjčení náhradního přístroje stejného typu v případě delší doby opravy?

c. dále zadavatel požaduje provedení opravy do 48 hodin. Bude zadavatel akceptovat provedení opravy do 96 hodin s možností zapůjčení náhradního přístroje stejného typu v případě delší doby opravy zapříčiněnou například nedostupností náhradního dílu? Navrhujeme následující znění odstavce: Zhotovitel je povinen odstranit poruchy a závady nahlášené způsobem podle článku 5 odst. 3 této smlouvy v těchto termínech: Nástup na opravu do 48 hodin od nahlášení závady, oprava do 96 hodin od nahlášení poruchy nebo závady, případně v jiné lhůtě dohodnuté s objednatelem v konkrétním případě. V případě opravy delší než 96 hodin zhotovitel po vzájemné dohodě poskytne objednateli náhradní přístroj stejného typu.

d. v čl. 6 odst. 5 Servisní smlouvy zadavatel uvádí požadavek na smluvní pokutu 50 000 Kč za den prodlení, který je vzhledem k charakteru nabízených přístrojů nepřiměřený a z našeho pohledu v rozporu s § 6 ZZVZ. Mohl by zadavatel tento požadavek přehodnotit a smluvní pokutu přiměřeně k předmětu plnění jednotlivých částí snížit např. uvést hodnotu pokuty pro každou část s možností zapůjčení náhradního přístroje stejného typu v případě delší doby opravy?

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:

Servisní smlouva (pozáruční servis) se vztahuje pouze na části 7, 8, 10 a 11. Tazatelovy dotazy jsou směřovány vůči části 2, na něž se však servis nevztahuje, zadavatel na dotazy však odpovídá.

Ad 3 a): Zadavatel sestavil znění servisní smlouvy univerzální pro výše uvedené části zakázky. Je si vědom možných mírnějších požadavků na bezpečnostně technické prohlídky některých přístrojů či zařízení, ale vzhledem ke způsobu řešení zakázky jako celku trvá na podmínkách uvedených v servisní smlouvě, která je součástí zadávací dokumentace.

Vzhledem k tomu, že se dodavatel ptá na část 2, k níž se servisní smlouva nevztahuje, zadavatel vpuštění odstavce ze smlouvy neakceptuje.

Ad 3 b): Již bylo změněno – viz. vysvětlení 2 (dne 8.12.2017 profil zadavatele).

V servisní smlouvě (čl. 6, odst.1) je požadován nástup na opravu do 24 hod a provedení opravy do 48 hod, i v příloze kupní smlouvy č. 2 „Podmínky záručního servisu“ (tj. délka záruční doby dle odst. 5, čl. VII. Kupní smlouvy) je požadováno zahájení opravy do 24 hod a její trvání max. 2 dny.

Zadavatel akceptuje prodloužení opravy přístroje v případě bezplatného zapůjčení plně funkční rovnocenné náhrady pro daný účel, tj. uvedení této náhrady do provozu v místě plnění do 2 dnů v záruční době (tj. dle kupní smlouvy), a do 48 hod. v případném pozáručním servisování (servisní smlouva pro části 7, 8, 10 a 11 zakázky) – viz čl. 6 odst. 1 servisní smlouvy (pro pozáruční opravy): „Nástup na opravu do 24 hodin od nahlášení závady, oprava do 48 hodin od nahlášení poruchy nebo závady, případně v jiné lhůtě dohodnuté s objednatelem v konkrétním případě.“ A dále viz příloha č. 2 bod 4. kupní smlouvy (pro záruční opravy): „Kupující akceptuje opravu přístroje v delší lhůtě dohodnuté v konkrétním případě, jestliže dojde k bezplatnému zapůjčení plně funkční rovnocenné náhrady pro daný účel, tj. uvedení této náhrady do provozu v místě plnění do 2 dnů od zahájení opravy.“

Ad 3 c): Viz odpověď na 3 b).

Ad 3 d): Již bylo vysvětleno pro znění kupní smlouvy (sankce za pozdní nástup na odstranění reklamovaných vad) – viz. vysvětlení 4 (dne 18.12.2017 profil zadavatele). Stejně je i vysvětlení pro znění servisní smlouvy (sankce za pozdní nástup na odstranění nahlášené závady nebo nedodržení lhůty pro provedení opravy).

K částem 7, 8, 10 a 11:

Dotaz č. 4:

Zadavatel v Příloze č. 4 – Servisní smlouva – vzor, v článku 4 „Cena za provedení údržby a servisu, fakturace“, v odstavci 3 specifikuje „Cena uvedená v článku 4 odst. 1 smlouvy zahrnuje....., zejména náklady na dodávky náhradních dílů,....., náklady na dopravu náhradních dílů do místa plnění,

Není nám zcela zřejmý rozdíl mezi těmito formulacemi resp. bylo by velmi nestandardní pokud by měl zadavatel v první formulaci na mysli i samotnou cenu náhradních dílů.

Nikdy jsme se s takovým požadavkem v ostatních veřejných zakázkách pro čerpání evropských dotací nasetkali, už jenom z důvodu velké náročnosti pro samotné vyčíslení všech možných měněných dílů v rozmezí 5-ti leté pozáruční lhůty.

Prosíme tedy o vyjasnění zmíněných formulací.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:

Náklady za dodávky náhradních dílů má zadavatel na mysli náklady za dodání náhradních dílů od jejich výrobce/prodejce ke společnosti provádějící servis; náklady na dopravu náhradních dílů do místa plnění má zadavatel na mysli náklady za dodání náhradních dílů od společnosti dodávající servis k zadavateli do místa plnění. Cena náhradních dílů bude uhrazena samostatně.

Ke všem částem:

Dotaz č. 5:

Chtěl bych se zeptat, zdali zadavatel trvá na výši sankce v Kupní smlouvě v oddíle IX. odst. 4 (resp. servisní smlouvě článek 6, odst. 5), kde se hovoří o smluvní pokutě ve výši 50 000 Kč za každý započatý den prodlení v servisních záležitostech. Dle našeho názoru není tato sankce adekvátní pro rehabilitační přístroje z části 4. zadávací dokumentace a mohla by citelně poškodit prodávajícího, který navíc při nejlepší vůli nemá možnost urychlit některé servisní procesy (např. rychlost dopravy náhradních dílů od zahraničního výrobce). Dle našeho názoru necitlivý přístup v této záležitosti může mít zásadní dopad na účast v tomto výběrovém řízení.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:

Tento dotaz je zodpovězen v rámci odpovědi na dotaz č. 3. d). Již bylo vysvětleno – vysvětlení 4 (dne 18.12.2017 profil zadavatele).

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:

Zadavatel s ohledem na toto vysvětlení zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Konec lhůty pro podání nabídek: **Datum: 2.2.2018** **Hodina: 10:00**

Otevírání nabídek se uskuteční bezprostředně po konci lhůty pro podání nabídek.

Místo pro podání nabídek, tj. sídlo zadavatele, se nemění.

S pozdravem

Mgr. Monika Šplíchalová, MBA
Zadávací servis, s.r.o.
Purkyňova 648/125, 612 00 Brno
Tel. + 420 607 832 375, e-mail: info@zadavaciservis.cz

Přílohy: Technická specifikace k části 2
Upravená kupní smlouva