

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Zateplení objektu tělocvičny VOŠS s SPŠS v Náchodě – stavební práce
------------------------	--

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

- Označení zadavatele**

Vyšší odborná škola stavební a Střední průmyslová škola stavební arch. Jana Letzela, Náchod, Pražská 931

IČO 486 23 717

se sídlem Pražská 931, 547 01 Náchod

zastoupený Ing. Milanem Smolou, ředitelem

- Předmět veřejné zakázky**

Předmětem veřejné zakázky je realizace stavebních prací a souvisejících služeb a dodávek spočívajících v zateplení objektu, výměně výplní otvorů a doplnění vzduchotechniky s rekuperací. Předmětem veřejné zakázky je také zajištění prostředků povinné publicity.

- Cena sjednaná ve smlouvě**

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
3.	Průmstav Náchod s.r.o. , Dobrošovská 1776, 547 01 Náchod, IČO 252 75 062	4 604 857,00

b) Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce v podlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	PS - STAV Náchod s.r.o. , Na Hamrech 1444, 54701 Náchod, IČO 288 58 531	4 799 725,00
2.	KERSON spol. s r.o. , č.p. 80, 517 93 Dobré, IČO 455 36 040	4 893 668,27
3.	Průmstav Náchod s.r.o. , Dobrošovská 1776, 547 01 Náchod, IČO 252 75 062	4 604 857,00
4.	STYLBAU, s.r.o. , Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 57 481	4 730 700,15
5.	Václav Daněk – LAGUNA , Nábřeží 195, 517 01 Solnice, IČO 412 50 257	4 651 488,00

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO
5.	Václav Daněk – LAGUNA, Nábřeží 195, 517 01 Solnice, IČO 412 50 257
	Účastník byl ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu, že údaje, předložené účastníkem zadávacího řízení, nesplňují zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem ve spojení s § 48 odst. 2 písm. b) zákona, neboť tyto údaje nebyly účastníkem objasněny ani na základě žádosti podle § 46 zákona. Dne 2. 10. 2017 byla zadavateli doručena nabídka účastníka v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Následně hodnotící komise, pověřená zadavatelem k otevírání obálek nabídek a k hodnocení a posouzení nabídek, posoudila splnění podmínek účasti účastníkem, přičemž dospěla k závěru, že účastník překročil dílčí maximální nabídkovou cenu, stanovenou zadavatelem v zadávacích podmínkách. Zadavatel v čl. 3 - <i>Předpokládaná hodnota veřejné zakázky a nabídková cena</i> - výzvy k podání nabídek stanovil maximální dílčí nabídkovou cenu za předmět plnění <i>výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla</i>, a to ve výši 718.498,00 Kč bez DPH. Zadavatel dále stanovil, že pro účely stanovení maximální dílčí nabídkové ceny se výdaji na instalaci systému využití odpadního tepla rozumí celková dílčí cena za všechny položky uvedené v listu 2-<i>Tělocvična – VZT</i> přílohy č. 4 výkazu výměr – stavební část, který byl povinnou součástí nabídky. Součástí nabídky účastníka byl výkaz výměr - příloha č. 4 výzvy k podání nabídek – výkaz výměr – stavební část (dále jen „výkaz výměr“). Z tohoto dokumentu je patrné, že účastník ocenil dílčí část předmětu plnění tedy výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla částkou 959.808,00 Kč bez DPH. Účastník tak překročil maximální dílčí nabídkovou cenu stanovenou zadavatelem zadávacími podmínkami. S ohledem na skutečnost, že zadavatel stanovil hodnotícím kritériem ekonomickou výhodnost nabídky hodnocenou podle nejnižší nabídkové ceny, přičemž předmětem hodnocení byla celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty uvedená v krycím listu nabídky, a tedy případné objasnění či doplnění údajů, dokladů ve smyslu § 46 zákona, nebude mít vliv na kritérium hodnocení, vyzvala hodnotící komise účastníka k písemnému objasnění údajů a dokladů obsažených v nabídce účastníka, týkající se předmětné maximální dílčí nabídkové ceny dle § 46 zákona žádostí ze dne 17. 10. 2017. Ve své odpovědi ze dne 24. 10. 2017, doručené zadavateli dne 25. 10. 2017

účastník žádá, aby zadavatel upustil od posouzení této dílčí nabídkové ceny. Dle účastníka z jeho strany nedošlo k pochybení. Účastník dále tvrdil, že dle opětovného cenového posouzení, avšak nově dle ceníků RTS nebo URS pro dané období a na základě posouzení od subdodavatelů, účastník dospěl k závěru, že nejvýše přípustná nabídková cena byla zadavatelem stanovena špatně, přičemž účastník dodává, že hlavní hodnotící kritérium, kterým je maximální výše celkové nabídkové ceny za celou zakázku, nebylo překročeno.

Účastník tak svou odpovědí potvrdil výši dílčí nabídkové ceny za výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla uvedenou ve své nabídce, čímž potvrdil nesplnění jedné z podmínek účasti stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách. Účastník zároveň neobjasnil údaje stanovené v žádosti zadavatele ze dne 17. 10. 2017 a obsažené v jeho nabídce ve smyslu § 48 odst. 2 písm. b) zákona, a to z následujících důvodů.

Účastník ve své odpovědi potvrdil jím stanovenou výši za předmětnou dílčí nabídkovou cenu, která je však v rozporu s maximální dílčí nabídkovou cenou stanovenou zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Účastník dále ve své odpovědi tvrdil, že zadavatel stanovil nabídkovou cenu špatně. Takovému závěru však není možné přisvědčit, jelikož výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a na ni navazující výše dotčené dílčí maximální nabídkové ceny byla stanovena plně v souladu s § 16 odst. 6 zákona. Hodnoty byly stanoveny na základě oceněného soupisu stavebních prací s výkazem výměr. Předpokládaná hodnota včetně maximálních nabídkových cen tak byla stanovena plně v souladu s ustanoveními zákona, přičemž tomuto závěru také nasvědčuje skutečnost, že ostatní účastníci zadávacího řízení tuto dílčí maximální nabídkovou cenu nepřekročili.

K tvrzení účastníka, že nepřekročil maximální nabídkovou cenu a k žádosti o „nehodnocení“ předmětné dílčí nabídkové ceny zadavatel uvádí následující. V tomto ohledu skutečně ze strany účastníka nedošlo k překročení celkové nabídkové ceny, nicméně zadavatel v čl. 3 výzvy k podání nabídek stanovil jako jednu ze zadávacích podmínek taktéž, k celkové maximální nabídkové ceně, maximální dílčí nabídkové ceny, které byly stanoveny s ohledem na podmínky poskytovatele dotace, týkající se způsobilosti výdajů v rámci realizace předmětných částí předmětu veřejné zakázky, a tedy tímto tyto podmínky zadavatel učinil zadávacími podmínkami, respektive podmínkami účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky, které jsou srovnatelné se všemi ostatními zadávacími podmínkami (podmínkami účasti) stanovenými zadavatelem pro tuto veřejnou zakázku. Dle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky.

Postup zadavatele, kterým by akceptoval odpověď účastníka, s odůvodněním, že byt' překročil dílčí nabídkovou cenu za výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla, a ani následnou žádostí dle § 46 zákona nedošlo k jejímu objasnění, avšak nedošlo k překročení celkové maximální nabídkové ceny stanovené zadavatelem, by zcela jistě vedlo k porušení postupu stanoveného zákonem v § 39 zákona a tímto postupem zadavatele by zároveň došlo ke změně zadávacích podmínek, které mohou být měněny pouze v souladu s § 98 zákona před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Takovýto postup zadavatel by odporoval základním zásadám stanoveným v § 6 zákona, zejména zásadě transparentnosti a zásadě rovného zacházení diskriminace.

Na základě výše uvedeného proto zadavatel nemůže akceptovat žádost účastníka o „nehodnocení“ maximální dílčí nabídkové ceny za výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla stanovené v jeho nabídce, neboť takovýmto postupem by zadavatel porušil ustanovení zákona. Zadavatel, resp. hodnotící komise proto neměla jinou možnost než konstatovat, že účastník neobjasnil údajů či doklady obsažené v jeho nabídce na základě žádosti dle § 46 zákona a zároveň, že údaje obsažené v nabídce účastníka nesplňují zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem.

S ohledem na skutečnost, že byl naplněn zákonem stanovený důvod pro vyloučení účastníka zadávacího řízení, zadavatel neměl jinou možnost, než účastníka vyloučit z další účasti na zadávacím řízení veřejné zakázky.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení byla vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech byly seřazeny podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou byla nabídkou nejméně výhodnou.

Po provedeném hodnocení se účastníci umístili takto:

Pořadí nabídky	Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	3	Průmstav Náchod s.r.o. , Dobrošovská 1776, 547 01 Náchod, IČO 252 75 062	4 604 857,00
2	5	Václav Daněk – LAGUNA , Nábřeží 195, 517 01 Solnice, IČO 412 50 257	4 651 488,00
3	4	STYLBAU, s.r.o. , Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 57 481	4 730 700,15
4	1	PS - STAV Náchod s.r.o. , Na Hamrech 1444, 54701 Náchod, IČO 288 58 531	4 799 725,00

5	2	KERSON spol. s r.o. , č.p. 80, 517 93 Dobré, IČO 455 36 040	4 893 668,27
---	---	--	--------------

Vybraným dodavatelem je:

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
3.	Průmstav Náchod s.r.o. , Dobrošovská 1776, 547 01 Náchod, IČO 252 75 062	4 604 857,00

Nabídka vybraného účastníka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek a účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem zadávacími podmínkami.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
	Elektroin spol. s r.o. , IČO 609 30 888, se sídlem Čechova 326, Náchod
	elektroinstalace
	PKS okna a.s. , IČO 652 76 507, se sídlem Soukenická 155, Chrudim
	PVC výplně
	Klimacool s.r.o. , IČO 274 68 259, se sídlem Orlická 318, Hradec Králové
	vzduchotechnika
	Jiří Kaválek , IČO 135 78 201, se sídlem Pavlišov 53
	vytápění

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 15. 12. 2017

Za zástupce zadavatele na základě pověření