

Písemná zpráva o hodnocení a posouzení

zpracovaná dle § 119 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Veřejná zakázka	Snížení energetické náročnosti budovy školy a tělocvičny SOU Lázně Bělohrad – stavební práce
Zadávací řízení	Zjednodušené podlimitní řízení podlimitní veřejné zakázky na stavební práce

Identifikační údaje veřejného zadavatele	
Název zadavatele	Střední odborné učiliště, Lázně Bělohrad, Zámecká 478
IČO	000 87 726
Sídlo zadavatele	Zámecká 478, 507 81 Lázně Bělohrad

Jednání komise	Datum a čas konání	Složení komise
1. jednání	11. 10. 2017	Zdenka Krejcarová, Mgr. Pavel Petr, Ing. Eduard Trumm, Ing. Jiří Strnad
2. jednání	19. 10. 2017	Zdenka Krejcarová, Mgr. Pavel Petr, Ing. Eduard Trumm, Ing. Jiří Strnad
3. jednání	31. 10. 2017	Zdenka Krejcarová, Mgr. Pavel Petr, Ing. Eduard Trumm, Ing. Jiří Strnad
4. jednání	5. 12. 2017	Zdenka Krejcarová, Mgr. Pavel Petr, Ing. Eduard Trumm, Ing. Jiří Strnad, osoba zúčastněná jednání jako odborník Jan Pavlásek, tato osoba se nepodílela na závěra hodnotící komise a byla jednání pouze zúčastněna, přičemž podepsala čestné prohlášení o střetu zájmu
5. jednání	6. 12. 2017	Zdenka Krejcarová, Mgr. Pavel Petr, Ing. Jiří Strnad

Zpráva o hodnocení nabídek

Seznam hodnocených nabídek

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo, IČO	Datum a čas přijetí
1.	STAV-AGENCY s.r.o. , se sídlem Kateřinská 736, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO 254 82 505	27. 9. 2017 v 10:30
2.	STYLBAU, s.r.o. , se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 57 481	2. 10. 2017 v 10:30
3.	MARHOLD a.s. , se sídlem Motoristů 24, Svítkov, 530 06 Pardubice, IČO 150 50 050	2. 10. 2017 v 12:42

4.	ASJ s.r.o. , se sídlem č.p. 8, 503 12 Světí, IČO 252 81 861	2. 10. 2017 v 12:47
5.	EMH stavební CZ s.r.o. , se sídlem Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO 019 72 197	2. 10. 2017 v 12:49

Hodnoticí kritérium

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky je **ekonomická výhodnost nabídky**. Ekonomická výhodnost nabídky je hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení je vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Jako nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech budou seřazeny podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou bude nabídkou nejméně výhodnou.

Pořadí nabídek

Pořadí	Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo, IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	5	EMH stavební CZ s.r.o. , se sídlem Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO 019 72 197	16 796 536,34
2	4	ASJ s.r.o. , se sídlem č.p. 8, 503 12 Světí, IČO 252 81 861	17 183 962,00
3	2	STYLBAU, s.r.o. , se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 57 481	17 343 861,00
4	1	STAV-AGENCY s.r.o. , se sídlem Kateřinská 736, 463 03 Stráž nad Nisou, IČO 254 82 505	18 993 862,00
5	3	MARHOLD a.s. , se sídlem Motoristů 24, Svítkov, 530 06 Pardubice, IČO 150 50 050	19 311 750,00

Zpráva obsahující výsledek posouzení splnění podmínek účasti

Seznam nabídek, u kterých komise posoudila splnění podmínek účasti

Pořadí	Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo, IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	5	EMH stavební CZ s.r.o. , se sídlem Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO 019 72 197	16 796 536,34
2	4	ASJ s.r.o. , se sídlem č.p. 8, 503 12 Světí, IČO 252 81 861	17 183 962,00

Nabídka č. 5 – první v pořadí

Uchazeč	EMH stavební CZ s.r.o.
----------------	-------------------------------

IČO	019 72 197
Sídlo	Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8

Zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady	Splněno/Nesplněno	Poznámka
Základní způsobilost	ANO	
Profesní způsobilost	ANO	
Technická kvalifikace	ANO	

Doklady prokazující splnění základní způsobilosti a profesní způsobilosti a technické kvalifikace		
a)	Název dokladu:	Čestné prohlášení ke kvalifikaci
b)	Vyhotovil:	Martin Hajzler, jednatel
c)	Datum vyhotovení:	2/10/2017

Přehled prokázání splnění kvalifikace	
Základní způsobilosti	Prokázáno
Profesní způsobilost	Prokázáno
Technická kvalifikace	Prokázáno
Uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů.	

Posouzení nabídky	Splněno/Nesplněno	Poznámka
Krycí list nabídky	ANO	ANO, nabídkové ceny OK
Seznam poddodavatelů	ANO	využiji
Smlouva o dílo	ANO	
Výkazy výměr (stavební práce, publicita)	ANO	
Obsahuje nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu?	ANO	
Nabídková cena v Kč bez DPH	16 796 536,34	
Předběžné pořadí	1	

Účastník prokázal splnění kvalifikace a doložil všechny povinné součásti nabídky.

Hodnotící komise obdobně § 113 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, posoudila mimořádně nízkou nabídkovou cenu dodavatele. S ohledem ke standardním tržním cenám za předmětné plnění a s ohledem na povahu a složitost předmětu plnění veřejné zakázky a s ohledem na

předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a nabídkové ceny účastníků veřejné zakázky, považuje hodnotící komise výši nabídkové ceny za mimořádně nízkou. Hodnotící komise se tedy jednomyslně usnesla na vyzvání účastníka k písemnému zdůvodnění nabídkové ceny, přičemž hodnotící komise dále požádala o písemné zdůvodnění výše cen u níže uvedených položek. Hodnotící komise požadovala, aby toto zdůvodnění účastník provedl prostřednictvím kalkulačního vzorce položky do nákladů za materiál, mzdy, dopravu, zisk apod., jsou-li tyto výdaje relevantní u dotčené položky a to tak, že jednotlivé hodnoty budou uvedeny v Kč za jednotku (kus, hodina, m2, m3 apod.). Jednalo se o položku:

P. č.	Číslo pol.	Název položky	MJ	Množství	Cena	
					Jednotková	Celkem
114	99901	Dodávka rekuperační jednotky	s	2,000	116 058,00	232 116,00

U této položky s ohledem na navrhovanou cenu předmětné položky hodnotící komisi nebylo patrné, zda tato položka s ohledem na velmi nízkou cenu odpovídá navrhovanému řešení uvedeném v projektové dokumentaci, která tvořila přílohu č. 2 zadávacích podmínek.

Hodnotící komise dále od účastníka žádá potvrzení, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, že je za nabídkovou cenu schopen provést dílo plně v souladu se zadávacími podmínkami, v požadovaném standardu a při naplnění všech zadavatelem a právními předpisy požadovaných technických parametrů a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

Hodnotící komise stanovila účastníkovi lhůtu čtyř (4) pracovních dnů od doručení žádosti dodavateli. Žádost byla účastníkovi zaslána dne 11. 10. 2017 prostřednictvím datové schránky. V souladu s § 211 odst. 6 zákona tedy byla žádost účastníkovi doručena dne 11. 10. 2017. Poslední den pro doručení odpovědi bylo úterý 17. 10. 2017. Zadavatel však ve lhůtě stanovené v žádosti neobdržel žádnou odpověď účastníka. Účastník tak nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsaženou v nabídce účastníka.

Na svém třetím jednání hodnotící komise se tato jednomyslně usnesla na opětovném požádání účastníka o písemné objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny v rozsahu první žádosti ze dne 11. 10. 2017. Žádost byla účastníkovi zaslána dne 31. 10. 2017 k odpovědi byla stanovena hodnotící komisí lhůta 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla účastníkovi zaslána prostřednictvím datové schránky a tedy v souladu s § 211 odst. 6 zákona doručena téhož dne, tedy 31. 10. 2017. Poslední den lhůty pro doručení odpovědi byl pátek 3. 11. 2017. Dne 3. 11. 2017 zadavatel obdržel odpověď účastníka prostřednictvím datové schránky.

Účastník ve své odpovědi ze dne 3. 11. 2017 potvrdil, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, že je za nabídkovou cenu schopen provést dílo plně v souladu se zadávacími podmínkami, v požadovaném standardu a při naplnění všech zadavatelem a právními předpisy požadovaných technických parametrů a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu. Účastník dále k stanovení ceny položky č. 114 uvedl, že potvrzuje tuto cenu a považuje ji za přiměřenou, když ta byla stanovena samotným poddodavatelem účastníka a dále účastník uvedl, že nabízené řešení včetně ceny odpovídá zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Účastník dále uvádí konkrétní typ větrací jednotky a dále způsob jejího ocenění, přičemž potvrzuje, že cena poptávaného zařízení je s ohledem na výše uvedené vyjádření relevantní.

Hodnotící komise přezkoumala odpověď účastníka a na svém 4. jednání hodnotící komise dospěla k závěru, že odpověď účastníka s ohledem na nabízené řešení v rámci předmětu plnění VZT nechá přezkoumat zpracovatelem projektové dokumentace, neboť hodnotící komise není schopna po technické stránce konstatovat, zda nabízené řešení splňuje zadavatelem stanovené podmínky na technickou specifikaci předmětu plnění.

Dle vyjádření zpracovatele projektové dokumentace bylo na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vysvětlením a změnou zadávací dokumentace č. 2 doplněn dokument Doplnění technické zprávy D.1.4.2. – VZT 1, který obsahuje podrobný popis požadovaných zařízení rekuperačních jednotek. Touto změnou a vysvětlením zadávací dokumentace č. 2 dále došlo k navýšení předpokládané hodnoty a dále ke změně výše dílčí předpokládané hodnoty za výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla. Dle vyjádření zpracovatele projektové dokumentace k odpovědi účastníka toto zařízení není možné účastníkem navržené řešení zhodnotit jako dostatečné, když toto neodpovídá požadavků technické specifikace stanovené v zadávacích podmínkách ve

znění všech uveřejněných změn a vysvětlení zadávací dokumentace. Účastníkem navržené řešení neodpovídá požadavkům zadavatele, zejména co se týče zpětného získávání tepla, když toto navržené řešení jím nedisponuje.

Účastník tedy v rámci položky č. 114 výkazu výměr ocenil a nabízí zadavateli předmět plnění, který neodpovídá technické specifikaci stanovené zadavatelem zadávacími podmínkami ve znění všech uveřejněných změn a vysvětlení zadávací dokumentace.

Hodnotící komisi tedy nezbyvá než konstatovat, že účastníkem předložené údaje v rámci odpovědi účastníka ze dne 3. 11. 2017 nesplňují zadávací podmínky stanovené zadavatelem v rámci předmětného zadávacího řízení veřejné zakázky.

S ohledem na nesplnění podmínek účasti hodnotící komise přezkoumala, zda vyloučení účastníka nebude mít vliv na hodnocení nabídek. Vzhledem k tomu, že jediným hodnotícím kritériem ekonomické výhodnosti nabídky byla nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH, nebude vyloučení účastníka, který se umístil jako první v pořadí znamenat podstatné ovlivnění původního pořadí nabídek.

Účastník nesplnil všechny podmínky účasti stanovených v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

Nabídka č. 4 – druhá v pořadí

Uchazeč	ASJ s.r.o.,
IČO	252 81 861
Sídlo	č.p. 8, 503 12 Světí

Zadavatelem požadované kvalifikační předpoklady	Splněno/Nesplněno	Poznámka
Základní způsobilost	ANO	
Profesní způsobilost	ANO	
Technická kvalifikace	ANO	

Doklady prokazující splnění základní způsobilosti a profesní způsobilosti a technické kvalifikace

a)	Název dokladu:	Čestné prohlášení ke kvalifikaci
b)	Vyhotovil:	Jiří Švub, jednatel společnosti
c)	Datum vyhotovení:	29/9/2017

Přehled prokázání splnění kvalifikace

Základní způsobilosti	Prokázáno
Profesní způsobilost	Prokázáno
Technická kvalifikace	Prokázáno
Uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů.	

Posouzení nabídky	Splněno/Nesplněno	Poznámka
-------------------	-------------------	----------

Krycí list nabídky	ANO	Cena včetně DPH zaokrouhlena
Seznam poddodavatelů	ANO	využijí
Smlouva o dílo	ANO	
Výkazy výměr (stavební práce, publicita)	ANO	
Obsahuje nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu?	NE	
Nabídková cena v Kč bez DPH	17 183 962,00	
Předběžné pořadí	2	

Účastník prokázal splnění kvalifikace a doložil všechny povinné součásti nabídky. Hodnotící komise dále posoudila nabídku účastníka s ohledem na posouzení splnění všech podmínek účasti a shledala následující nejasnost.

Zadavatel stanovil v čl. 3 výzvy k podání nabídek, ve znění uveřejněných vysvětlení a změn zadávací dokumentace maximální dílčí předpokládanou hodnotu za předmět plnění výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla, a to ve výši 2 946 607 Kč bez DPH. Zadavatel dále s odkazem na konkrétní položky výkazu výměr stanovil, co je považováno pro účely stanovení dílčí předpokládané hodnoty za výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla, přičemž dílčí nabídková cena účastníka za tuto část předmětu plnění činí 3 616 181 Kč bez DPH, účastníka tak překročil zadavatelem stanovenou dílčí předpokládanou hodnotu.

Hodnotící komise se proto na svém 2. jednání hodnotící komise jednomyslně usnesla na vyzvání účastníka k objasnění výše uvedené nejasnosti.

K objasnění účastníkovi hodnotící komise stanovila lhůtu 4 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla účastníkovi zaslána prostřednictvím datové schránky dne 20. 10. 2017. V souladu s § 211 odst. 6 zákona byla žádost doručena dne 20. 10. 2017.

Hodnotící komise dále obdobně § 113 zákona, posoudila mimořádně nízkou nabídkovou cenu dodavatele. S ohledem ke standardním tržním cenám za předmětné plnění a s ohledem na povahu a složitost předmětu plnění veřejné zakázky a s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a nabídkové ceny účastníků veřejné zakázky, nepovažuje hodnotící komise výši nabídkové ceny za mimořádně nízkou ve smyslu § 113 zákona.

Dne 24. 10. 2017 zadavatel obdržel odpověď účastníka. Ve své odpovědi účastník vysvětluje, že došel k zjištění, že v rámci exportu položkového rozpočtu došlo k chybným součtům a přílohou zasílá upravený položkový rozpočet, přičemž touto opravou položkového rozpočtu nebyla dotčena celková nabídková cena a nebyly porušeny podmínky zadávacího řízení. Přílohou této odpovědi byl upravený výkaz výměr. Z výkazu výměr je patrné, že cena za položky č. 73, 109, 110 a 111 uvedené v listu Budova A+B a položky č. 114, 115, 116, 160, 187 a 188 uvedené v listu Budova C+D přílohy č. 4 výkazu výměr – stavební část činí dle upraveného výkazu výměr 3 266 267,73 Kč bez DPH.

Hodnotící komise se proto na svém 3. jednání s ohledem na zachování základních zásad rozhodla k opětovnému vyzvání účastníka k písemnému objasnění nejasnosti, týkající se stanovení nabídkové ceny za výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla.

Žádost byla účastníkovi zaslána dne 31. 10. 2017 prostřednictvím datové schránky, a tedy v souladu s § 211 odst. 6 zákona doručena téhož dne, tedy 31. 10. 2017. V žádosti hodnotící komise stanovila lhůtu 3 pracovních dnů od doručení žádosti. Poslední den lhůty pro doručení odpovědi byl pátek 3. 11. 2017. Dne 6. 11. 2017 zadavatel obdržel odpověď účastníka, kterou účastník doručil osobně.

Zadavatel dne 6. 11. 2017 obdržel odpověď účastníka, v rámci které účastník uvádí, že po prozkoumání výkazu výměr dospěl k zjištění, že v rámci exportu položkového rozpočtu došlo k chybným součtům a přílohou zasílá upravený položkový rozpočet, přičemž touto opravou položkového rozpočtu nebyla dotčena celková nabídková cena a nebyly porušeny podmínky zadávacího řízení. Přílohou této odpovědi byl upravený

výkaz výměr.

Hodnotící komise přezkoumala odpověď účastníka a shledala, že účastník nedoručil odpověď ve lhůtě k tomu určené hodnotící komisí v žádosti ze dne 31. 10. 2017. S ohledem na skutečnost že účastník doručil svou odpověď následující pracovní den, hodnotící komise v souladu s § 46 odst. 1 promíjí zmeškání zadavatelem stanovené lhůty v žádosti ze dne 31. 10. 2017. Hodnotící komise dále přezkoumala odpověď účastníka ve spojení s nabídkou účastníka, přičemž dospěla k závěru, že nabídka účastníka neobsahuje žádné nejasnosti, když tyto byly objasněny odpovědí účastníka ze dne 6. 11. 2017. **Hodnotící komise tedy po posouzení nabídky účastníka na základě výše konstatuje, že účastník prokázal splnění všech podmínek účasti.**

Účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených v zadávacích podmínkách veřejné zakázky.

Podpisy členů hodnotící komise na 1. jednání hodnotící komise

Zdenka Krejcarová	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise
Mgr. Pavel Petr	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise
Ing. Eduard Trumm	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise
Ing. Jiří Strnad	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise

Podpisy členů hodnotící komise na 2. jednání hodnotící komise

Zdenka Krejcarová	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise
Mgr. Pavel Petr	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise
Ing. Eduard Trumm	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise
Ing. Jiří Strnad	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise

Podpisy členů hodnotící komise na 3. jednání hodnotící komise

Zdenka Krejcarová	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise
Mgr. Pavel Petr	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise
Ing. Eduard Trumm	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise
Ing. Jiří Strnad	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise

Podpisy členů hodnotící komise na 4. jednání hodnotící komise

Zdenka Krejcarová	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise
Mgr. Pavel Petr	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise
Ing. Eduard Trumm	
Ing. Jiří Strnad	Podpis v rámci následujícího jednání hodnotící komise

Podpisy členů hodnotící komise na 5. jednání hodnotící komise

Zdenka Krejcarová	
Mgr. Pavel Petr	
Ing. Jiří Strnad	