

Rozhodnutí o vyloučení

Zadavatel, tedy Střední odborné učiliště, Lázně Bělohrad, Zámecká 478, se sídlem Zámecká 478, 507 81 Lázně Bělohrad, IČO 000 87 726, v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu se Směrnicí č. 3 Rady Královéhradeckého kraje, kterou se stanovuje postup Královéhradeckého kraje při zadávání veřejných zakázek,

rozhodl o vyloučení

účastníka zadávacího řízení, společnost **EMH stavební CZ s.r.o., se sídlem Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO 019 72 197, ze zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem: „Snížení energetické náročnosti budovy školy a tělocvičny SOU Lázně Bělohrad – stavební práce“.**

Účastník je ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu, údaje předložené účastníkem zadávacího řízení, nesplňují zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem.

Odůvodnění

Dne 2. 10. 2017 byla zadavateli doručena nabídka účastníka v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Následně hodnotící komise, pověřená zadavatelem k otevírání obálek nabídek a k posouzení a hodnocení nabídek, posoudila splnění podmínek účasti účastníkem, přičemž dospěla k závěru, že nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu dodavatele.

S ohledem ke standardním tržním cenám za předmětné plnění a s ohledem na povahu a složitost předmětu plnění veřejné zakázky a s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a nabídkové ceny účastníků veřejné zakázky, považovala hodnotící komise výši nabídkové ceny za mimořádně nízkou.

Hodnotící komise se tedy jednomyslně usnesla na vyzvání účastníka k písemnému zdůvodnění nabídkové ceny, přičemž hodnotící komise dále požádala o písemné zdůvodnění výše cen u níže uvedené položky. Hodnotící komise požadovala, aby toto zdůvodnění účastník provedl prostřednictvím kalkulačního vzorce položky do nákladů za materiál, mzdy, dopravu, zisk apod., jsou-li tyto výdaje relevantní u dotčené položky a to tak, že jednotlivé hodnoty budou uvedeny v Kč za jednotku (kus, hodina, m², m³ apod.). Jednalo se o položku č. 11, číslo pol. 99901, název položky Dodávka rekuperační jednotky.

U této položky s ohledem na navrhovanou cenu předmětné položky hodnotící komisi nebylo patrné, zda tato položka s ohledem na velmi nízkou cenu odpovídá navrhovanému řešení uvedenému v projektové dokumentaci, která tvořila přílohu č. 2 zadávacích podmínek ve znění všech uveřejněných vysvětlení a změn zadávací dokumentace. Žádost byla účastníkovi zaslána dne 11. 10. 2017. Na odpověď hodnotící komise účastníkovi stanovila lhůtu 4 pracovních dnů. Zadavatel však v této lhůtě neobdržel žádnou odpověď. Hodnotící komise se tedy usnesla na opětovném dožádání účastníka na výše uvedené, a to žádostí ze dne 31. 10. 2017.

Žádost byla účastníkovi zaslána dne 31. 10. 2017 k odpovědi byla stanovena hodnotící komisí lhůta 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla účastníkovi zaslána prostřednictvím datové schránky a tedy v souladu

s § 211 odst. 6 zákona doručena téhož dne, tedy 31. 10. 2017. Poslední den lhůty pro doručení odpovědi byl pátek 3. 11. 2017. Dne 3. 11. 2017 zadavatel obdržel odpověď účastníka prostřednictvím datové schránky.

Účastník ve své odpovědi ze dne 3. 11. 2017 potvrdil, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, jakož i pracovněprávních předpisů a kolektivních smluv vztahujících se na zaměstnance, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, že je za nabídkovou cenu schopen provést dílo plně v souladu se zadávacími podmínkami, v požadovaném standardu a při naplnění všech zadavatelem a právními předpisy požadovaných technických parametrů a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

Účastník dále k stanovení ceny položky č. 114 uvedl, že potvrzuje tuto cenu a považuje ji za přiměřenou, když ta byla stanovena samotným poddodavatelem účastníka a dále účastník uvedl, že nabízené řešení včetně ceny odpovídá zadávacím podmínkám veřejné zakázky. Účastník dále uvádí konkrétní typ rekuperační jednotky a dále způsob jejího ocenění, přičemž potvrzuje, že cena poptávaného zařízení je s ohledem na výše uvedené vyjádření relevantní. Součástí vyjádření byl dále také technický list konkrétního typu rekuperační jednotky.

Hodnotící komise se zabývala odpovědí účastníka, přičemž tu si taktéž nechala přezkoumat zpracovatelem projektové dokumentace. Dle vyjádření zpracovatele projektové dokumentace bylo na základě žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace vysvětlením a změnou zadávací dokumentace č. 2 doplněn dokument Doplnění technické zprávy D.1.4.2. – VZT 1, který obsahuje podrobný popis požadovaných zařízení rekuperačních jednotek. Touto změnou a vysvětlením zadávací dokumentace č. 2 dále došlo k navýšení předpokládané hodnoty a dále ke změně výše dílčí předpokládané hodnoty za výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla.

Dle vyjádření zpracovatele projektové dokumentace, k odpovědi účastníka toto zařízení, není možné účastníkem navržené řešení zhodnotit jako dostatečné, když toto neodpovídá požadavkům technické specifikace stanovené v zadávacích podmínkách ve znění všech uveřejněných změn a vysvětlení zadávací dokumentace. Účastníkem navržené řešení neodpovídá požadavkům zadavatele, zejména co se týče zpětného získávání tepla, když toto navržené řešení jím nedisponuje.

Účastník tedy v rámci položky č. 114 výkazu výměr ocenil a nabízí zadavateli předmět plnění, který neodpovídá technické specifikaci stanovené zadavatelem zadávacími podmínkami ve znění všech uveřejněných změn a vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavateli tedy nezbyvá než konstatovat, že účastníkem předložené údaje nesplňují zadávací podmínky stanovené zadavatelem v rámci předmětného zadávacího řízení veřejné zakázky.

Dle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.

Dle čl. 48 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklad, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení, nesplňují zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem.

Dle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 tohoto zákona.

S ohledem na skutečnost, že byl naplněn zákonem stanovený důvod pro vyloučení účastníka zadávacího řízení, zadavatel nemá jinou možnost, než postupovat tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma, může podat námitky podle § 241 zákona. Námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle zákona uveřejnit či odeslat takovému dodavateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

V Hradci Králové dne 06. 12. 2017



Mgr. Pavel Petr

ředitel Středního odborného učiliště, Lázně Bělohrad, Zámecká 478

