

Rozhodnutí o vyloučení

Zadavatel, kterým je Vyšší odborná škola stavební a Střední průmyslová škola stavební arch. Jana Letzela, Náchod, Pražská 931, se sídlem Pražská 931, 547 01 Náchod, IČO 486 23 717, v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a v souladu se Směrnicí č. 3 Rady Královéhradeckého kraje, kterou se stanovuje postup Královéhradeckého kraje při zadávání veřejných zakázek

rozhodl o vyloučení

účastníka zadávacího řízení, **Václav Daněk, se sídlem Nábřeží 195, 517 01 Solnice, IČO 412 50 257**, ze zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem **"Zateplení objektu tělocvičny VOŠS s SPŠS v Náchodě – stavební práce"**.

Účastník je ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu, že údaje, předložené účastníkem zadávacího řízení, nesplňují zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem ve spojení s § 48 odst. 2 písm. b) zákona, neboť tyto údaje nebyly účastníkem objasněny ani na základě žádosti podle § 46 zákona.

Odůvodnění

Dne 2. 10. 2017 byla zadavateli doručena nabídka účastníka v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Následně hodnotící komise, pověřená zadavatelem k otevírání obálek nabídek a k hodnocení a posouzení nabídek, posoudila splnění podmínek účasti účastníkem, přičemž dospěla k závěru, že účastník překročil dílčí maximální nabídkovou cenu, stanovenou zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Zadavatel v čl. 3 - *Předpokládaná hodnota veřejné zakázky a nabídková cena* - výzvy k podání nabídek stanovil maximální dílčí nabídkovou cenu za předmět plnění *výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla*, a to ve výši 718.498,00 Kč bez DPH. Zadavatel dále stanovil, že pro účely stanovení maximální dílčí nabídkové ceny se výdaji na instalaci systému využití odpadního tepla rozumí celková dílčí cena za všechny položky uvedené v listu 2-*Tělocvična – VZT* přílohy č. 4 výkazu výměr – stavební část, který byl povinnou součástí nabídky.

Součástí nabídky účastníka byl výkaz výměr - příloha č. 4 výzvy k podání nabídek – výkaz výměr – stavební část (dále jen „výkaz výměr“). Z tohoto dokumentu je patrné, že účastník ocenil dílčí část předmětu plnění tedy výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla částkou 959.808,00 Kč bez DPH. Účastník tak překročil maximální dílčí nabídkovou cenu stanovenou zadavatelem zadávacími podmínkami.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel stanovil hodnotícím kritériem ekonomickou výhodnost nabídky hodnocenou podle nejnižší nabídkové ceny, přičemž předmětem hodnocení byla celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty uvedená v krycím listu nabídky, a tedy případné objasnění či doplnění údajů, dokladů ve smyslu § 46 zákona, nebude mít vliv na kritérium hodnocení, vyzvala hodnotící komise účastníka k písemnému objasnění údajů a dokladů obsažených v nabídce účastníka, týkající se předmětné maximální dílčí nabídkové ceny dle § 46 zákona žádostí ze dne 17. 10. 2017.

Ve své odpovědi ze dne 24. 10. 2017, doručené zadavateli dne 25. 10. 2017 účastník žádá, aby zadavatel upustil od posouzení této dílčí nabídkové ceny. Dle účastníka z jeho strany nedošlo k pochybení. Účastník dále tvrdil, že dle opětovného cenového posouzení, avšak nově dle ceníků RTS nebo URS pro dané období a na základě posouzení od subdodavatelů, účastník dospěl k závěru, že nejvýše přípustná nabídková cena byla zadavatelem stanovena špatně, přičemž účastník dodává, že hlavní hodnotící kritérium, kterým je maximální výše celkové nabídkové ceny za celou zakázku, nebylo překročeno.

Účastník tak svou odpovědí potvrdil výši dílčí nabídkové ceny za výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla uvedenou ve své nabídce, čímž potvrdil nesplnění jedné z podmínek účasti stanovených zadavatelem v zadávacích podmínkách. Účastník zároveň neobjasnil údaje stanovené v žádosti zadavatele ze dne 17. 10. 2017 a obsažené v jeho nabídce ve smyslu § 48 odst. 2 písm. b) zákona, a to z následujících důvodů.

Účastník ve své odpovědi potvrdil jím stanovenou výši za předmětnou dílčí nabídkovou cenu, která je však v rozporu s maximální dílčí nabídkovou cenou stanovenou zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Účastník dále ve své odpovědi tvrdil, že zadavatel stanovil nabídkovou cenu špatně. Takovému závěru však není možné přisvědčit, jelikož výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky a na ni navazující výše dotčené dílčí maximální nabídkové ceny byla stanovena plně v souladu s § 16 odst. 6 zákona. Hodnoty byly stanoveny na základě oceněného soupisu stavebních prací s výkazem výměr. Předpokládaná hodnota včetně maximálních nabídkových cen tak byla stanovena plně v souladu s ustanoveními zákona, přičemž tomuto závěru také nasvědčuje skutečnost, že ostatní účastníci zadávacího řízení tuto dílčí maximální nabídkovou cenu nepřekročili.

K tvrzení účastníka, že nepřekročil maximální nabídkovou cenu a k žádosti o „nehodnocení“ předmětné dílčí nabídkové ceny zadavatel uvádí následující. V tomto ohledu skutečně ze strany účastníka nedošlo k překročení celkové nabídkové ceny, nicméně zadavatel v čl. 3 výzvy k podání nabídek stanovil jako jednu ze zadávacích podmínek taktéž, k celkové maximální nabídkové ceně, maximální dílčí nabídkové ceny, které byly stanoveny s ohledem na podmínky poskytovatele dotace, týkající se způsobilosti výdajů v rámci realizace předmětných částí předmětu veřejné zakázky, a tedy

tímto tyto podmínky zadavatel učinil zadávacími podmínkami, respektive podmínkami účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky, které jsou srovnatelné se všemi ostatními zadávacími podmínkami (podmínkami účasti) stanovenými zadavatelem pro tuto veřejnou zakázku. Dle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky.

Postup zadavatele, kterým by akceptoval odpověď účastníka, s odůvodněním, že byt' překročil dílčí nabídkovou cenu za výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla, a ani následnou žádostí dle § 46 zákona nedošlo k jejímu objasnění, avšak nedošlo k překročení celkové maximální nabídkové ceny stanovené zadavatelem, by zcela jistě vedlo k porušení postupu stanoveného zákonem v § 39 zákona a tímto postupem zadavatele by zároveň došlo ke změně zadávacích podmínek, které mohou být měněny pouze v souladu s § 98 zákona před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Takovýto postup zadavatel by odporoval základním zásadám stanoveným v § 6 zákona, zejména zásadě transparentnosti a zásadě rovného zacházení diskriminace.

Na základě výše uvedeného proto zadavatel nemůže akceptovat žádost účastníka o „nehodnocení“ maximální dílčí nabídkové ceny za výdaje na instalaci systému využití odpadního tepla stanovené v jeho nabídce, neboť takovýto postupem by zadavatel porušil ustanovení zákona. Zadavatel, resp. hodnotící komise proto neměla jinou možnost než konstatovat, že účastník neobjasnil údaje či doklady obsažené v jeho nabídce na základě žádosti dle § 46 zákona a zároveň, že údaje obsažené v nabídce účastníka nesplňují zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem.

Dle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.

Dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení, nesplňují zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem.

Dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

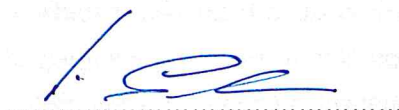
Dle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle § 48 odst. 2 tohoto zákona.

S ohledem na skutečnost, že byl naplněn zákonem stanovený důvod pro vyloučení účastníka zadávacího řízení, zadavatel nemá jinou možnost, než účastníka vyloučit z další účasti na zadávacím řízení veřejné zakázky.

Poučení

Dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma, může podat námitky podle § 241 zákona. Námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle zákona uveřejnit či odeslat takovému dodavateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

V Náchodě dne 1. 11. 2017



Vyšší odborná škola stavební
a Střední průmyslová škola stavební
arch. Jana Letzela, Náchod, Pražská 931
547 01 Náchod, Pražská 931
IČO 48623717 DIČ CZ48623717

①

Ing. Milan Smola

ředitel Vyšší odborné školy stavební a

Střední průmyslové školy stavební arch. Jana Letzela, Náchod, Pražská 931