

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 14

(dále jen „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14“)

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Oblastní nemocnice Náchod – I. etapa modernizace a dostavby |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 5083 |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Královéhradecký kraj |
| Sídlo: | Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové |
| IČO: | 70889546 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Otevřené nadlimitní řízení |

Na základě žádostí dodavatelů poskytuje zadavatel vysvětlení a změnu zadávací dokumentace.

DOTAZ 1:

V článku 11.2. smlouvy je uvedeno: *Zhotovitel odpovídá za vhodnost použitých materiálů, dílenské zpracování, konstrukci zařízení a dále odpovídá za technické parametry stavby a zařízení, určené technickou dokumentací. Zhotovitel se zavazuje předat atesty technickému dozoru objednatele nejpozději 45 dnů před započítáním používání materiálů při realizaci předmětu díla. V případě, že tak neučiní, je technický dozor oprávněn zastavit příslušnou práci. Toto přerušení neopravňuje zhotovitele požadovat změnu termínu dokončení díla.*

Žádáme zadavatele o zkrácení doby pro předání atestů technickému dozoru na 10 dnů. Takto dlouhá doba by bránila v bezproblémovém průběhu stavby, a to především v počátcích stavby.

ODPOVĚĎ 1:

Zadavatel mění článek 11.2 takto:

„11.2 Zhotovitel odpovídá za vhodnost použitých materiálů, dílenské zpracování, konstrukci zařízení a dále odpovídá za technické parametry stavby a zařízení, určené technickou dokumentací. Zhotovitel se zavazuje předat atesty technickému dozoru objednatele nejpozději 30 dnů před započítáním používání materiálů při realizaci předmětu díla. V případě, že tak neučiní, je technický dozor oprávněn zastavit příslušnou práci. Toto přerušení neopravňuje zhotovitele požadovat změnu termínu dokončení díla.“

V souvislosti s výše uvedenými změnami ve Svazku 3 – Obchodní podmínky zadavatel poskytuje přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č.14 nový upravený a pro zpracování nabídky závazný Svazek 3 – Obchodní podmínky_24_10_2017, který nahrazuje původní Svazek 3 zveřejněný na profilu zadavatele.

DOTAZ 2:

V návaznosti na odpověď zadavatele na dotaz č. 1, uvedenou ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8, kde zadavatel tvrdí, že ustanovením čl. 2.2 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, když požaduje po zhotoviteli, aby již před podpisem smlouvy ověřil správnost dokumentace předané zadavatelem a upozornil zadavatele na všechny vady v zadávacím řízení formou žádosti o vysvětlení či změnu zadávací dokumentace s tím, že toto je údajně potvrzeno konstantní judikaturou (zadavatel přímo odkazuje na Rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky pod sp. zn. 32 Odo 253/2005), sdělujeme následující:

- Neexistuje žádné soudní rozhodnutí, které by potvrdilo povinnost smluvní strany zahájit či provést část plnění pro druhou smluvní stranu ještě před podpisem smlouvy. V případě, ve kterém rozhodoval Nejvyšší soud a na který se zadavatel odkazuje, došlo k uzavření několika smluv, s dodavatelem stavby a dodavatelem dokumentace, přičemž dodavatel stavby – zdůrazňujeme, že **až po podpisu**

smlouvy s objednatelem – nijak nezkontroloval následně předanou dokumentaci a dokonce provedl dílo, v daném případě výstavbu rodinného domu, aniž by objednatele na tyto vady upozornil.

- Dodavatel zde naprosto nerozporuje svou povinnost dle § 2594 odst. 1 občanského zákoníku upozornit objednatele bez zbytečného odkladu na nevhodnou povahu věci, kterou mu objednatel k provedení díla předal, nebo příkazu, který mu objednatel dal. Tato povinnost však může nastoupit až v případě, že se dodavatel stane zhotovitelem, tedy že s ním bude uzavřena smlouva o dílo. Zadavatel nemůže po dodavateli spravedlivě požadovat, aby ještě před uzavřením smlouvy prováděli ověření veškerých podkladů dle bodu 2.1 smlouvy.
- Dále, jak zadavatel v odpovědi na dotaz č. 4 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 sám uvádí, finální upravenou verzi dokumentace pro provádění stavby (která je uvedena v čl. 2.1 písm. a) této smlouvy) hodlá zhotoviteli předat až při podpisu smlouvy. Jak může dodavatel provést ověření správnosti této dokumentace před podpisem smlouvy, když ji dostane až při tomto podpisu?
- Zadavatel se dále nespokojil s tím, že by dodavatel měl zkontrolovat podklady pro uzavření smlouvy, nýbrž dle předmětného článku smlouvy má být zhotovitel povinen před uzavřením smlouvy prověřit i jiné vady v zadávacím řízení. Zadavatel zde překračuje všechny meze a v podstatě nutí dodavatele zkontrolovat veškeré své postupy dle zákona o zadávání veřejných zakázek; v návaznosti na tuto povinnost proto dodavatel opakovaně upozorňuje zadavatele, že zadávací řízení je v daném případě zatíženo vadou, a to tou, že zadavatel nerespektuje, resp. vědomě porušuje ustanovení § 36 odst. 3 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona o zadávání veřejných zakázek. Rovněž dodavatel upozorňuje zadavatele, že forma žádosti o změnu zadávací dokumentace, požadované v čl. 2.2 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo, není zákonem o zadávání veřejných zakázek nijak upravena; zákon zná pouze žádost o vysvětlení zadávací dokumentace – srov. § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek. Zákon tedy v rozporu s tím, co zadavatel požaduje, neumožňuje dodavatelům požádat zadavatele o změnu zadávací dokumentace. Dodavatelé nemají žádný právní nástroj, aby tuto změnu mohli požadovat.

V návaznosti na vše shora uvedené proto opakovaně žádáme o vypuštění předmětného ustanovení ze smlouvy o dílo; v případě, že zadavatel bude trvat na nutnosti opisovat občanský zákoník, navrhuje plně využít ustanovení § 2594 odst. 1 občanského zákoníku, které povinnost zhotovitele upozornit objednatele na nevhodnost věci či pokynů pro zhotovení díla upravuje dostatečně.

ODPOVĚĎ 2:

Zadavatel nepopírá tvrzení dodavatele, že zadavatel nemůže přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek zadavatel nepřenáší na účastníka zadávacího řízení, ani se o to nepokouší a je si vědom toho, že nesprávnost zadání jde vždy k tíži zadavatele. Pokud dodavatel v rámci zadávacího řízení zjistí nějaké nesrovnalosti, je však nepochybně na místě, aby v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, využil institutu žádosti o vysvětlení, prostřednictvím kterého má pak zadavatel možnost zjištěné nedostatky odstranit a účastníci tak budou mít k dispozici plnohodnotný podklad pro zpracování svých nabídek. Nelze souhlasit s dodavatelem, že se zadavatel formulováním zadávacích podmínek protiprávně zbavuje své odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace. Dodavatel, jež má zájem o předmětnou zakázku by měl být natolik odborně zdatným zhotovitelem staveb obdobného charakteru, že při vynaložení své odborné péče je skutečně schopen posoudit například soulad projektové dokumentace a výkazu výměr a úplnost podkladů pro realizaci stavby, a v případě zjištění jakéhokoli nesouladu tento sdělit zadavateli, který tyto nedostatky odstraní a všichni dodavatelé tak budou mít k dispozici správný a úplný podklad pro zpracování svých nabídek. Zadavatel v příslušných ustanoveních smlouvy také reflektuje, že dodavatel, jakožto odborně způsobilá osoba, je povinen upozornit objednatele na zjevné vady. Ve výše uvedeném ustanovení je výslovně uvedeno, že dodavatel **přiměřeně** ověřil správnost dokumentů a dále aby upozornil na **zjevné** nejasnosti, chyby, rozpory, opomenutí, nepřesnosti nebo jiné vady. Dodavateli musí být jasné, že v rámci projektové dokumentace navíc pro rozsáhlé stavební práce se mohou vyskytnout chyby, které nebudou odhaleny, a to ani v průběhu zadávacího řízení, ačkoli sám zadavatel vědom si své odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek činí vše pro to, aby tomu tak nebylo, a aby bylo zadání bez chyb. Zadavatel nežádá, aby na sebe dodavatelé brali odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek, nýbrž aby odborně způsobilé osoby dodavatelů přistupovaly k uzavírání smlouvy zodpovědně a spolupůsobily v kontraktačním procesu na případném odhalení chyb či nejasností před uzavřením smlouvy. Dokumentaci, kterou bude mít vybraný dodavatel k dispozici, jelikož ta je uveřejněna a zároveň jsou uveřejňovány všechny její případné změny či úpravy, si dodavatel přiměřeně přezkoumá již v rámci tvorby své nabídky, není tedy pro něj nijak zatěžující, aby v případě, kdy objeví nejasnosti, informoval o tom zadavatele v rámci zadávacího řízení.

S ohledem na skutečnost, že dané ustanovení obchodních podmínek de facto jen jinými slovy, a nutně pro konkrétní případ, nadto zřejmě formulačně nejasně, konstatuje povinnosti zhotovitele vyplývající z právní úpravy, zadavatel dané ustanovení obchodních podmínek upravuje takto:

„2.2 Zhotovitel prohlašuje, že k datu podpisu smlouvy:

- a) převzal příslušnou projektovou dokumentaci pro provádění díla dle bodu 2.1 tohoto článku;
- b) přiměřeně překontroloval předanou projektovou a smluvní dokumentaci dle bodu 2.1 tohoto článku;
- c) seznámil se s opatřeními veřejnoprávních orgánů k provedení díla;
- d) prověřil místní podmínky na staveništi;
- e) nejasné podmínky pro realizaci stavby si vyjasnil s oprávněnými zástupci objednatele;
- f) všechny technické a dodací podmínky díla zahrnul do podrobného rozpočtu v rozsahu, který specifikoval objednatel v rámci zadávacího řízení, na jehož základě je uzavřena tato smlouva.

Zhotovitel dále prohlašuje, že před podpisem této smlouvy zhotovitel jednal s odbornou péčí.“

Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele, že zákon neumožňuje dodavatelům požádat zadavatele o změnu zadávacích podmínek. Takový závěr by negoval samotnou podstatu kontrakčního procesu, byť modifikovaného veřejnoprávní úpravou regulující zadávání veřejných zakázek. Tomu odpovídá i díkce zákona o zadávání veřejných zakázek – viz jeho § 98 odst. 5 a § 99. Ostatně sám tazatel o změnu zadávacích podmínek zadavatele požádal.

V souvislosti s výše uvedenými změnami ve Svazku 3 – Obchodní podmínky zadavatel poskytuje přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č.14 nový upravený a pro zpracování nabídky závazný Svazek 3 – Obchodní podmínky_24_10_2017, který nahrazuje původní Svazek 3 zveřejněný na profilu zadavatele.

DOTAZ 3:

Dle navržené díkce článku 6.5 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo přichází navrhovaný způsob oceňování víceprací v úvahu pouze v případě, pokud se v rámci realizace díla vyskytnou práce, které nelze s náležitou péčí předvídat a které projektová dokumentace neobsahovala, nebo práce, jejichž potřeba provedení vznikla až v průběhu jeho realizace, a tudíž nebyly obsaženy ani v zadávacích podmínkách, anebo i jiné práce, které nemění celkovou povahu veřejné zakázky, přičemž realizace těchto víceprací je nezbytně nutná pro provedení díla.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno v případě, kdy projektová dokumentace bude tyto práce obsahovat, nicméně ve výkazu výměr k nim nebude přiřazena odpovídající položka (tj. když zadavatel nezajistí správnost a úplnost zadávacích podmínek ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek).

ODPOVĚĎ 3:

Za splnění podmínek pro změnu závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku podle ust. §222 zákona, bude zadavatel postupovat dle výše citovaného ustanovení. Pokud tedy nebude položka obsažena ve výkazu výměr, nelze vycházet z položkového rozpočtu a cena se bude určovat podle příslušné cenové soustavy a pokud by v této soustavě příslušná položka nebyla obsažena, bude cena vycházet z ceny určené cenovým průzkumem.

Pokud nebudou splněny podmínky pro možnost změny stávajícího závazku, bude nutné, aby zadavatel zadal předmětné vícepráce v novém zadávacím řízení. Zadavatel k uvedenému dotazu považuje za nutné též zdůraznit, že ne každá nesprávnost v zadání je porušením zákonné povinnosti zadavatele zajistit úplnost a správnost zadávacích podmínek. Po zadavateli je požadována přiměřeně pečlivá příprava zadávacího řízení při zohlednění jemu dostupných prostředků, povahy a vlastností konkrétního projektu, osvědčených postupů v dotčené oblasti a potřeby zajistit vhodný poměr mezi zdroji vynakládanými na přípravu zadání veřejné zakázky a její odhadovanou hodnotu (viz např. preambule směrnice 2014/24/EU). Pokud takovou přiměřenou péčí přípravě zadávacího řízení zadavatel věnuje, splní své zákonné povinnosti. Pokud zadavatel zadá zpracování odborného podkladu odborně způsobilé osobě – tedy kvalifikovanému projektantovi, následně si tuto dokumentaci zkontroluje obvyklým způsobem a s náležitou péčí, nelze říci, že porušil své zákonem dané povinnosti, pokud se přesto chyba objeví. Pokud by tomu tak bylo, nebyla by rozhodně zadavateli dána možnost měnit závazek z uzavřené smlouvy na veřejnou zakázku např. z důvodu okolností, jež zadavatel jednájící s náležitou péčí nemohl předvídat.

DOTAZ 4:

V návaznosti na odpověď zadavatele na dotaz č. 3, uvedenou ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8, kde zadavatel tvrdí, že ustanovení čl. 8.1.6 závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo odpovídá obecné právní úpravě občanského zákoníku, přičemž zákaz pozastavení provádění díla zhotovitelem bez písemného souhlasu objednatele v případě nevhodnosti pokynů objednatele jako celku je legitimní a nebrání dodržování zákonných povinností zhotovitele, sdělujeme následující:

Dle ustanovení § 2594 odst. 2 občanského zákoníku překáží-li nevhodná věc nebo příkaz v řádném provádění díla, zhotovitel je v nezbytném rozsahu přerušit až do výměny věci nebo změny příkazu. Není tedy pravdou, jak tvrdí objednatel, že by občanský zákoník v daném případě zakazoval zhotovitel přerušit provádění třeba i celého díla, pokud se nevhodný příkaz nebo pokyn realizace díla jako celku dotkne. Občanský zákoník omezuje toto přerušování provádění prací na nezbytný rozsah, nicméně nevylučuje možnost, že nebude jiné cesty, než přerušit (či pozastavit) provádění díla jako celku.

Objednatel zde zcela ignoruje možnost, že jeho pokyny teoreticky mohou být tak nevhodné, že nebude vůbec možné v realizaci díla pokračovat. Odpovědnost za realizaci díla přitom nese zhotovitel a objednatel nemůže vážně tvrdit, že v daném případě jeho požadavek na pokračování v realizaci díla na základě jeho nevhodného pokynu je legitimní, když může založit nemožnost plnění či ohrožení osob provádějících dílo či vyskytující se v jeho okolí.

S ohledem na výše uvedené žádáme o vypuštění předmětného ustanovení ze smlouvy o dílo; v případě, že zadavatel bude trvat na nutnosti opisovat občanský zákoník, navrhujeme plně využít ustanovení § 2594 odst. 2 občanského zákoníku, které omezení zhotovitele přerušit provádění díla v případě nevhodnosti pokynů objednatele upravuje dostatečně.

ODPOVĚĎ 4:

Ustanovení čl. 8.1.6 mění takto: „Smluvní strany se dohodly na vyloučení možnosti postupu zhotovitele podle § 2 595 občanského zákoníku.“

Zadavatel setrvává na svém stanovisku, že původní formulace článku 8.1.6 odpovídala obecné právní úpravě občanského zákoníku. S ohledem na tento fakt, se zřetelem na připomínky tazatele, se daný text ze smlouvy jako nadbytečný vypouští.

V souvislosti s výše uvedenými změnami ve Svazku 3 – Obchodní podmínky zadavatel poskytuje přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č.14 nový upravený a pro zpracování nabídky závazný Svazek 3 – Obchodní podmínky_24_10_2017, který nahrazuje původní Svazek 3 zveřejněný na profilu zadavatele.

DOTAZ 5:

V návaznosti na odpověď zadavatele na dotaz č. 4 uvedenou ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8, kde zadavatel tvrdí, že dokumentaci pro provádění stavby předá zhotoviteli až při podpisu smlouvy, sdělujeme následující:

V souladu s čl. 6.1. Svazku 1 Zadávací dokumentace, nazvaného Podmínky a požadavky pro zpracování nabídky, má dodavatel předložit v nabídce zadavatelem předložené Obchodní podmínky jakožto návrh smlouvy na veřejnou zakázku. V souladu s ustanovením § 1732 odst. 1 občanského zákoníku právní jednání směřující k uzavření smlouvy je nabídkou, pokud obsahuje podstatné náležitosti smlouvy tak, aby smlouva mohla být uzavřena jeho jednoduchým a nepodmíněným přijetím, a pokud z něho plyne vůle navrhovatele být smlouvou vázán, bude-li nabídka přijata. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že aby se jednalo o návrh smlouvy, musí být do smlouvy, kromě doplnění nezbytných údajů ohledně ceny atd., do textu doplněn i podpis účastníka zadávacího řízení, resp. osoby oprávněné za účastníka zadávacího řízení jednat.

Z uvedeného vyplývá, že by upravenou dokumentaci pro provádění stavby měl zadavatel dodavatelům předat před podáním nabídek. Tomu nasvědčuje i ustanovení čl. 2.2 písm. a) ve spojení s čl. 2.1 písm. a) smlouvy, kde zhotovitel prohlašuje, že k datu podpisu smlouvy převzal příslušnou projektovou dokumentaci pro provádění díla (a že její správnost s odbornou péčí ověřil a na případné rozporů zadavatele před podpisem smlouvy upozornil).

V případě, kdy by zadavatel nyní tvrdil, že okamžik podpisu smlouvy vztahuje až k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, upozorňujeme zadavatele, že nemůže po dodavatelích spravedlivě požadovat, aby již při odevzdání nabídek podpisem smlouvy stvrdili převzetí dokumentace, kterou ve skutečnosti k dispozici vůbec mít nebudou (a že ji dokonce zkontrolovali).

Žádáme zadavatele o vysvětlení předmětných rozporů v Obchodních podmínkách, resp. o jejich odstranění.

ODPOVĚĎ 5:

Jak zadavatel uvedl v tazatelem citovaném Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 k dotazu č. 4, dokumentace, která bude zhotoviteli předávána, bude obsahem odpovídat již uveřejněným informacím. Není tak pravdou, jak se zřejmě domnívá tazatel, že by obsah návrhu smlouvy, který bude tvořit součást nabídky dodavatele, neměl odpovídat obsahu smlouvy, která bude uzavírána mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem. Dále pak i s ohledem na postup uzavírání smluv podle § 124 zákona o zadávání veřejných zakázek je závěr tazatele, že by „*upravenou dokumentaci pro provádění stavby měl zadavatel dodavatelům předat před podáním nabídek*“ chybný.

DOTAZ 6:

V zadávací dokumentaci v části PS 1002 – Technická zpráva je požadováno *plně kompatibilní rozšíření stávajícího systému potrubní pošty včetně vzájemného propojení bez omezení záručních podmínek na nově realizované části technologie, licenčních podmínek výrobce, autorských práv s garancí dodávky náhradních dílů a využití doposud používaného příslušenství a schválených provozních řádů*. Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 11.08.2017 zadavatel uvedl, že nepožaduje do nabídky předkládat dokumenty o splnění tohoto požadavku a že tyto předloží až vybraný dodavatel po podpisu smlouvy o dílo na výzvu zadavatele. Předpokládáme, že zadavatel bude trvat na předložení těchto dokumentů a že tento požadavek musí vybraný zhotovitel splnit beze zbytku a na výzvu zadavatele toto předložit, jinak se bude jednat o porušení zadávacích a smluvních podmínek?

ODPOVĚĎ 6:

Součástí dle zadávací dokumentace dle článku 2.1 SVAZEK 3 - ZADÁVACÍ DOKUMENTACE - OBCHODNÍ PODMÍNKY FORMOU NÁVRHU SMLOUVY O DÍLO je Projektová dokumentace pro provádění stavby, která je podkladem pro plnění veřejné zakázky. V této dokumentaci, hlavně v části projektové dokumentace ve složce s ozn. „22-PS1002-PP“ (DPS č. 1) jsou zakotveny požadavky projektanta, které dodavatelé musí splnit, aby se eliminováno riziko nekompatibility realizovaných úprav a rozšíření systému potrubní pošty se stávajícím systémem a s tím související eliminace nefunkčnosti systému jako celku, které by vedlo k ohrožení plynulého chodu nemocnice včetně zdravotní péče. Zadavatel s ohledem na výše uvedené trvá na předložení těchto dokumentů po podpisu smlouvy o dílo na výzvu objednatel.

DOTAZ 7:

V Zadávací dokumentaci v části PS 1002 – Technická zpráva je požadavek, že *provádění úprav na stávající technologii potrubní pošty ve stávajících objektech je možné pouze v rozsahu dle platné PD, navíc s maximálním ohledem na práce prováděné v nejcitlivějších prostorech jako jsou JIP, ARO apod.* Jak si máme tento požadavek vykládat? Znamená to, že není možné provádět úpravy stávající technologie, které by znamenaly větší stavební zásahy ve stávajících objektech po trasách potrubní pošty, než je uvažováno v projektové dokumentaci?

ODPOVĚĎ 7:

Dodavatel musí provádět úpravy stávající technologie včetně stavebních zásahů jen tak, jak jsou definovány v projektové dokumentaci, nelze provádět nad rámec určený projektovou dokumentací. Činnosti včetně rozsahu stavebních zásahů dle projektové dokumentace budou probíhat s ohledem na fungující provozy šetrně tak, aby nedocházelo k jejich nadměrnému zatěžování hlukem, vibracemi, prachem atd.

Detailnější časový postup jednotlivých realizačních etap nutných pro realizaci úprav a rozšíření potrubní pošty dle projektové dokumentace, a to ve stávajících objektech s důležitými nemocničními provozy jako jsou JIP, ARO, operační sály, budou předmětem podrobného plánování v součinnosti s uživatelem (ON Náchod) v daném čase.

DOTAZ 8:

Pro identifikaci uživatelů je požadováno využívání stávajících identifikačních karet používaných v současné době v Nemocnici Náchod. Není tedy možné využití standardních ID karet daného výrobce technologie potrubní pošty?

ODPOVĚĎ 8:

Specifikace ID karet, uvedená v projektové dokumentaci, udává předpokládaný standard zadavatele. Typ ID karet pro užívání potrubní pošty musí být kompatibilní s ostatními systémy, zejména se systémem přístupovým, docházkovým a stravovacím. Zaměstnanci budou mít jednu kartu, kterou budou používat jak na obsluhu potrubní pošty, tak i na výše zmíněné systémy.

DOTAZ 9:

V odpovědi na Dotaz 2 v dokumentu „Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 6“ ze dne 4.9.2017 jste opravili nesrovnalosti týkající se Dieselagregátů. Nedošlo však k úpravě ve vyplnění rekapitulace silnoproudů. Nyní se zde dublují položky rozpočty dieselagregátů. Dle našeho názoru by v rekapitulaci DA měl být vymazán řádek číslo 36.

32	2016-03-03-06-32-ONN1E-NN-704_05-vv				0 Kč
33	2016-03-03-06-33-ONN1E-NN-704_05-vv				0 Kč
34	2016-03-03-06-34-ONN1E-TS-1004				0 Kč
35	2016-03-03-06-35-ONN1E-DA-1005-vv				0 Kč
36	2016-03-03-06-36-ONN1E-DA-1005-vv				0 Kč
37	2016-03-03-06-37-ONN1E-POV-NN-10000_03-vv				0 Kč
38	2016-03-03-06-38-ONN1E-POV-VN-10000_04-vv				0 Kč

ODPOVĚĎ 9:

Platné a pro zpracování nabídkové ceny (rozpočtu) závazné jsou informace uvedené ve Svazku 4 zadávací dokumentace - TECHNICKÉ PODMÍNKY A PODMÍNKY A POŽADAVKY PRO JEDNOTNÝ ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY. V tomto dokumentu je také zadavatelem uvedeno, kam mají dodavatelé dílčí hodnoty nabídkové ceny přenést (je zde uvedeno, jak jsou soupisy provázány). Z tohoto svazku vyplývá, že předmětný soupis stavebních prací, dodávek a služeb „2016-03-03-06-00-ONN1E-rekapitulace-rev01“ není pro zpracování cenové nabídky relevantní a jeho celková hodnota bez DPH se nikam nepřenáší.

Tento soupis se ve složce „SOUPISY“ ruší a dodavatelé ho nebudou přikládat ke svému nabídkovému rozpočtu.

DOTAZ 10:

V položkovém soupisu 2016-03-07-03-09-ONN1E-UT-21-VV-rev02 se dubluje položka přesunu hmot. Prosíme o opravu.

v objektech výšky do 6 m					
12	K	998735101	Přesun hmot tonážní pro otopná tělesa v objektech v do 6 m	t	0,300
PP			Přesun hmot pro otopná tělesa stanovený z hmotnosti přesunovaného materiálu vodorovná dopravní vzdálenost do 50 m v objektech výšky do 6 m		
13	K	998735201	Přesun hmot procentní pro otopná tělesa v objektech v do 6 m	%	
PP			Přesun hmot pro otopná tělesa stanovený procentní sazbou z ceny vodorovná dopravní vzdálenost do		

ODPOVĚĎ 10:

Každý dodavatel si u položky č. 13 soupisu stavebních prací, dodávek a služeb „2016-03-07-03-09-ONN1E-UT-21-VV-rev02“ nahradí kód položky, text popisu položky, měrnou jednotku, množství včetně poznámky položky dle níže uvedeného (změna je vyznačena červeně označeným písmem):

13	K	998735193	Příplatek k přesunu hmot tonážní 735 za zvětšený přesun do 500 m	t	0,300	0,00	CS ÚRS 2016 01
PP			Přesun hmot pro otopná tělesa stanovený z hmotnosti přesunovaného materiálu Příplatek k cenám za zvětšený přesun přes vymezenou největší dopravní vzdálenost do 500 m				

DOTAZ 11:

Ve výkazu výměr SO 10 - Objekt J - D.10.4f - Slaboproudá elektrotechnická zařízení část Elektrická požární signalizace (EPS) je dle našeho názoru chybně uveden název položky č.77

podružný materiál - % z pol. 1 - 64 - uchazeč doplní výši procent. Myslíme si, že správně by měl být název podružný materiál - % z pol. 1 - 76 - uchazeč doplní výši procent.

ODPOVĚĎ 11:

Každý dodavatel si u položky č. 77 listu „SO 10 - Objekt J - D.10.4f - Slaboproudá elektrotechnická zařízení, Elektrická požární signalizace (EPS)“ soupisu stavebních prací, dodávek a služeb „2016-03-10-07-01-ONN1E-SLP-VV-rev02“ nahradí text popisu položky dle níže uvedeného (změna je vyznačena červeně označeným písmem):

77	D.10.4f.b.01-10		podružný materiál - % z pol. 1 - 75 - uchazeč doplní výši procent	%		0,00	0,00	0,00	0,00
----	-----------------	--	---	---	--	------	------	------	------

DOTAZ 12:

Ve výkazu výměr SO 11 - Objekt K - D.11.4f - Slaboproudá elektrotechnická zařízení část Elektrická požární signalizace (EPS) je dle našeho názoru chybně uveden název položky č.108 *podružný materiál - % z pol. 1 - 94 - uchazeč doplní výši procent*. Myslíme si, že správně by měl být název *podružný materiál - % z pol. 1 - 107 - uchazeč doplní výši procent*.

			technického stavu (kontrola, prohlídka, zkouška, zpráva)						
108	D.11.4f.b.01-10		podružný materiál - % z pol. 1 - 94 - uchazeč doplní výši procent	%					
109	D.11.4f.b.01-10		Kompletace - hod	hod		60			
110	D.11.4f.b.01-10		Značení tras vedení - hod	hod		50			

ODPOVĚĎ 12:

Každý dodavatel si u položky č. 108 listu „SO 11 - Objekt K - D.11.4f - Slaboproudá elektrotechnická zařízení, Elektrická požární signalizace (EPS)“ soupisu stavebních prací, dodávek a služeb „2016-03-10-07-01-ONN1E-SLP-VV-rev02“ nahradí text popisu položky dle níže uvedeného (změna je vyznačena červeně označeným písmem):

108	D.11.4f.b.01-10		podružný materiál - % z pol. 1 - 106 - uchazeč doplní výši procent	%		0,00	0,00	0,00	0,00
-----	-----------------	--	--	---	--	------	------	------	------

DOTAZ 13:

Ve výkazu výměr pro DPS č. 2 „Příprava území pro uložení zeminy, opěrná stěna a oplocení“ v části SO-01 oplocení jsme nedohledali položky týkající se betonáže podezdívky a patek z betonu tř. C 16/20 pod oplocení. Prosíme zadavatele o prověření.

ODPOVĚĎ 13:

Zadavatel doplňuje chybějící položky, týkající se betonáže podezdívky u oplocení s označením A, který je součástí DPS č. 2, vydaným soupisem stavebních prací, dodávek a služeb „1245-31 - SO-01 oplocení - dodatek č. 1“. Tento soupis je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14. V souvislosti s vydáním tohoto soupisu, zadavatel upravuje bod 3.1. písm. B). Původní znění bodu 3.1. písm. B) uvedené ve Svazku 4 zadávací dokumentace – TECHNICKÉ PODMÍNKY A PODMÍNKY A POŽADAVKY PRO JEDNOTNÝ ZPŮSOB ZPRACOVÁNÍ NABÍDKOVÉ CENY se ruší a nahrazuje se novým platným a pro zpracování nabídky závazným zněním uvedeným níže (změna je vyznačena červeně označeným písmem):

„B) Členění souboru s označením Příprava území pro uložení zeminy, opěrná stěna a oplocení (DPS č. 2) je následující:

- 1) Soubor označený 25-01-2016 Příprava území pro ul. zeminy, opěrná stěna a oplocení-VV včetně rekapitulace obsahuje samostatné listy MS EXCEL s názvem:

1245-1 SO-01 úprava území
 1245-2 SO-01 opěrná stěna
 1245-3 SO-01 oplocení
 1245-4 SO-01 parkové úpravy
 1245-5 SO-02 přeložka vodovodního řadu

1245-6 Vedlejší rozpočtové náklady

1245-31 - SO-01 oplocení - dodatek č. 1

Celková hodnota bez DPH z listu „1245-31 - SO-01 oplocení - dodatek č. 1“ a celková hodnota bez DPH z listu „1245-3 SO-01 oplocení“ se sečte a následně se přenesse do listu „Rekapitulace stavby“ výše uvedeného souboru, konkrétně do rekapitulační položky „1245-3 SO-01 oplocení“.

Ostatní listy soupisů, vyjma listu „1245-31 - SO-01 oplocení - dodatek č. 1“ a „1245-3 SO-01 oplocení“ dodavatel ocení a jejich souhrnné hodnoty bez DPH přenesse standardním způsobem do listu „Rekapitulace stavby“ výše uvedeného souboru.

Výslednou celkovou hodnotu bez DPH přenesse do souboru označeného „ONN1E- rekapitulace stavby dle DSP.č.1 a DSP č.2“.

DOTAZ 14:

Při kontrole PD jsme našli nesrovnalost ve výkrese C.01 Situace demolic, kde je v legendě ploch u položky „Demolice stávajících asfaltových zpevněných ploch“ uvedena plocha celkem 3520,7 m². Součtem vyznačených ploch ve výkrese jsme však došli k výměře 3786,11 m². Žádáme zadavatele o prověření. V souvislosti s tímto dotazem je ve výkazu výměr NA09.3 nesprávně uvedena položka č. 2 „Rozebírání dlažeb a dílců ... z velkých kostek kladených do lože ze živce“, přestože se jedná o asfaltové zpevněné plochy.

ODPOVĚĎ 14:

Zadavatel po prověření neshledal rozpor v chybějící výměře demolic stávajících asfaltových zpevněných ploch. Dodavatel nacení soupis stavebních prací, dodávek a služeb tak, jak je mu předložen. Zadavatel upozorňuje, že v soupisech stavebních prací, dodávek a služeb, týkajících se venkovních inženýrských objektů, jsou zahrnuty další demolice zpevněných ploch a komunikací, tj. odstranění podkladních vrstev a finálních povrchů.

Dále k druhé části dotazu dodavatele projektant potvrdil existenci kostek s asfaltovým překryvem. Tedy uchazeč při demolici nalezne pod asfaltem žulové kostky. Dodavatel nacení soupis stavebních prací dodávek a služeb tak, jak je mu předložen.

DOTAZ 15:

Při kontrole PD jsme našli ve výkrese C.03 Koordinační situace sítě a ve výkrese D.403.02 Situace objekt vnější kanalizace 403.1. Je tento objekt předmětem díla? Pokud ano žádáme o výkaz výměr k tomuto objektu.

ODPOVĚĎ 15:

Ano, objekt vnější kanalizace 403.1 je předmětem zadávacího řízení. Je součástí stoky D1, pro kterou je zpracovaný list „403.02 - 403.02 - Stoka D1“ v soupisu stavebních prací dodávek a služeb „2016-03-03-02-11-ONN1E-VKP-403-VV-rev03“ tak, jak vyplývá z projektové dokumentace a předmětného soupisu, resp. z uvedené výměry (délky) kanalizačního potrubí celé stoky D1.

DOTAZ 16:

Žádáme Vás o vyjasnění položky č. 604 na listu NA02.1 - Stavební část „Příplatek za cílené řízení“. Žádáme Vás o zaslání přesné specifikace, co má tato položka obsahovat. V projektu je velké množství výtahů, kde cílové řízení v nemocničním provozu nedává smysl. Dle našich informací není v ČR jediná nemocnice, která disponuje cílovým řízením.

ODPOVĚĎ 16:

Tato položka obsahuje příplatek za cílené řízení výtahů, jenž jsou vyznačené ve schématu s názvem „CELKOVÉ SCHÉMA VÝTAHŮ“, obsaženém v souboru objektu SO 11 s názvem „D.11.1.21c TABULKA PSV VÝR. - TAB. OSTATNÍCH VÝR“.

DOTAZ 17:

Dle projektové dokumentace v části „D.11.1.21c TABULKA PSV VÝR. - TAB. OSTATNÍCH VÝR.“ jsou veškeré výtahy v celém projektu navrženy na konkrétního výrobce. Jak můžeme navrhnout jiného dodavatele výtahů, když všechny parametry (např. velikost výtahových šachet, obchodní názvy určující standard) jsou na míru uvedeného výrobce?

ODPOVĚĎ 17:

Uvedené reprezentativní parametry výtahů v projektové dokumentaci udávají předpokládaný standard zadavatele. V souladu s ustanovením § 89 zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zadavatel umožňuje nabídnout a dodat rovnocenné, případně lepší řešení. Stavební připravenost pro rovnocenné či lepší řešení výtahů bude zajištěna dodavatelem.

DOTAZ 18:

Ve výkazu výměr pro objekt K jsou následující položky bez podrobnějšího určení (odkaz na projektovou dokumentaci). Žádáme o doplnění popisu, co má tato položka obsahovat.

717	K	767018b	Montáž dveří hliníkových s nadsvětlíkem
718	K	767018c	dtto,avšak protipožárních

ODPOVĚĎ 18:

V případě položky č. 717 se jedná o montáž 39,096 m² hliníkových dveří s nadsvětlíkem, jejíž podrobnější určení ve výkazu výměr je uvedeno v samotné položce dodávky těchto dveří, tedy v položce č. 482, listu „NA02.1 – Stavební část“, soupisu stavebních prací, dodávek a služeb „2016-03-04-01-ONN1E-AR-ST-PBR-KOM-INT-POV-VV-rev06“.

V případě položky č. 718 se jedná o montáž 7,540 m² hliníkových dveří s nadsvětlíkem, avšak protipožárních, jejíž podrobnější určení ve výkazu výměr je uvedeno v samotné položce dodávky těchto dveří, tedy v položce č. 716, listu „NA02.1 – Stavební část“, soupisu stavebních prací, dodávek a služeb „2016-03-04-01-ONN1E-AR-ST-PBR-KOM-INT-POV-VV-rev06“.

Viz níže:

482	K	767018	Dodávka dveří hliníkových s nadsvětlíkem a pevnými bočními díly izolační dvojsklo Connex vč. kování	m2	39,096		0,00
	VV		"schema K030,60,61,93,94,100-102" 1,85*2,8+2,4*3,0+1,6*3,0+3,45*3,0+2,0*3,0		33,530		
	VV		0,8*1,97+0,9*2,1+1,0*2,1		5,566		
	VV		Součet "pol. odměřena ve výkr. části SO11-část stavební"		39,096		
716	K	767018a	dtto,avšak s pož. odolností EI 30 DP1-C-S	m2	7,540		0,00
	VV		"schema č.K 0105,0106" 1,1*2,6+1,8*2,6 "pol. odměřena ve výkr. části SO11-část stavební"		7,540		
717	K	767018b	Montáž dveří hliníkových s nadsvětlíkem	m2	39,096		0,00
718	K	767018c	dtto,avšak protipožárních	m2	7,540		0,00

DOTAZ 19:

V záložce NA01.1 (Objekt J) je v oddílu ostatních konstrukcí řada systémových těsnících lišt, které postrádají podrobnější popis (pol. č. 112, 113, 492- 496). Obdobný problém je i v záložce NA02.1 (Objekt K), kde jsou tyto položky pro změnu obsaženy ve vodorovných konstrukcích (pol. č. 868 – 881). Prosíme o sjednocení a popis položek, abychom je byli schopni správně ocenit.

ODPOVĚĎ 19:

Zadavatel neshledal důvod sjednocovat a zvlášť popisovat výše uvedené položky listů „NA01.1 – Stavební část“ a „NA02.1 – Stavební část“ soupisu stavebních prací, dodávek a služeb „2016-03-04-01-ONN1E-AR-ST-PBR-KOM-INT-POV-VV-rev06“. Uvedené popisy položek jsou dostačující pro zpracování nabídkové ceny. Jednotlivé dilatační a těsnící lišty dodavatel nalezne ve výkresech projektové dokumentace v části statiky jednotlivých objektů.

DOTAZ 20:

V části VV NA02.1 – Stavební část je následující položka:

295	M	283759130	Desky z lehčených plastů desky z pěnového polystyrénu - samozhášivého typ EPS 100S stabil, objemová hmotnost 20 - 25 kg/m ³ tepelně izolační desky pro izolace ploché střechy nebo podlahy rozměr 1000 x 500 mm, lambda 0,037 [W / m K] formát 1000 x 500 (1000) mm	m ³	586,804
-----	---	-----------	--	----------------	---------

Prosíme o upřesnění, jaké skladby konstrukcí se tato položka týká?

ODPOVĚĎ 20:

Tato položka se týká skladby konstrukcí střech.

DOTAZ 21:

U položek dodávek dřevěných dveří jak v objektu SO 10, tak v objektu SO 11 jsou do jedné položky vykázány dveře s různými technickými parametry a tudíž i s rozdílnou cenou. Jak máme tyto položky ocenit? Není možné jednotkové ceny průměrovat, takto vzniklá cena je zavádějící a nepřesná.

Jedná se např. o tyto položky (objekt J a K):

417	K	766007	Dodávka dveří vnitřních dřevěných do ocelové zárubně plných hladkých povrch HPL 90/197cm vč. kování	ks	154,000
	VV		"schema D01,D10,D26,D59,D60.D115,D126,D158,D166,D167" 154 "pol. odměřena ve výkr. části SO11-část stavební"		154,000
280	K	766014	Dodávka dveře vnitřní dřevěné plné hladké povrch HPL do ocelové zárubně 800/1970mm vč. kování	ks	157,000
	VV		"schema č.D17-D19,D23,24,D30,D38,D39,D45=53,54" 157 "položka odměřena ve výkres. části SO10-část stavba "		157,000

ODPOVĚĎ 21:

Dodavatel nacení všechny dveře uvedené v položce č. 417 dle specifikací uvedených v tabulce vnitřních výplní otvorů, podělí počtem kusů a získá tím cenu za jeden kus. Tuto hodnotu uvede do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb.

Dodavatel nacení všechny dveře uvedené v položce č. 280 dle specifikací uvedených v tabulce vnitřních výplní otvorů, podělí počtem kusů a získá tím cenu za jeden kus. Tuto hodnotu uvede do soupisu stavebních prací, dodávek a služeb.

DOTAZ 22:

Ve výkazu výměr NA02.1 – Stavební část je následující položka:

656	K	767124	Dodávka pomocné OK rámové z MSH 80/800/4 na rámy osazen plech tl.8mm povrch žárově zinkován	kpl	3,000
-----	---	--------	---	-----	-------

Dle předložené PD nelze přesně určit rozsah této položky a tak je ocenění ve formě kpl značně komplikované. Prosíme tedy o upřesnění této položky (např. hmotností daných prvků, rozměrem, atp.).

ODPOVĚĚ 22:

Přesný rozměr dodávané konstrukce, odvíjející se od použitých LCD monitorů dohledových pracovišť, bude znám poté, co bude vybrán dodavatel zdravotnické technologie. Hmotnost zámečnického výrobku s ozn. K.Z88 se předpokládá 20 kg pro 1 kpl.

DOTAZ 23:

V soupisu prací postrádáme položku pro ocenění pozice K.ZA42, která je součástí SO.11 Objekt K - stavební část. Žádáme zadavatele o doplnění položky do výkazu výměr.

ODPOVĚĚ 23:

Viz odpověď na dotaz č. 7 v rámci „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11“.

Dodavatel si měl, v rámci výše zmíněného vysvětlení zadávací dokumentace, opravit množství a doplnit výkaz výměr u položky č. 515 listu „NA02.1 – Stavební část“ soupisu stavebních prací, dodávek a služeb „2016-03-04-01-ONN1E-AR-ST-PBR-KOM-INT-POV-VV-rev06“. Tato položka již zahrnuje dotazované nacenění pozice K.ZA42 (viz níže uvedené):

515	K	767052	Dodávka inter. prosklené pož. stěny s dveřmi otočnými 1kř. vč. kování EI 30 DP1-C-S 1100/2020mm	ks	2,000	0,00
VV			"schema ZA35,ZA42" 1 "pol. odměřena ve výkr. části SO11-část stavební"	2,000		

DOTAZ 24:

V přechodném kole Výběrového řízení byl v rámci Dodatečných informací upraven výkaz výměr podsypů a vápnění. V dodatečné informaci zadavatel dále uvedl, že „Vápnění a štěrkový podsyp bude prováděno v každé výkopové etapě á 3 m hloubky. Specifikace je uvedena v TZ, kapitola 3.7." Technická zpráva, bod 3.7 uvádí: „Podsypy budou prováděny pro jednotlivé etapy pilotáže. Tj. před zahájením prací bude provedeno vápnění, dále v jednotlivých vrstvách kde se bude kotvit výkopová jáma bude provedeno vápnění a finálně bude zvápněna pilotovací rovina. Pro účely přistavení techniky bude proveden podhoz z makadamu. V případě běžného vápnění bude hloubka 300 mm, v případě pilotovací roviny bude hloubka 500 mm.“

Ve výkazu výměr zadavatel opravil výměry následujícím způsobem:

Objekt J

421	K	564681111	Podklad z kameniva hrubého drceného vel. 63-125 mm tl 500mm	m2	5 645,040
VV			(361,54+678,1+175,57+25,0+74,0+97,05)*4	5 645,040	
422	K	564681115	Úprava ploch vápněním tl.300mm	m2	5 645,040
VV			1411,26*4	5 645,040	

Objekt K

605	K	564681111	Podklad z kameniva hrubého drceného vel. 63-125 mm tl 500mm	m2	13 048,000
VV			3262,0*4	13 048,000	
606	K	564681115	Úprava ploch vápněním tl.300mm	m2	13 048,000
VV			13048,0	13 048,000	

Dle našeho názoru jsou výměry uvedeny chybně a celková cena je tak zbytečně navyšovaná.

Z technické zprávy vyplývá, že celkově proběhne vápnění ve 4 úrovních -tj. první při zahájení prac (zde je na zváženu, z jakého důvodu se má vápnit tato úroveň), druhá a třetí ve vrstvách, kde se bude kotvit výkopová jáma a čtvrtá finální pro pilotovací rovinu. Pro první až třetí úroveň má mít hloubku vápnění 300mm a čtvrtá úroveň hloubku vápnění 500mm. Ve výkazu výměr je však uvedeno vápnění všech 4 vrstev hloubky 300mm. Dále je ve výkaze výměr uvedena položka na podklad z kameniva. Opět zadavatel upravil výměru tak, že pro každou úroveň se má provést podsyp o tloušťce 500mm, což je pro nás nepochopitelné, proč např. pro první úroveň (při zahájení prací) se má provádět podsyp o tloušťce 500mm, když jsme ještě ani nekopli do země.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu je pro každou etapu uvažován podsyp v tloušťce 500mm. Dle našeho názoru je to naprosto zbytečné a ne hospodárné. Pro pilotovací plochu je naprosto dostačující podsyp v tloušťce 100-150mm. Pokud však zadavatel trvá na provádění vápnění a následně podsypů ve všech 4 etapách, žádáme o doplnění následného odtěžení těch podsypů, toto není nikde ve výkazu výměr uvedeno. Dále máme za to, že je možné použít podsyp z první etapy pro všechny následující. Ve výkaze výměr je však uvedeno, že pro všechny etapy bude proveden podsyp z nového materiálu, což je pro dané účely pro pojezd technikou naprosto ne hospodárné.

ODPOVĚĎ 24:

Dodavatelé dodrží postup navržený projektovou dokumentací. Dodavatelé ocení soupis stavebních prací, dodávek a služeb tak, jak je předložen.

DOTAZ 25:

V předchozím kole Výběrového řízení v rámci Dodatečných informací zadavatel popisuje důvody řešení postupu těžby zeminy. Jako jeden z důvodů uvádí-„Dalším vnějším vlivem je skutečnost, že stavba se nachází uprostřed města Náchod, které je přetížené transiitní dopravou, která je situovaná v průtahu městem a staveništní doprava ji plně využívá, neb není jiné přístupové cesty.“ Naprosto tedy nechápeme, z jakého důvodu je tedy nutné pro každou etapu pilotáže dovážet a poté znovu odvážet materiál pro podsyp z makadamu pro každou vrstvu o tl. 500mm. Z toho co zadavatel popisuje v odpovědi, by měl mít snahu z důvodu dalšího nezatěžování dopravy v Náchodě maximálně využít materiálu, který se jednou na stavbu doveze a slouží pouze jako pojezdová plocha pro těžké stroje. Žádáme znovu zadavatele, aby upravil výkaz výměr a bylo možné podsyp pro pilotovací etapy používat pro všechny etapy. Dále znovu žádáme, aby zadavatel upravil tloušťku podsypu pro pilotovací etapy, tloušťka 500mm je nesmyslná a velmi ne hospodárná.

ODPOVĚĎ 25:

Dodavatelé dodrží postup navržený projektovou dokumentací. Dodavatelé ocení soupis stavebních prací, dodávek a služeb tak, jak je předložen.

INFORMACE K PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným vysvětlením a změnou zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 5 dní. V souvislosti s tím upravuje zadavatel Oznámení o zahájení zadávacího řízení následovně:

Bod IV. 2. 2) nově	Lhůta pro doručení nabídek: Datum: 07. 11. 2017 Čas: 10:00 hodin
Bod IV. 2. 7) nově	Podmínky pro otevírání nabídek: Datum: 07. 11. 2017 Čas: 10:10 hodin

Přílohy:

- Upravený Svazek 3 – Obchodní podmínky_24_10_2017
- 1245-31 - SO-01 oplocení - dodatek č. 1

V Brně, dne 24. 10. 2017