

## VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 8

(dále jen „Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8“)

- |                                       |                                                             |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 1.1. Název veřejné zakázky:           | Oblastní nemocnice Náchod – I. etapa modernizace a dostavby |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | 5083                                                        |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli |                                                             |
| Název:                                | Královéhradecký kraj                                        |
| Sídlo:                                | Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové              |
| IČO:                                  | 70889546                                                    |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu:  | Veřejná zakázka na stavební práce                           |
| 1.5. Forma zadávacího řízení:         | Otevřené nadlimitní řízení                                  |

Na základě žádostí dodavatelů poskytuje zadavatel vysvětlení zadávací dokumentace.

### DOTAZ 1:

V článku 2.2 smlouvy je uvedeno: *Zhotovitel dále prohlašuje, že před podpisem této smlouvy zhotovitel jednal s odbornou péčí a přiměřeně si ověřil správnost dokumentů uvedených v bodě 2.1 tohoto článku a upozornil na zjevné nejasnosti, chyby, rozpory, opomenutí, nepřesnosti nebo jiné vady v zadávacím řízení a to formou žádosti o vysvětlení či změnu zadávací dokumentace.*

Vzhledem k tomu, že se toto ustanovení nevyskytovalo v zadávací dokumentaci předchozích zadávacích řízeních, žádáme o sdělení, proč jej nyní zadavatel doplnil do návrhu smlouvy. Zároveň upozorňujeme, že toto ustanovení je v rozporu s § 36 odst. 3 ZZVZ (zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele) a § 6 odst. 1 ZZVZ, zejména pak zásadou transparentnosti. Žádáme proto o vypuštění.

### ODPOVĚĎ 1:

Odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek zadavatel nepřenáší na účastníka zadávacího řízení, ani se o to nepokouší. Zadavatel pouze reflektuje skutečnost (potvrzenou konstantní judikaturou, např. Rozhodnutí NS 32Odo253/2005), že dodavatel, jakožto odborně způsobilá osoba, je povinen upozornit objednatele na zjevné vady.

### DOTAZ 2:

V článku 6.5 smlouvy je uvedeno: *Pokud se v rámci realizace díla vyskytnou práce, které nelze s náležitou péčí předvídat a které projektová dokumentace neobsahovala, nebo práce, jejichž potřeba provedení vznikla až v průběhu jeho realizace, a tudíž nebyly obsaženy ani v zadávacích podmínkách, anebo i jiné práce, které nemění celkovou povahu veřejné zakázky (tzv. vícepráce), přičemž realizace těchto víceprací je nezbytně nutná pro provedení díla, bude cena těchto víceprací vypočtena na základě jednotkových cen, uvedených v položkovém rozpočtu (zahrnující veškeré náklady zhotovitele) v příloze č. 3 této smlouvy. V případě, že nebude možno použít jednotkových cen, bude stanovena cena podle cenové soustavy, ve které byl předložen nabídkový rozpočet, definované pro to období, ve kterém byly vícepráce zjištěny, vynásobený koeficientem, vypočteným jako podíl celkové ceny díla dle Smlouvy o dílo a*

*předpokládané hodnoty veřejné zakázky uvedené v zadávací dokumentaci. Pro účely této Smlouvy je koeficient stanoven hodnotou 0,xxx (doplní dodavatel na tři desetinná místa podle výše jeho nabídkové ceny). Pokud konkrétní položka v ceníku příslušné cenové soustavy obsažena není, pro výpočet se bude vycházet z cen v místě a čase obvyklých, zjištěných cenovým průzkumem objednatele. Jakékoliv vícepráce lze realizovat jen po předchozím písemném souhlasu objednatele,*

přičemž objednatel bude dále postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění.

Žádáme o vysvětlení smluvního ustanovení, dle něhož pokud cenu víceprací nebude možno stanovit podle položkového rozpočtu či cenové soustavy, bude vycházet z cen zjištěných cenovým průzkumem objednatele. Znamená to, že cenu víceprací bude v takovém případě objednatel zhotoviteli de facto diktovat dle svého uvážení? Žádáme o vypuštění dovětky „zjištěných cenovým průzkumem objednatele“.

#### **ODPOVĚĎ 2:**

Uvedené ustanovení popisuje tvorbu ceny v popsanych případech, kdy bude cena obvyklá zjišťována, nejedná se o „diktování ceny dle svého uvážení“. Nicméně uvedená část věty se vypouští. Nové znění odstavce je:

*6.5 Pokud se v rámci realizace díla vyskytnou práce, které nelze s náležitou péčí předvídat a které projektová dokumentace neobsahovala, nebo práce, jejichž potřeba provedení vznikla až v průběhu jeho realizace, a tudíž nebyly obsaženy ani v zadávacích podmínkách, anebo i jiné práce, které nemění celkovou povahu veřejné zakázky (tzv. vícepráce), přičemž realizace těchto víceprací je nezbytně nutná pro provedení díla, bude cena těchto víceprací vypočtena na základě jednotkových cen, uvedených v položkovém rozpočtu (zahrnující veškeré náklady zhotovitele) v příloze č. 3 této smlouvy. V případě, že nebude možno použít jednotkových cen, bude stanovena cena podle cenové soustavy, ve které byl předložen nabídkový rozpočet, definované pro to období, ve kterém byly vícepráce zjištěny, vynásobený koeficientem, vypočteným jako podíl celkové ceny díla dle této smlouvy o dílo a předpokládané hodnoty veřejné zakázky uvedené v zadávací dokumentaci. Pro účely této smlouvy je koeficient stanoven hodnotou 0, xxx (doplní dodavatel na tři desetinná místa podle výše jeho nabídkové ceny). Pokud konkrétní položka v ceníku příslušné cenové soustavy obsažena není, pro výpočet se bude vycházet z cen v místě a čase obvyklých. Jakékoliv vícepráce lze realizovat jen po předchozím písemném souhlasu objednatele, přičemž objednatel bude dále postupovat v souladu s příslušnými ustanoveními zák. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.*

V souvislosti s výše uvedenou změnou ve Svazku 3 – Obchodní podmínky zadavatel poskytuje přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 nový upravený a pro zpracování nabídky závazný Svazek 3 – Obchodní podmínky\_14\_9\_2017, který nahrazuje Svazek 3 zveřejněný na profilu zadavatele.

#### **DOTAZ 3:**

V článku 8.1.6. smlouvy je uvedeno: *Vznikne-li v důsledku vadného provádění díla zhotovitelem objednateli škoda, je zhotovitel povinen tuto škodu nahradit. Zhotovitel je povinen postupovat při provádění díla s náležitou odbornou péčí a podle pokynů objednatele. V případě nevhodnosti (nekvalifikovanosti) pokynů objednatele je zhotovitel povinen na nevhodnost pokynů objednatele písemně upozornit, **avšak není oprávněn pozastavit provádění díla bez písemného souhlasu objednatele.** Pokud však objednatel na uvedeném pokynu trvá, není zhotovitel povinen případnou škodu vzniklou splněním nesprávného pokynu uhradit. O tomto musí být proveden zápis, podepsaný odpovědnými zástupci obou smluvních stran. Smluvní strany se dohodly na vyloučení možnosti postupu zhotovitele podle § 2 595 občanského zákoníku.*

Vzhledem k tomu, že zhotovitel je autorizovanou osobou pro provádění díla a je povinen dodržovat povinnosti vyplývající z příslušných zákonů, nemůže zadavatel účinně bránit pozastavení provádění díla zhotovitelem, pakliže zhotovitel zjistí, že pokyny zadavatele jsou takového charakteru, že znemožňují provádění díla. Právě proto i zákon umožňuje realizaci staveb pouze autorizovaným osobám. Žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto ustanovení smlouvy, které de facto zhotoviteli zakazuje postupovat podle příslušných ustanovení stavebního zákona.

**ODPOVĚĎ 3:**

Uvedené ustanovení odpovídá obecné právní úpravě občanského zákoníku, přičemž výše vyznačená věta znamená zákaz pozastavení provádění díla ve smyslu smlouvy, tedy díla jako celku. Takový požadavek je naprosto legitimní a nebrání dodržování zákonných povinností zhotovitele.

**DOTAZ 4:**

V článku 8.1.13. smlouvy je uvedeno: *Zhotovitel není oprávněn bez písemného souhlasu objednatele poskytovat třetím osobám dokumentaci pro provádění stavby.*

Vzhledem k tomu, že dokumentace pro provádění stavby je veřejně přístupná na profilu zadavatele a byla již v rámci zadávacího řízení poskytnuta všem dodavatelům, žádáme o vysvětlení smyslu tohoto ustanovení smlouvy, neboť nelze považovat za důvěrné něco, co je veřejně přístupné.

**ODPOVĚĎ 4:**

Uvedené ustanovení se týká dokumentace, která bude předána zhotoviteli při podpisu smlouvy. Tato dokumentace bude obsahem odpovídat již uveřejněným informacím, tedy projektové dokumentaci, bude navíc se zpracováním vydaných dodatečných informací, pokud by se jí týkaly, navíc však bude obsahovat informace, které mohou být chráněny právy třetích osob, například informace obsahující osobní údaje (podpisy aj.), které požívají vyšší ochrany a nemohou být volně uveřejňovány. Toto ustanovení slouží k zajištění efektivní ochrany práv třetích osob zadavatelem.

**DOTAZ 5:**

V článku 13.1.1. smlouvy je uvedeno: *Objednatel je oprávněn odstoupit od smlouvy či její části v případě, je-li se zhotovitelem zahájeno insolvenční řízení.*

Žádáme zadavatele o úpravu příslušného ustanovení tak, aby bylo důvodem pro odstoupení od smlouvy objednatelem až prohlášení úpadku zhotovitele. Zhotovitel se nemůže žádnými účinnými mechanismy zcela vyvarovat možnosti podání např. šikanózních a neoprávněných, později zamítnutých insolvenčních návrhů.

**ODPOVĚĎ 5:**

Vzhledem k důležitosti ochrany veřejných prostředků trvá zadavatel na tomto ustanovení. Odstoupení od smlouvy je až mezním řešením v případě probíhajícího plnění, když v zájmu zadavatele je především řádné zadání a následně realizace veřejné zakázky. Odstoupení od smlouvy je možností a nikoli nutností, a pokud zadavatel shledá, například na základě dalších skutečností, dosavadního průběhu plnění aj., že plnění veřejné zakázky není ohroženo závažným způsobem, odstoupit nemusí.

**DOTAZ 6:**

a)

V souboru „2016-03-04-01-ONN1E-AR-ST-PBR-KOM-INT-POV-VV-rev06“, záložka „NA01.1 - Stavební část“ je níže uvedená položka. Tato položka však nemá uvedenou Množstevní Jednotku. Žádáme Vás o doplnění.

|    |   |         |                   |         |  |      |
|----|---|---------|-------------------|---------|--|------|
| 76 | K | 622001a | dtto,avšak montáž | 384,905 |  | 0,00 |
|----|---|---------|-------------------|---------|--|------|

b)

Ve výkrese V-06 „Požadavky na stavební připravenost“ pro PVS-80 je uvedeno, že Dávkovací zařízení je dodávkou dodavatele 1. etapy (tj. výherce této soutěže).

**Předmětem dodávky pronajímatele PVS není přívodní kabelové napojení PVS, základová podkladní deska a dávkovací zařízení pro ošetření teplé vody proti legionelle - zajišťuje dodavatel 1 etapy**

V „Podmínkách a požadavcích pro zpracování nabídky“ v bodě 3.1. c) je ale uvedeno, že předmětem veřejné zakázky není:

- c) provizorní předávací stanice pára/voda v místě předchozí vyprojektované plynové mobilní kotelny vyjma základových konstrukcí, dávkovacího zařízení pro ošetření teplé vody proti legionelle a venkovních přívodních rozvodů.

V dalším odstavci je napsáno:

Provizorní předávací stanice je obsahem DPS č. 1, nicméně není předmětem dodávky této veřejné zakázky. Součástí DPS č. 1 je zejména z důvodu řešení jednotlivých napojovacích bodů. V soupisech stavebních prací, dodávek a služeb není obsažena.

V soupisech stavebních prací, dodávek a služeb položka „Dávkovací zařízení pro ošetření teplé vody proti legionelle“ neexistuje.

**Chápeme správně, že výše uvedené zařízení „Dávkovací zařízení“ není předmětem dodávky této veřejné zakázky a v části PD V-06 je uvedeno zařízení omylem?**

**ODPOVĚĎ 6:**

a)

Všichni dodavatelé ve výše uvedeném soupise stavebních prací, dodávek a služeb si u položky č. 76 v listu NA01.1 – Stavební část doplní chybějící měrnou jednotku dle níže uvedeného (změna je vyznačena červeně označeným písmem):

|    |   |         |                   |    |         |  |      |
|----|---|---------|-------------------|----|---------|--|------|
| 76 | K | 622001a | dtto,avšak montáž | m2 | 384,905 |  | 0,00 |
|----|---|---------|-------------------|----|---------|--|------|

V souvislosti s výše uvedeným dotazem, zadavatel z vlastního podnětu dává pokyn k opravě pro všechny dodavatele, aby si v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb 2016-03-03-02-08-ONN1E-ZTI-22-VV-rev01 doplnili chybějící měrnou jednotku u položky č. 38 dle níže uvedeného (změna je vyznačena červeně označeným písmem):

|    |   |           |                                                     |    |       |  |      |
|----|---|-----------|-----------------------------------------------------|----|-------|--|------|
| 38 | K | 72230090R | Napojení na stávající vodovodní potrubí PPR D 25 mm | ks | 2,000 |  | 0,00 |
|----|---|-----------|-----------------------------------------------------|----|-------|--|------|

V souvislosti s výše uvedeným dotazem, zadavatel z vlastního podnětu dává pokyn k opravě pro všechny dodavatele, aby si v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb 2016-03-04-01-ONN1E-AR-ST-PBR-KOM-INT-POV-VV-rev06 doplnili chybějící měrnou jednotku u položky č. 109 listu NA02.1 - Stavební část dle níže uvedeného (změna je vyznačena červeně označeným písmem):

|     |   |         |                   |    |         |  |      |
|-----|---|---------|-------------------|----|---------|--|------|
| 109 | K | 622001a | dtto,avšak montáž | m2 | 722,305 |  | 0,00 |
|-----|---|---------|-------------------|----|---------|--|------|

b)

Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 3.1 Svazku 1 PODMÍNKY A POŽADAVKY PRO ZPRACOVÁNÍ NABÍDKY uvádí, že předmětem zakázky není provizorní předávací stanice pára/voda v místě předchozí vyprojektované plynové mobilní kotelny vyjma základových konstrukcí, dávkovacího zařízení pro ošetření teplé vody proti legionelle a venkovních přívodních rozvodů. Z tohoto znění je patrné, že základové konstrukce, dávkovací zařízení pro ošetření teplé vody proti legionelle a venkovní rozvody zaústěné do provizorní předávací stanice pára/voda jsou předmětem veřejné zakázky.

Výše zmíněnou položku dodavatel nalezne v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb 2016-03-03-02-13-ONN1E-ZTI-10000.12-VV-rev02-Z1 - položka č. 116

#### **DOTAZ 7:**

V dodatečných informacích byl dotaz a bylo na něj odpovězeno takto :

#### **DOTAZ 12:**

Dále máme dotaz na investora, jestli v rámci předmětného díla existují nějaké dodávky a montáže, které by měly být přímou dodávkou konkrétního dodavatele v rámci funkčnosti, oprav, servisu v celém areálu nemocnice?

#### **ODPOVĚĎ 12:**

V rámci předmětu veřejné zakázky neexistují žádné dodávky a montáže, které by měly být přímou dodávkou konkrétního dodavatele.

- Pak nevíme jak postupovat v části NA 22 PS 1002 Areálové rozvody potrubní pošty. V areálu již existuje systém potrubní pošty určitého dodavatele a v rámci rozšíření na nové pavilony není možné kombinovat další systém od jiného dodavatele. Tudíž si myslíme, že tato část by měla být zadavatelem vyčleněna z veřejné zakázky nebo stanovena cena za dodávku pro všechny účastníky výběrového řízení z důvodu transparentnosti.

#### **ODPOVĚĎ 7:**

V souladu s ustanovením § 89 zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, zadavatel umožňuje nabídnout a dodat rovnocenné řešení, které musí být kompatibilní se stávajícím systémem viz technická zpráva s názvem D.1002.01\_Technická zpráva.pdf.

#### **DOTAZ 8:**

Další nejasnosti jsou v části montáže dopravní zařízení – výtahy. V projektové dokumentaci jsou navrženy výrobky značky OTIS s konkrétními požadavky a parametry. Po oslovení dalších dodavatelů se nám dostalo této odpovědi :

*Po prostudování zadávacích požadavků a po prověření možností systémového řešení bohužel musíme konstatovat, že požadovaný systém cíleného řízení Compass je účelové zadání pro řízení a specifikum spol. OTIS. Požadovaný systém řízení v současné době nemáme ve výrobním programu a tento způsob řízení výtahů vám bohužel nemůžeme nabídnout. Po provedeném průzkumu v naší republice a v evropských zemích u renomovaných výrobců řídicích systémů výtahů se tímto požadovaným systémem řízení výtahů z důvodu neefektivnosti nikdo nezaobírá a ani neuvažuje o jeho zavedení do výrobního programu. Z uvedených důvodů Vám bohužel cenovou nabídku na požadovaný systém řízení a výtahy nemůžeme předložit.*

- Nemělo by být postupováno jako v případě potrubní pošty (že tato část by měla být zadavatelem vyčleněna z veřejné zakázky nebo stanovena cena za dodávku pro všechny účastníky výběrového řízení z důvodu transparentnosti), když projekt má parametry konkrétního dodavatele zařízení ?

#### **ODPOVĚĚ 8:**

Výše uvedený reprezentativní systém cíleného řízení udává předpokládaný standard zadavatele. V souladu s ustanovením § 89 zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů zadavatel umožňuje nabídnout a dodat rovnocenné, případně lepší řešení.

#### **DOTAZ 9:**

Zadavatel v odpovědi na dotaz č. 2 uveřejněné ve Vysvětlení a změně zadávací dokumentace č. 6 odstranil dle jeho názoru zdvojené položky týkající se dodávky a montáže dieselaagregátu. Dle našeho názoru však zůstávají zdvojené položky, které se týkají úpravy elektroinstalace a činností souvisejících s uvedením nového DA do provozu. Navíc položkový soupis **2016-03-03-06-36-ONN1E-DA-1005-vv-rev01.xls** obsahuje list s označením „větrání“, který nemá oporu v předané projektové dokumentaci. Specifikované větrací jednotky pro přívod a odvod vzduchu předaná projektová dokumentace vůbec neřeší. Vlastní vzduchotechnika DA je specifikovaná v listu označeném „rozpočet diesel“ a koresponduje s předanou projektovou dokumentací.

**Žádáme zadavatele o prověření** předaných položkových soupisů, které se týkají dodávky a montáže dieselaagregátu a jejich návaznost na projektovou dokumentaci provozního souboru PS 1005, předanou jako podklad pro zpracování nabídky pod označením **24a-PS 1005-DA**.

#### **ODPOVĚĚ 9:**

Zadavatel spolu s projektantem neshledal existenci zdvojených položek, které se týkají úpravy elektroinstalace a činností souvisejících s uvedením nového DA do provozu v soupisech stavebních prací, dodávek a služeb 2016-03-03-06-35-ONN1E-DA-1005-vv-rev01.xls a 2016-03-03-06-36-ONN1E-DA-1005-vv-rev01.xls.

Dodavatelé nacení soupis prací tak, jak je předložen. Soupis stavebních prací se nemění.

Detailní specifikaci větracích jednotek nalezne uchazeč ve sloupci H listu „větrání“ soupisu stavebních prací, dodávek a služeb 2016-03-03-06-36-ONN1E-DA-1005-vv-rev01.xls. Větrací jednotky, které slouží k provětrání prostoru (uchlazení, aby se prostor nepřehřál), budou umístěny tak jak je ve výkresu D.1.1005.1.3 PŮDORYS VZT vyznačeno a to nad rozvaděči R2.4, R2.3 R2.2, R2.1. Viz od

#### **DOTAZ 10:**

Předaná projektová dokumentace pod označením **so16-04-NN** a **so22-02-NN** obsahuje pouze krycí listy technické zprávy bez textové části.

**Žádáme zadavatele o doplnění** textové části technické zprávy těchto dílčích stavebních objektů, které se vztahují k silnoproudé elektroinstalaci.

#### **ODPOVĚĚ 10:**

Zadavatel doplňuje chybějící listy technických zpráv v DPS č. 1 objektu SO 016 - Objekt "O" - Zdroje medicinálních plynů ve složce s ozn. **so16-04-NN** a objektu SO 022 - Stavební úpravy - budova "E" ve složce **so22-02-NN**. Tyto chybějící listy předmětných zpráv, týkající se části silnoproudé elektroinstalace, jsou přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8.

#### **INFORMACE K PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK**

Zadavatel v souvislosti s výše uvedeným a změnou zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 5 dnů. V souvislosti s tím upravuje zadavatel Oznámení o zahájení zadávacího řízení následovně:

|                    |                                                                                       |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Bod IV. 2. 2) nově | Lhůta pro doručení nabídek:<br>Datum: <b>23. 10. 2017</b> Čas: <b>10:00 hodin</b>     |
| Bod IV. 2. 7) nově | Podmínky pro otevírání nabídek:<br>Datum: <b>23. 10. 2017</b> Čas: <b>10:10 hodin</b> |

Oprava oznámení o zahájení zadávacího řízení bude zveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a v Úředním Věstníku Evropské unie.

**Přílohy:**

Upravený Svazek 3 – Obchodní podmínky\_14\_9\_2017

Chybějící listy technických zpráv v DPS č. 1 objektu SO 016 - Objekt "O" - Zdroje medicínálních plynů ve složce s ozn. so16-04-NN

Chybějící listy technických zpráv v DPS č. 1 objektu SO 022 - Stavební úpravy - budova "E" ve složce so22-02-NN

V Brně, dne 14. 9. 2017