

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Zateplení objektu a výměna oken na Gymnáziu, Dobruška, Pulická 779 – stavební práce II
------------------------	---

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

• Označení zadavatele

Gymnázium, Dobruška, Pulická 779

IČO 608 847 62

se sídlem Pulická 779, 518 01 Dobruška

zastoupený Mgr. Lenkou Hubáčkovou, ředitelkou

• Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je realizace stavebních prací a souvisejících služeb a dodávek spočívajících ve snížení energetické náročnosti budovy Gymnázia v Dobrušce. Stávající obvodový plášť bude doplněn kontaktním zateplovacím systémem z expandovaného polystyrenu, čímž dojde k zateplení obálky budovy, dále k výměně výplní, zateplení stropů a svislých ploch (dosud nezateplených). Zároveň budou instalovány rekuperační jednotky. Předmětem veřejné zakázky je také zajištění prostředků povinné publicity.

• Cena sjednaná ve smlouvě

#	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Konečná cena v Kč bez DPH
	STATING s.r.o. , se sídlem Pardubická 861/75a, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 63 864	17 893 794,22

b) Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce v podlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO
1.	ACG-Real s. r. o. , se sídlem Radimova 622/38, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO 270 94 359
2.	TOMERO s. r. o. , se sídlem Hasičská 507/11, Vyškov-Město, 682 01 Vyškov, IČO 025 60 178
3.	Munitio s. r. o. , se sídlem Rašínova 103/2, Brno-město, 602 00 Brno, IČO 292 88 347
4.	STAPO Ústí s.r.o. , se sídlem Vrbová 655, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČO 647 92 897
5.	STATING s.r.o. , se sídlem Pardubická 861/75a, Kukleny, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 63 864

6.	STYLBAU, s.r.o. , se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 57 481
7.	MARHOLD a.s. , se sídlem Pardubice - Zelené Předměstí, Jiráskova 169, PSČ 53002, IČO 150 50 050

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO
2	TOMERO s. r. o., se sídlem Hasičská 507/11, Vyškov-Město, 682 01 Vyškov, IČO 025 60 178 Účastník byl ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu, údaje, doklady, vzorky nebo modely, předložené účastníkem zadávacího řízení, nesplňují zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem. Dne 31. 5. 2017 byla zadavateli doručena nabídka účastníka v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Následně hodnotící komise, pověřená zadavatelem k otevírání obálek nabídek a k posouzení a hodnocení nabídek, posoudila splnění podmínek účasti účastníkem, přičemž dospěla k závěru, že nabídka účastníka obsahuje nejasnosti. Zadavatel dále dne 22. 5. 2017 uveřejnil v souladu s § 98 a 99 zákona vysvětlení a změnu zadávací dokumentace č. 1 na profilu zadavatel, v rámci kterého zadavatel provedl změnu přílohy č. 4 výzvy k podání nabídek - výkazu výměr – stavební část. Konkrétně došlo k úpravě popisu položky č. 161 a 162 kde došlo k úpravě λ z uvedené $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$ ve výkazu výměr na $\lambda = 0,038 \text{ W/mK}$, která byla uvedena u příslušných částí v projektové dokumentaci (příloha č. 3 výzvy k podání nabídek), zároveň s uveřejněním této změny zadavatel přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Součástí nabídky účastníka byl výkaz výměr, který však nebyl v souladu s uveřejněným vysvětlením a změnou zadávací dokumentace č. 1, když popis položek č. 161 a 162 obsahoval $\lambda = 0,037 \text{ W/mK}$. Hodnotící komise proto mimo jiné žádala o objasnění výše uvedené nejasnosti žádostí ze dne 7. 6. 2017, která byla účastníkovi doručena 9. 6. 2017. Účastník ve své odpovědi uvedl, že změna λ materiálu použitého v zateplení nemá vliv na změnu ceny, když v položce se nezměnil počet m^2 a nakolik je použit certifikován systém dle ETICS garantuje účastník kvalitu provedení systému kompaktním certifikovaným materiálem. Zadavatel však s tvrzením účastníka nemůže souhlasit, neboť došlo ke změně technických parametrů požadovaného plnění a tedy k změně předmětu plnění oproti požadavkům stanoveným zadavatelem v zadávacích podmínkách. Dle čl. 1 výzvy k podání nabídek podáním nabídky dodavatel přijímá zadávací podmínky zadávacího řízení veřejné zakázky včetně jejich změn učiněných řádně uveřejněními vysvětleními zadávací dokumentace. Dle čl. 11 bodu 6 výzvy k podání nabídek dodavatel vloží do nabídky oceněný soupis prací s výkazem výměr, který je přílohou č. 4 výzvy k podání nabídek. Dle vysvětlení a změny zadávací dokumentace č. 1 uveřejněné na profilu zadavatele dne 22. 5. 2017, odpovědi na dotaz č. 1 zadavatel stanovil, že dodavatelé jsou povinni podat nabídku v souladu s vysvětleními a změnami provedenými uveřejněným vysvětlením zadávací dokumentace, když součástí nabídky musí mimo jiné být také výkaz výměr – stavební část ve znění tohoto vysvětlení. Účastník vložil do své nabídky výkaz výměr, který nebyl v souladu s uveřejněnými vysvětleními a změnou zadávací dokumentace a tedy změnil technické parametry položky č. 161 a 162 výkazu výměr. Účastník tak nabídl jiný než zadavatelem požadovaný předmět plnění a tedy svým postupem porušil zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem ve výzvě k podání nabídek. V případě připuštění takové změny, by mohlo dojít k neporovnatelnosti nabídek jednotlivých účastníků zadávacího řízení, a postup zadavatele by pak potenciálně mohl vést k porušení základních zásad uvedených v § 6 zákona a k možnému

porušení zákona. Takový postup zadavatele by nebyl transparentní a hodnotící komise proto nezbývalo než konstatovat, že účastník porušil zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem.

Dle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.

Dle čl. 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklad, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení, nesplňují zadávací podmínky veřejné zakázky stanovené zadavatelem.

Dle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 tohoto zákona.

S ohledem na skutečnost, že byl naplněn zákonem stanovený důvod pro vyloučení účastníka zadávacího řízení, zadavatel neměl jinou možnost, než účastníka vyloučit z další účasti na zadávacím řízení veřejné zakázky.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Konečná cena v Kč bez DPH
5.	STATING s.r.o. , se sídlem Pardubická 861/75a, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 63 864	17 893 794,22

Zadavatel stanovil, že nabídky dodavatelů budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky měla být hodnocena podle nejnížší nabídkové ceny.

Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejnížší nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech budou seřazeny podle výše nabídkové ceny od nejnížší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou bude nabídkou nejméně výhodnou.

Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí nabídky	Číslo nabídky	Obchodní firma a sídlo uchazeče	IČO	Celková cena v Kč bez DPH
1	2	TOMERO s.r.o., se sídlem Hasičská 507/11, Vyškov-Město, 682 01 Vyškov	025 60 178	17 856 689,53
2	5	STATING s.r.o. , se sídlem Pardubická 861/75a, Kukleny, 500 04 Hradec Králové	259 63 864	17 893 794,22
3	6	STYLBAU, s.r.o. , se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové	259 57 481	17 983 471,00
4	1	ACG-Real s.r.o. , se sídlem Radimova 622/38, Břevnov, 169 00 Praha 6	270 94 359	18 519 198,96
5	3	Munitio s.r.o. , se sídlem Rašínova 103/2, Brno-město, 602 00 Brno	292 88 347	18 844 167,20
6	7	MARHOLD a.s. , se sídlem Pardubice - Zelené Předměstí, Jiráskova 169, PSČ 53002	150 50 050	19 518 344,94

7	4	STAPO Ústí s.r.o. , se sídlem Vrbová 655, 562 01 Ústí nad Orlicí	647 92 897	20 015 111,23
---	---	---	------------	----------------------

S ohledem na skutečnost, že zadavatel vyloučil z další účasti na zadávacím řízení veřejné zakázky účastníka, který se po provedeném hodnocení umístil první v pořadí, ověřila hodnotící komise, zda vyloučení nebude mít vliv na pořadí nabídek. Vzhledem k tomu, že jediným hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky podle nejnižší nabídkové ceny, a tedy případné vyřazení nabídky, která se po provedeném hodnocení, umístila jako první v pořadí, nebude mít na pořadí nabídek umístěných dále vliv, byla jako nejvýhodnější nabídka posouzena nabídka účastníka, který se umístil jako první v pořadí dle tabulky nového hodnocení níže (tabulka bez vyloučeného účastníka).

Pořadí nabídky	Číslo nabídky	Obchodní firma a sídlo uchazeče	IČO	Celková cena v Kč bez DPH
1	5	STATING s.r.o. , se sídlem Pardubická 861/75a, Kukleny, 500 04 Hradec Králové	259 63 864	17 893 794,22
2	6	STYLBAU, s.r.o. , se sídlem Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové	259 57 481	17 983 471,00
3	1	ACG-Real s.r.o. , se sídlem Radimova 622/38, Břevnov, 169 00 Praha 6	270 94 359	18 519 198,96
4	3	Munitio s.r.o. , se sídlem Rašínova 103/2, Brno-město, 602 00 Brno	292 88 347	18 844 167,20
5	7	MARHOLD a.s. , se sídlem Pardubice - Zelené Předměstí, Jiráskova 169, PSČ 53002	150 50 050	19 518 344,94
6	4	STAPO Ústí s.r.o. , se sídlem Vrbová 655, 562 01 Ústí nad Orlicí	647 92 897	20 015 111,23

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
1	INT CZ , se sídlem Jilmová 2026, 500 08 Hradec Králové, IČO 288 13 618
	vzduchotechnika
2	Matrix a.s. , se sídlem Lipovka 143, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, IČO 259 47 672
	výplně otvorů

g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 7. 9. 2017

Za zástupce zadavatele na základě pověření