

Písemná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

Veřejná zakázka	Snížení energetické náročnosti provozu sportovní haly Gymnázia Trutnov – stavební práce
------------------------	--

a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

• Označení zadavatele

Gymnázium, Trutnov, Jiráskovo náměstí 325

IČO 601 53 237

se sídlem Jiráskovo náměstí 325, 541 01 Trutnov

zastoupený Mgr. Petrem Skokanem, ředitelem

• Předmět veřejné zakázky

Předmětem veřejné zakázky je realizace stavebních prací a souvisejících služeb a dodávek spočívajících v zateplení obálky budovy, výměnu výplní otvorů (okna, dveře), rekonstrukci vnitřního osvětlení, realizaci nevytápěného zádveří a dále stavební práce s těmito úpravami související. Předmětem veřejné zakázky je také zajištění prostředků povinné publicity.

• Cena sjednaná ve smlouvě

S ohledem na zrušení zadávacího řízení je tento bod irrelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

b) Použitý druh zadávacího řízení

Zjednodušené podlimitní řízení veřejné zakázky na stavební práce v podlimitním režimu

c) Označení účastníků zadávacího řízení

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	BAK stavební společnost, a.s. , IČO 284 02 758, se sídlem Žitenická 871/1, Prosek, 190 00 Praha 9	15 791 842,00

d) Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Zadavatel zrušil zadávací řízení veřejné zakázky, přičemž do zrušení zadávacího řízení nebyl žádný účastník vyloučen.

e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO

Zadavatel stanovil, že nabídky dodavatelů budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena podle nejnížší nabídkové ceny.

Předmětem hodnocení je vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Jako nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech budou seřazeny podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou bude nabídkou nejméně výhodnou.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení, nedošlo k uzavření smlouvy.

f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO

Zadavatel zrušil zadávací řízení z důvodu uvedeného v písm. j) této zprávy, a tudíž nedošlo k uzavření smlouvy.

g) Odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

h) Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Důvodem pro zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Důvody hodné zvláštního zřetele zadavatel spatřoval zejména ve skutečnosti, že v průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky dospěl zadavatel k zjištění, že technické podmínky veřejné zakázky byly stanoveny způsobem, který by mohl mít za následek zvýhodnění nebo znevýhodnění určitých dodavatelů nebo výrobků ve smyslu § 89 odst. 5 a 6 zákona. V soupisu prací s výkazem výměr, který byl přílohou č. 4 zadávacích podmínek – Výkaz výměr – stavební část, v položkách č. 105, 106, 107, 109, 112, 114, 115, 116, 120 a 123 došlo administrativním pochybením k uvedení odkazu na určité výrobky, aniž by byly naplněny podmínky pro takový postup.

Na základě výše uvedeného tedy nezbývalo než konstatovat, že výše uvedené důvody jsou bezesporu důvody hodné zvláštního zřetele, byť k jejich vzniku došlo na straně zadavatele a již uplynula lhůta pro podání nabídek, a nelze tedy učinit žádné opatření k nápravě ve smyslu § 49 zákona, které by nevedlo k ukončení zadávacího řízení a zároveň by jím nedošlo k dotčení základních zásad zadávání veřejných zakázek, uvedených v § 6 zákona.

S ohledem na § 127 odst. 2 písm. d) zákona, který říká, že zadavatel může zrušit zadávací řízení, pokud se v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv, nezbývalo zadavateli nic jiného, než rozhodnout o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky.

k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 31. 8. 2017

Za zástupce zadavatele na základě pověření