

## Písenná zpráva zadavatele

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem:

<b>Veřejná zakázka</b>	<b>Snížení energetické náročnosti administrativní budovy SÚS Královéhradeckého kraje a.s., cestmistrovství Jaroměř – stavební práce</b>
<b>Evidenční číslo VVZ</b>	Z2017-006048

**a) Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě**

- Označení zadavatele**  
Královéhradecký kraj  
IČO 708 89 546  
se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové  
zastoupený PhDr. Jiřím Štěpánem, Ph. D., hejtmánem kraje
- Předmět veřejné zakázky**  
Předmětem veřejné zakázky je realizace stavebních prací a souvisejících služeb a dodávek spočívajících v zateplení fasády předmětného objektu, zateplení střech a výměna výplní otvorů. Předmětem plnění je zároveň zajištění prostředků povinné publicity.
- Cena sjednaná ve smlouvě**

Obchodní firma a sídlo uchazeče	IČO	Celková cena v Kč bez DPH
ACG-Real s.r.o., Radimova 622/38, Břevnov, 169 00 Praha 6	270 94 359	3 165 762,00

**b) Použitý druh zadávacího řízení**

Otevřené řízení veřejné zakázky na stavební práce v nadlimitním režimu

**c) Označení účastníků zadávacího řízení**

#	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO
1	ACG-Real s.r.o., IČO 270 94 359, Radimova 622/38, Břevnov, 169 00 Praha 6
2	Vanderlaan s.r.o., IČO 455 37 305, V Předpolí 1452/30, 100 00 Praha 10
3	ASJ s.r.o., IČO 252 81 861, Světí 8, 503 12 Světí
4	MATEX HK s.r.o., IČO 259 68 807, Kladská 181/55, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové
5	KPV SYSTÉM s.r.o., IČO 275 46 756, Lázeňská 354, 562 01 Ústí nad Orlicí
6	STYLBAU, s.r.o., IČO 259 57 481, Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové
7	Vladimír Kropáček, IČO 444 41 835, Kramolna 233, 547 01 Náchod

8	<b>PS-STAV Náchod s.r.o.</b> , IČO 288 58 531, Na Hamrech 1444, 547 01 Náchod
9	<b>EMH stavební CZ s.r.o.</b> , IČO 019 72 197, Na Rokytce 1032/24, Praha 8 180 00
10	<b>STATING s.r.o.</b> , IČO 259 63 864, Pardubická 861/75a, 500 04 Hradec Králové

d) **Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení**

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO
9	<b>EMH stavební CZ s.r.o.</b> , IČO 019 72 197, Na Rokytce 1032/24, Praha 8 180 00
	<p><b>Účastník byl ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. b) a § 48 odst. 4 zákona z důvodu, že neobjasnil či nedoplnil údaje či doklady obsažené v nabídce účastníka ve lhůtě k tomu stanovené v žádosti dle § 46 zákona, a dále z důvodu, že účastník nezdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsaženou v nabídce účastníka.</b></p> <p>Hodnotící komise, pověřená zadavatelem k otevírání obálek nabídek a k posouzení a hodnocení nabídek, posoudila splnění podmínek účasti účastníkem, přičemž dospěla k závěru, že nabídka účastníka obsahuje nejasnosti. Komise posoudila nabídku účastníka z hlediska splnění podmínek účasti a shledala následující nejasnost.</p> <p>V čl. 11 zadávacích podmínek zadavatel v bodu 6 Soupis prací s výkazem výměr stanovil jako povinnou součást nabídky oceněný soupis prací s výkazem výměr (položkový rozpočet), který byl součástí přílohy č. 2 zadávacích podmínek (výkaz výměr – stavební část). V rámci posouzení nabídky uchazeče však hodnotící komise dospěla k zjištění, že účastník u níže uvedených položek sice uvedl jednotkovou cenu, avšak neuvedl množství procent (%), a tím pádem nedošlo k ocenění předmětných položek v celkové ceně jednotlivých položek. Jednalo se o položky přesunu hmot, tedy položky č. 118, 124, 129, 140, 153, 164, 176, 185, 190.</p> <p>Komise dále ve smyslu čl. 4 zadávacích podmínek posuzovala, zda nabídka účastníka zadávacího řízení neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 113. V souladu s § 113 odst. 3 zákona zadavatel i přes postup stanovený v čl. 4 zadávacích podmínek shledal nabídkovou cenu účastníka jako mimořádně nízkou a to zejména s ohledem ke standardním tržním cenám za předmětné plnění, s ohledem na povahu a složitost předmětu plnění veřejné zakázky a s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a nabídkovou cenu účastníka zadávacího řízení.</p> <p>Na základě výše uvedeného komise vyzvala účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení nejasností nabídky účastníka za účelem posouzení splnění podmínek účasti účastníka v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky. Žádost o písemné objasnění nabídky a zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny byla účastníkovi zaslána dne 9. 5. 2017 a to prostřednictvím datové schránky. K objasnění nabídky a doručení písemného zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny hodnotící komise uložila lhůtu pěti pracovních dnů ode dne doručení žádosti. V souladu s § 211 zákona, který stanovuje, že v případě komunikace uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta byla žádost doručena dne 9. 5. 2017. Poslední den pro doručení odpovědi účastníka byl 16. květen 2017. V této lhůtě však hodnotící komise neobdržela žádnou odpověď.</p>

S ohledem na zachování základních zásad, na kterých je vystavěn zákon o zadávání veřejných zakázek, a které jsou uvedeny v § 6 zákona, se hodnotící komise usnesla na opětovném vyzvání účastníka k objasnění výše uvedených nejasností a k opětovnému zdůvodnění způsobu stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny. Žádost byla účastníkovi zaslána prostřednictvím datové schránky dne 19. 5. 2017. V souladu s § 211 zákona byla tedy opětovná žádost doručena dne 19. 5. 2017. Hodnotící komise poskytla účastníkovi k odpovědi lhůtu 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti, s ohledem na předchozí vyzvání. Poslední den pro doručení odpovědi byl 24. květen 2017. Zadavatel však ani v této dodatečné lhůtě neobdržel žádnou odpověď.

Účastník tedy neobjasnil nejasnosti uvedené v nabídce účastníka a nezdůvodnil způsob stanovení mimořádně nízké nabídkové ceny, a tedy neprokázal splnění podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách ani v dodatečné lhůtě stanovené mu hodnotící komisí v žádosti dle § 46 zákona.

Dle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.

Dle čl. 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklad, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

Dle čl. 48 odst. 4 zákona poté zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud nabídka účastníka zadávacího řízení obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla účastníkem zadávacího řízení zdůvodněna.

Dle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 tohoto zákona.

S ohledem na skutečnost, že byl naplněn zákonem stanovený důvod pro vyloučení účastníka zadávacího řízení, zadavatel neměl jinou možnost, než účastníka vyloučit z další účasti na zadávacím řízení veřejné zakázky.

**e) Označení dodavatele, s nimiž byla uzavřena smlouva, včetně odůvodnění jeho výběru**

#	Obchodní firma, sídlo účastníka, IČO
1	<b>ACG-Real s.r.o.</b> , Radimova 622/38, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO 270 94 359

Zadavatel stanovil, že nabídky dodavatelů budou hodnoceny podle ekonomické výhodnosti nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky měla být hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Jako nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech budou seřazeny podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou bude nabídkou nejméně výhodnou.

Zadavatel, respektive hodnotící komise, pověřená zadavatelem k otevírání obálek a k posouzení a hodnocení nabídek, nejprve provedla hodnocení nabídek, přičemž na prvním místě s nejnižší nabídkovou cenou se umístil účastník EMH stavební CZ s.r.o., IČO 019 72 197, Na Rokytce 1032/24, Praha 8 180 00, následně hodnotící komise posoudila splnění podmínek účasti u prvních dvou nabídek. S ohledem na skutečnost, že účastník EMH stavební CZ s.r.o. neprokázal splnění podmínek účasti, byl hodnotící komisí navržen k vyloučení a následně zadavatelem vyloučen.

Vzhledem ke stanovenému hodnoticímu kritériu byl vybraným dodavatelem společnost ACG-REAL s.r.o., IČO 270 94 359, jakožto nabídka, která se v původním hodnocení umístila jako druhá v pořadí, a po vyloučení účastníka EMH stavební CZ s.r.o., jako první v pořadí, jakožto

nabídka, která obsahovala nejnižší nabídkovou cenu dle tabulky níže a prokázala splnění všech podmínek účasti zadavatelem stanovených v zadávacích podmínkách.

**Pořadí účastníků po provedeném hodnocení:**

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	<b>ACG-Real s.r.o.</b> , Radimova 622/38, Břevnov, 169 00 Praha 6, IČO 270 94 359	<b>3 165 762,00</b>
2	<b>STATING s.r.o.</b> , Pardubická 861/75a, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 63 864	<b>3 258 640,00</b>
3	<b>STYLBAU, s.r.o.</b> , Pardubická 118/79, Plačice, 500 04 Hradec Králové, IČO 259 57 481	<b>3 434 855,00</b>
4	<b>PS-STAV Náchod s.r.o.</b> , Na Hamrech 1444, 547 01 Náchod, IČO 288 58 531	<b>3 498 455,00</b>
5	<b>Vanderlaan s.r.o.</b> , V Předpolí 1452/30, 100 00 Praha 10, IČO 455 37 305	<b>3 519 936,00</b>
6	<b>Vladimír Kropáček</b> , Kramolna 233, 547 01 Náchod, IČO 444 41 835	<b>3 799 013,00</b>
7	<b>ASJ s.r.o.</b> , Světí 8, 503 12 Světí, IČO 252 81 861	<b>3 854 078,00</b>
8	<b>KPV SYSTÉM s.r.o.</b> , Lázeňská 354, 562 01 Ústí nad Orlicí, IČO 275 46 756	<b>3 864 965,00</b>
9	<b>MATEX HK s.r.o.</b> , Kladská 181/55, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové, IČO 259 68 807	<b>4 132 743,00</b>

**f) Označení poddodavatelů dodavatele podle písmene e)**

#	Obchodní firma, sídlo poddodavatele, IČO

**g) Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem, byla-li použita**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

**h) Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

**i) Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

**j) Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

**k) Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity**

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

**l) Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn**

Ke dni zpracování písemné zprávy zadavatele nezjistil zadavatel střet zájmů u žádné osoby.

**m) Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části**

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

**n) Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 zákona**

Irelevantní pro potřeby tohoto zadávacího řízení.

V Hradci Králové dne 11. 8. 2017

Za zástupce zadavatele na základě pověření