

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), o průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Snížení energetické náročnosti budovy domova mládeže ve Střední škole zahradnické v Kopidlně – stavební práce“

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Název: Střední škola zahradnická, Kopidlno, náměstí Hilmarovo 1

Sídlo: náměstí Hilmarovo 1, 507 32 Kopidlno

IČ: 648 12 201

Zastoupení: Ing. Lenka Nosková, ředitelka

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je realizace stavebních prací a souvisejících služeb a dodávek spočívajících ve výměně stávajících výplní v obvodových stěnách (okna, vstupní dveře do objektu), zateplení fasády kontaktním zateplovacím systémem, zateplení ploché střechy vlastního objektu a zádveří a výměna dřevěných panelů lodžii. V souvislosti navrženými stavebními úpravami bude realizován také oprava hromosvodu a nový zádržný systém na střeše objektu. Předmětem veřejné zakázky je také zajištění prostředků povinné publicity.

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

- nerelevantní

2. Druh zadávacího řízení:

- podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení

3. Identifikační údaje všech uchazečů a číselně vyjádřitelná kritéria hodnocení:

- nerelevantní

4. Identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, a odůvodnění jeho výběru

4.1. Identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

- nerelevantní

4.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Hodnotícím kritériem stanoveným v zadávacích podmínkách byla ekonomická výhodnost. Ekonomická výhodnost nabídky bude hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny.

Předmětem hodnocení je vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Jako nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou. Nabídky na

dalších místech budou seřazeny podle výše celkové nabídkové ceny od nejnížší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší celkovou nabídkovou cenou bude nabídkou nejméně výhodnou.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení v průběhu doby pro podání nabídek, tento bod není relevantní a zadavatel vůbec nepostoupil do fáze otevírání obálek nabídek ani případného hodnocení nabídek dle výše uvedeného hodnotícího kritéria.

5. Poddodavatelé dodavatele, se kterým zadavatel uzavřel smlouvu:

- nerelevantní

6. Seznam uchazečů, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni včetně odůvodnění:

- nerelevantní

7. Odůvodnění použití jednacích řízení s uveřejnění:

- nerelevantní

8. Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění:

- nerelevantní

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

- nerelevantní

10. Důvod zrušení zadávacího řízení:

Důvodem pro zrušení zadávacího řízení je skutečnost, že se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

Důvody hodné zvláštního zřetele spočívají ve skutečnosti, že zadavateli nebudou poskytnuty finanční prostředky, určené k financování realizace předmětu veřejné zakázky. Jedná se tedy o důvody ekonomické, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv plně ve smyslu § 127 odst. 2 písm. d) zákona.

11. Důvod použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě. Zadavatel však zrušil zadávací řízení ještě před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

12. Seznam osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, včetně přijatých opatření:

- nebyl zjištěn střet zájmů u žádné z osob

13. Odůvodnění postupu nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

- nerelevantní

14. Odůvodnění stanovení požadavků na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona:

- nerelevantní

V Hradci Králové dne 31. 7. 2017

Za zástupce zadavatele na základě pověření