

DOŠLO DNE:653
25-07-2013
Ing. Ludvík BlažekOblastní nemocnice Jičín a.s.
Bolzanova 512
506 43 Jičín

V Praze dne 24. července 2013

Stěžovatel: GE Medical Systems Česká republika, s.r.o.
Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4
IČ: 639 91 306**Zastoupený:** Mgr. Matějem Váchou, advokátem,
PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o.
Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 01 Praha 1 – Malá Strana
**Zadavatel:** Oblastní nemocnice Jičín a.s.
Bolzanova 512, 506 43 Jičín
IČ: 260 01 551**Veřejná zakázka:** „Obměna CT včetně příslušenství“, ev. č. zakázky
v ISVZ 348498**Námítky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky**
dle § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění
pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Na vědomí:

INGENIRING KRKONOŠE a.s.
k rukám Ing. Ludvika Blažka
Pražská 135
541 01 TrutnovPřílohy:

- Plná moc

I.

Zadavatel Oblastní nemocnice Jičín a.s., se sídlem Bolzanova 512, 506 43 Jičín, IČ: 260 01 551 (dále jen „**zadavatel**“), vyhlásil dne 30. dubna 2013 zadávací řízení „Obměna CT včetně příslušenství“, ev. č. zakázky v ISVZ 348498 (dále jen „**zadávací řízení**“). Předmětem této veřejné zakázky byla dodávka, instalace a uvedení do provozu systému CT, tlakového injektoru a dodávka stavebních prací, souvisejících s plněním zakázky pro Oblastní nemocnici Jičín a.s.

Společnost GE Medical Systems Česká republika, s.r.o., se sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4, IČ: 639 91 306 (dále jen „**stěžovatel**“) má zájem na získání předmětné veřejné zakázky, a proto podala nabídku.

Stěžovatel obdržel dne 10. července 2013 rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, ze kterého vyplývá, že jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka společnosti AUDIOSCAN, spol. s r.o., se sídlem Oldřichova 107/50, 128 00 Praha 2, IČ: 406 15 421 (dále „**AUDIOSCAN, spol. s r.o.**“).

V souladu s ust. § 80 odst. 3 zákona bylo stěžovateli umožněno nahlédnout do Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, na základě zpřístupněných informací o posouzení nabídek stěžovatel došel k závěru, že zadavatel (resp. hodnotící komise) nepostupoval při posouzení nabídek v souladu se zákonem a zadávacími podmínkami, když nabídku uchazeče AUDIOSCAN, spol. s r.o. nevyřadil ze zadávacího řízení pro nesplnění podmínek zadávací dokumentace, a proto podává tyto

n á m í t k y p r o t i r o z h o d n u t í o v ý b ě r u n e j v h o d n ě j š í n a b í d k y ,

jež současně odůvodňuje níže.

II.

Zadávací dokumentace obsahovala dle § 44 odst. 3 písm. b) zákona v příloze č. 2 níže uvedenou závaznou technickou podmínku předmětu plnění.

Gantry CT:

Šířka akvizice v ISO centru osy "z" v akvizičním módu 64 řad (celková minimální délka detekční mozaiky v ISO centru osy "z" - snímaný objem v podélné ose pacienta) min. 30mm na jednu rotaci 360° bez pohybu stolu.

Hodnotící komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedla, že obě posuzované nabídky splnily zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Uchazeč AUDIOSCAN, spol. s r.o. ve své nabídce uvedl, že jeho zařízení splňuje všechny zadavatelem požadované parametry.

Uchazeč AUDIOSCAN, spol. s r.o. předložil zadavateli originální technickou dokumentaci (produktová data) k nabízenému přístroji Aquilion CXL. Z dokumentu předloženého uchazečem AUDIOSCAN, spol. s r.o. (str. 3) vyplývá, že šířka akvizice v ISO centru osy "z" v akvizičním módu 64 řad nedosahuje zadavatelem požadované minimální hodnoty 30 mm na jednu rotaci 360° bez pohybu stolu. Přístroj nabízený společností AUDIOSCAN, spol. s r.o. tedy výše uvedenou technickou podmínku **neplní**, když dosahuje pouze akvizice 32 řad s šířkou 16 mm na rotaci 360° bez posuvu stolu. Na základě této skutečnosti je zřejmé nesplnění závazných technických podmínek předmětu plnění stanovených zadavatelem dle ust. § 45 zákona ze strany uchazeče AUDIOSCAN, spol. s r.o.

Stěžovatel upozorňuje, že zadavatel žádným způsobem nepřipustil v závazných zadávacích podmínkách, aby dodavatelé použili jiné či obdobné řešení předmětu plnění než stanovené zadavatelem, a tudíž všichni potencionální dodavatelé byli povinni dodat předmět plnění za podmínky splnění výše uvedeného technického parametru. Pokud by stěžovatel býval věděl, že zadavatel bude připouštět rovněž řešení odlišná či případně obdobná závazným technickým podmínkám, mohl v rámci předmětného zadávacího řízení nabídnout levnější variantu zařízení, která by na zadávací podmínky reagovala obdobným způsobem stejně jako nabídka vítězného uchazeče.

Stěžovatel má za to, že uchazeč AUDIOSCAN, spol. s r.o. nedodržel shora uvedeným způsobem zadávací podmínky (minimální technickou specifikaci požadovaného předmětu plnění) a v důsledku toho stanovil nabídkovou cenu výrazně nižší, než jakou mohl stanovit stěžovatel (a samozřejmě i další potenciální zájemci o předmětné zadávací řízení), kteří závaznou technickou specifikaci v souladu s pokyny zadavatele respektovali. Současně mohl zadavatel obdržet nabídky i od dalších dodavatelů, kteří výše uvedenou technickou podmínku předmětu plnění neplní. V důsledku tohoto postupu stěžovatel upozorňuje, že došlo k porušení zásady rovného zacházení a diskriminace upravených v ust. § 6 zákona, neboť byla zadavatelem nabídka vítězného uchazeče nedovoleným způsobem (tj. postupem, který nemá oporu ani v zákoně o veřejných zakázkách ani v zadávací dokumentaci) oproti ostatním nabídkám zvýhodněna.

Stěžovatel dále konstatuje, že zadavatel tím, že nevyřadil z dalšího posuzování a hodnocení nabídku uchazeče AUDIOSCAN, spol. s r.o., a tohoto uchazeče nevyločil z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv jeho nabídka nesplňovala požadavky na minimální technickou specifikaci, nedodržel postup, který mu stanoví ust. § 76 odst. 1 zákona, a v důsledku toho byl podstatně ovlivněn výběr nejvhodnější nabídky.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) se obdobnou otázkou opakovaně zabýval, přičemž k výše uvedenému pochybení zadavatele se vyjádřil například ve svém rozhodnutí ze dne 26. července 2010, sp. zn. S 78/2010, kdy uvedl, že „podle § 76 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Jestliže nedošlo k vyřazení všech variant nabídky, nepovažuje se nabídka za vyřazenou. Ke zjevným početním chybám v nabídce, zjištěným při posouzení nabídek, které nemají vliv na nabídkovou cenu, hodnotící komise nepřihlíží. V § 76 odst. 6 zákona je uvedeno, že uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí veřejný zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení. Vyloučení uchazeče včetně důvodů veřejný zadavatel uchazeči bezodkladně písemně oznámí. ... Zadavatel musí posuzovat u nabídek uchazečů mimo formální náležitosti, především obsahové náležitosti nabídek, tedy ty skutečnosti, které dokládají splnění jeho požadavků. Není přípustné, aby zadavatel akceptoval takové vysvětlení nabídky, resp. obsahu návrhu smlouvy, které je založeno na připuštění rozpornosti ustanovení návrhu smlouvy s požadavky zadavatele a argumentací o neplatnosti rozporných ustanovení. Pokud by docházelo k akceptacím nabídek, resp. návrhů smluv, které neodpovídají požadavkům zadavatele, resp., jejichž ustanovení jsou rozporná, postrádalo by

stanovování požadavků zadavatele smysl. ... Obecně k předmětné otázce Úřad uvádí, že by bylo nebezpečným precedentem shledávat nabídky dodavatelů, které jsou z hlediska obsahové stránky vnitřně rozporné, jako nabídky vypracované v souladu s požadavky zadavatele. Nabídku, která v sobě promítá obsahový požadavek zadavatele (výkaz výměr), ale současně v jiné své části (čl. IV odst. 2 a 5) tento požadavek nerespektuje, popř. mu zcela odporuje, nelze považovat za nabídku vypracovanou v souladu se zadávací dokumentací."

Dále stěžovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu ze dne 21. června 2006, sp.zn. 2R 026/06-Fr, ve kterém konstatoval, že „jelikož hodnotící komise nabídku navrhovatele, která nesplňovala zadávací podmínky ... nevyřadila a ani zadavatel navrhovatele ze zadávacího řízení nevyločil, porušil zadavatel ust. § 61 odst. 1 a 5 zákona. Podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona má hodnotící komise při posuzování nabídek tři zásadní úkoly. Posuzuje, zda jednotlivé nabídky splňují zadávací podmínky, zda nabídka neobsahuje mimořádně nízkou cenu, zda neobsahuje nejasnosti, které je třeba vyjasnit. Pokud hodnotící komise dospěje k závěru, že nabídka nesplňuje zadávací podmínky či obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, vyřadí nabídku, a ta již není předmětem hodnocení dle ust. § 62 zákona. Nabídku, kterou hodnotící komise vyřadila, musí zadavatel vyloučit. V souladu se závěry orgánu dohledu uzavírám, že hodnotící komise ani zadavatel shora uvedeným způsobem nepostupoval, a že došlo k ovlivnění pořadí úspěšnosti nabídek, neboť nabídka navrhovatele byla vyhodnocena jako druhá v pořadí, přestože měla být ze zadávacího řízení vyloučena."

Stěžovatel si dovoluje současně uvést, že je především v zájmu samotného zadavatele, aby zadávací řízení proběhlo korektně a v souladu se zákonem, a zadavatel mohl uzavřít smlouvu s uchazečem, který předložil nabídku v souladu s požadavky zadavatele a který plně respektuje stanovenou specifikaci požadovaného zařízení. Na základě shora uvedeného pochybení hodnotící komise při posuzování nabídek došlo k podstatnému porušení ust. § 76 odst. 1 zákona a současně i ust. § 6 zákona, a proto stěžovatel nemá jinou možnost než podat námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které je založeno na nesprávném posouzení obsahu vítězné nabídky uchazeče AUDIOSCAN, spol. s r.o.

Stěžovatel závěrem odkazuje na rozhodnutí Úřadu sp.zn. S 104/2007, ze kterého zřetelně vyplývá, že „zadávací dokumentace je pro zadavatele i uchazeče závazným dokumentem, čehož si zadavatel musí být vědom při jejím zpracování. Vymezení technických parametrů v určitém rozsahu musí být odůvodněno objektivními potřebami zadavatele. S ohledem na závaznost zadávací dokumentace nelze

následně argumentovat, že by zadavatel připustil plnění odlišných technických parametrů, přesahující rozsah vymezený v zadávací dokumentaci, když taková možnost nebyla v zadávací dokumentaci výslovně připuštěna ani z ní nevyplývala. V souladu s uvedeným rozhodnutím Úřadu má stěžovatel za to, že zadavatel je povinen zrušit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, přezkoumat postup hodnotící komise a vyloučit nabídku společnosti AUDIOSCAN, spol. s r.o. ze zadávacího řízení pro nesplnění technických podmínek stanovených v zadávací dokumentaci.

III.

Stěžovatel podává na základě shora uvedených důvodů dle § 110 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách následující námitky:

Tyto námitky podává: GE Medical Systems Česká republika, s.r.o.

Tyto námitky směřují proti: Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky při veřejné zakázce „Obměna CT včetně příslušenství“.

Porušení zákona: Porušení zákona je spatřováno ve skutečnosti, že zadavatel porušil ust. § 76 odst. 1 zákona, když nevyřadil nabídku, která nesplňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, a § 6 zákona, protože byla nabídka vítězného uchazeče nedovoleným způsobem oproti ostatním nabídkám zvýhodněna.

Újma: Tím, že by posouzení a hodnocení nabídek proběhlo v rozporu se zákonem a zadávacími podmínkami, stěžovatel by utrpěl jednak skutečnou škodu spočívající v marně vynaložených nákladech na přípravu nabídky a dále ušlý zisk, který by realizoval, pokud by zadávací řízení proběhlo v souladu se zákonem.

Čeho se stěžovatel domáhá: Stěžovatel se domáhá toho, aby zadavatel zrušil rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky pro porušení zákona hodnotící komisí a

postupem dle ust. § 79 odst. 5 zákona provedl nové posouzení a hodnocení nabídek.

IV.

S ohledem na vše shora uvedené má stěžovatel za to, že zadavatel porušil ust. § 76 odst. 1 a § 6 zákona, když nevyřadil nabídku, která nesplňovala požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, a následně tuto nabídku vybral jako nejvýhodnější. A v důsledku tohoto postupu byla nabídka vítězného uchazeče nedovoleným způsobem oproti ostatním nabídkám zvýhodněna.

Stěžovatel se proto těmito námitkami domáhá, aby zadavatel rozhodl o nápravě tak, že:

zruší Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a dle ust. § 79 odst. 5 zákona rozhodne o novém posouzení a hodnocení nabídek.

V Praze dne 24. července 2013

GE Medical Systems Česká republika, s.r.o.

PLNÁ MOC

GE Medical Systems Česká republika, s.r.o.
se sídlem Vyskočilova 1422/1a, 140 28 Praha 4
IČ: 639 91 306
jednatel: Janem Kuběnou a Janem Novákem

tímto zmocňuje

Mgr. Matěje Váchu, advokáta
PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o.
se sídlem Újezd 450/40, Praha 1 – Malá Strana, PSČ 118 01,

aby GE Medical Systems Česká republika, s.r.o.

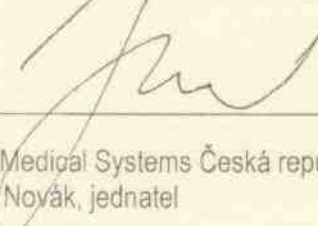
zastupoval ve všech právních věcech souvisejících s veřejnou zakázkou „Obměna CT včetně příslušenství“, ev. č. 348 498, vyhlášenou zadavatelem Oblastní nemocnice Jičín a.s., se sídlem Bolzanova 512, 506 43 Jičín, IČ: 260 01 551, a to zejména k

- (i) podávání námitek v rámci veřejné zakázky „Obměna CT včetně příslušenství“, podání opravných prostředků a vzdání se jich, a k veškerým dalším úkonům, přijímání doručovaných písemností, podávání návrhů a žádostí, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí plné moci,
- (ii) zastupování v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže ve správních řízeních souvisejících s veřejnou zakázkou „Obměna CT včetně příslušenství“ a k vykonávání dalších právních úkonů se zastoupením spojených a pro ně potřebných.

Tato plná moc se uděluje s právem substituce.

V Praze dne 23. července 2013


GE Medical Systems Česká republika, s.r.o.
Jan Kuběna, jednatel


GE Medical Systems Česká republika, s.r.o.
Jan Novák, jednatel

Přijímám zmocnění a zmocňuji dále ve stejném rozsahu:


Mgr. Matěj Vácha