

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Rozšíření digitalizačního pracoviště“

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Název: Královéhradecký kraj

Sídlo: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

IČO: 708 89 546

Zastoupení: PhDr. Jiří Štěpán, Ph. D., hejtman kraje

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je dodávka 1 ks knižního skeneru a 1 ks pracovní stanice včetně softwaru pro zpracování obrazu a OCR s licencí min. 10.000 stran/měsíc, včetně montáže, instalace a konfigurace, servisu a technické podpory v rámci realizace projektu s názvem Zvýšení ochrany fondu a komplexní řešení ukládání a zálohování digitálních dokumentů v SVK HK (dále jen "projekt"), který je předmětem žádosti o podporu z Integrovaného regionálního operačního programu.

Součástí předmětu veřejné zakázky jsou také technická podpora a servis, které budou poskytovány na všechny části díla, a to od počátku zkušebního provozu po celou dobu udržitelnosti projektu.

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

- cena sjednaná v kupní smlouvě: 1.063.348,- Kč bez DPH
- cena sjednaná v servisní smlouvě: 438.915,- Kč bez DPH
- celková cena: **1.502.263,- Kč bez DPH**

2. Druh zadávacího řízení:

- nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení

3. Identifikační údaje všech uchazečů a číselně vyjádřitelná kritéria hodnocení:

Číslo nabídky	Obchodní firma a sídlo uchazeče, IČO	Celková cena v Kč bez DPH
1	INCAD spol. s r.o., U krčského nádraží 38a/2062, 140 00 Praha 4 – Krč, IČO: 005 65 156	1.502.263,-
2	AMPACO ČR s.r.o., Lidická 766/1, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČO: 251 53 820	1.402.806,-

4. Identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, a odůvodnění jeho výběru

4.1. Identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

- INCAD spol. s r.o., U krčského nádraží 38a/2062, 140 00 Praha 4 – Krč

4.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Základním hodnotícím kritériem pro zadání veřejné zakázky byla ekonomická výhodnost nabídky. Ekonomická výhodnost nabídky byla hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Předmětem hodnocení byla celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Jako nejvýhodnější byla vyhodnocena nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech byly seřazeny podle výše nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší nabídkovou cenou byla nabídkou nejméně výhodnou.

Vybraný účastník prokázal splnění všech podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem zadávacími podmínkami. S ohledem na skutečnost, že zadavatel do skončení lhůty pro podání nabídek obdržel pouze dvě nabídky a po posouzení splnění podmínek účasti zadavateli zbyla pouze jediná nabídka, která naplnila zákonem a zadavatelem stanovené podmínky v zadávacích podmínkách. Byla nabídka účastníka posouzena jako ekonomicky nejvýhodnější jako jediná nabídka, která splnila všechny podmínky účasti stanovené zákonem a zadavatelem zadávacími podmínkami a jejíž nabídka byla vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější po posouzení splnění podmínek účasti.

Výsledek hodnocení nabídek

Pořadí	Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo, IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH
1	1	INCAD spol. s r.o., U krčského nádraží 38a/2062, 140 00 Praha 4 – Krč, IČO: 005 65 156	1.502.263,-

5. Poddodavatelé dodavatele, se kterým zadavatel uzavřel smlouvu:

Nebude využito poddodavatelské plnění.

6. Seznam uchazečů, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni včetně odůvodnění:

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo, IČ
2	AMPACO ČR s.r.o., Lidická 766/1, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČO: 251 53 820
Účastník byl ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona, z důvodu neobjasnění či doplnění údajů, dokladů obsažených v nabídce účastníka ve lhůtě k tomu stanovené v žádosti dle § 46 zákona. Dne 29. 3. 2017 obdržel zadavatel nabídku účastníka v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky. Následně hodnotící komise, pověřená zadavatelem k otevírání obálek nabídek a k posouzení a hodnocení nabídek, posoudila nabídku účastníka, přičemž dospěla k závěru, že nabídka účastníka obsahuje nejasnosti a chybějící doklady, a s ohledem na výše uvedené proto vyzve účastníka v souladu s § 46 zákona k doplnění chybějících a dalších dokladů za účelem posouzení splnění podmínek účasti	

účastníka v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky. Hodnotící komise tedy vyzvala účastníka k doložení: výpisu z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. a) zákona, a to ve vztahu ke všem členům statutárního orgánu účastníka; potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k § 74 odst. písm. b) zákona a potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d) zákona. Hodnotící komise dále požádala účastníka o objasnění v nabídce doloženého seznamu významných dodávek. Ze seznamu významných dodávek obsaženého v nabídce uchazeče není zcela patrné, zda účastník realizoval v posledních 3 letech před zahájením zadávacího řízení alespoň 1 zakázku na dodávky, jejímž předmětem byla dodávka knižního skener a pracovní stanice včetně softwaru pro zpracování výstupu v hodnotě alespoň 50 % předpokládané hodnoty této veřejné zakázky (tedy alespoň v hodnotě 1.000.000 Kč bez DPH). V seznamu významných dodávek jsou uvedeny u referenčních dodávek objednatele Masarykova Univerzita Brno – knižní skener Qidenus RBS TT 400ppi 3.0 a u Univerzity Karlovy v Praze knižní skenery Zeutschel OS 12000 HQ vč. pracovní stanice a obslužného software a Zeutschel Zeta. Hodnotící komise tedy žádala o objasnění výše uvedené nejasnosti, tedy zda předmětem referenčních dodávek uvedených v seznamu významných dodávek byla dodávka knižního skeneru a pracovní stanice včetně softwaru pro zpracování výstupu.

Za účelem prokázání splnění podmínek účasti účastníka na veřejné zakázce dále hodnotící komise žádala o bližší specifikace účastníkem nabízeného řešení, konkrétně poté o bližší specifikaci: knižního skeneru, pracovní stanice, skenovacího softwaru, softwaru pro zpracování obrazu a OCR softwaru. Tato bližší specifikace bude obsahovat zejména uvedení konkrétního výrobce výše uvedeného zboží, u HW označení modelu, a u SW označení verze, popř. upřesnění typu licence u OCR. Žádost o písemné objasnění byla účastníkovi zaslána dne 4. 4. 2017 a to prostřednictvím datové schránky.

S ohledem na povahu a obsah žádosti hodnotící komise ke splnění povinností stanovených v žádosti hodnotící komise stanovila účastníkovi lhůtu sedm pracovních dnů ode dne doručení žádosti. S ohledem na § 211 odst. 6 zákona, který stanovuje, že v případě komunikace uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta, byla žádost účastníkovi doručena dodáním do datové schránky dne 4. 4. 2017. Lhůta pro podání nabídek tedy končila dne 13. 4. 2017.

Dne 13. 4. 2017, tedy poslední den lhůty zadavatel neobdržel žádnou odpověď účastníka. Odpověď byla zadavateli prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb doručena dne 19. 4. 2017. Odpověď byla doručena po uplynutí lhůty stanovené zadavatelem, resp. hodnotící komisí v žádosti o písemné objasnění nabídky. Součástí opožděné odpovědi nadto nebyly všechny hodnotící komisí požadované doklady za účele prokázání splnění základní způsobilosti, když obsahem opožděné odpovědi byl výpis z evidence Rejstříku trestů FO, konkrétně jednoho z členů statutárního orgánu a dále pouze doklady o podaných žádostech o vydání požadovaných dokladů a dále vysvětlení, týkající se technických kvalifikačních předpokladů a specifikace nabízeného řešení. Účastník tedy neobjasnil a nedoplnil nejasnosti a požadované doklady na základě žádosti dle § 46 zákona ve lhůtě v ní stanovené hodnotící komisí.

Účastník tedy neprokázal splnění podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách ani v dodatečně lhůtě stanovené mu hodnotící komisí v žádosti dle § 46 zákona. Dle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení. Dle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil a dále může vyloučit účastníka v případě, že tyto údaje, doklady, vzorky nebo modely

předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona. Dle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 tohoto zákona.

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejnění:

Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení.

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení.

10. Důvod zrušení zadávacího řízení:

Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení.

11. Důvod použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě.

12. Seznam osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, včetně přijatých opatření:

U žádné z osob dle § 44 zákona, nebyl zjištěn střet zájmů.

13. Odůvodnění postupu nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

14. Odůvodnění stanovení požadavků na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona:

Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 12. 7. 2017

Za zástupce zadavatele na základě pověření