

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Snížení energetické náročnosti administrativní budovy SÚS Královéhradeckého kraje a.s., cestmistrovství Kopidlno – stavební práce“

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Název: Královéhradecký kraj

Sídlo: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

IČO: 708 89 546

Zastoupení: PhDr. Jiří Štěpán, Ph. D., hejtman kraje

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je realizace stavebních prací a souvisejících služeb a dodávek spočívajících v zateplení fasády předmětného objektu, zateplení střech a výměna výplní otvorů. Zároveň dojde ke změně způsobu vytápění objektu. Předmětem plnění je také zajištění prostředků povinné publicity.

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

- nerelevantní

2. Druh zadávacího řízení:

- nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení

3. Identifikační údaje všech uchazečů a číselně vyjádřitelná kritéria hodnocení:

Číslo nabídky	Obchodní firma a sídlo uchazeče	IČO	Celková cena v Kč bez DPH
1	Vanderlaan s.r.o., V Předpolí 1452/30, 100 00 Praha 10	455 37 305	2 133 288,-

4. Identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, a odůvodnění jeho výběru

4.1. Identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

- nerelevantní

4.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Hodnotícím kritériem stanoveným v zadávacích podmínkách byla ekonomická výhodnost. Ekonomická výhodnost nabídky měla být hodnocena podle nejnížší nabídkové ceny.

Předmětem hodnocení je vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Jako nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka s nejnižší celkovou nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech budou seřazeny podle výše celkové nabídkové ceny od nejnižší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší celkovou nabídkovou cenou bude nabídkou nejméně výhodnou.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení, neboť do konce lhůty pro podání nabídek obdržel jedinou nabídku účastníka, který nesplnil podmínky zadávacího řízení veřejné zakázky, a tedy neměl po uplynutí lhůty pro podání nabídek žádného účastníka, nebyl vybrán žádný dodavatel k uzavření smlouvy a tento bod je tedy ve vztahu k této veřejné zakázce irelevantní.

5. Poddodavatelé dodavatele, se kterým zadavatel uzavřel smlouvu:

- nerelevantní

6. Seznam účastníků, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni včetně odůvodnění:

Číslo nabídky	Obchodní firma a sídlo uchazeče, IČO
1	Vanderlaan s.r.o., V Předpolí 1452/30, 100 00 Praha 10, IČO 455 37 305

Účastník je ze zadávacího řízení vyloučen dle § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona z důvodu, že neobjasnil či nedoplnil údaje či doklady obsažené v nabídce účastníka ve lhůtě k tomu stanovené v žádosti dle § 46 zákona. Dne 24. 5. 2017 byla zadavateli doručena nabídka účastníka v rámci zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky. Následně hodnotící komise, pověřená zadavatelem k otevírání obálek nabídek a k posouzení a hodnocení nabídek, posoudila splnění podmínek účasti účastníkem, přičemž dospěla k závěru, že nabídka účastníka obsahuje nejasnosti a chybějící doklady. Na základě výše uvedeného komise vyzvala účastníka v souladu s § 46 zákona k vysvětlení a doplnění dokladů z nabídky za účelem posouzení splnění podmínek účasti účastníka v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky. Komise konkrétně vyzvala účastníka k doložení: výpisu z evidence Rejstříku trestů ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. a) zákona, a to jak ve vztahu ke všem členům statutárního orgánu účastníka, tak ve vztahu k samotnému účastníkovi; potvrzení příslušného finančního úřadu ve vztahu k § 74 odst. písm. b) zákona a potvrzení příslušné okresní správy sociálního zabezpečení ve vztahu k § 74 odst. 1 písm. d) zákona. Dle čl. 6.2 zadávací dokumentace zadavatel prokáže profesní způsobilosti, když předloží oprávnění podnikat v rozsahu odpovídajícímu předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují. Předmětem veřejné zakázky je mimo jiné také změna způsobu vytápění objektu (kondenzační plynový kotel závěsný), přičemž součástí nabídky účastníka nebyla všechna živnostenská oprávnění vztahující se k předmětu veřejné zakázky, hodnotící komise proto vyzvala účastníka k doložení příslušného živnostenského oprávnění či licence plně pokrývající rozsah předmětu veřejné zakázky. Účastník dále prokazoval profesní způsobilost dle § 77 odst. 2 písm. c) zákona prostřednictvím jiné osoby ve smyslu § 83 zákona, přičemž součástí nabídky účasti nebyly všechny doklady požadované ustanovení § 83 zákona. Součástí nabídky však byla smlouva příkazního typu s osobou, již účastník prokazoval kvalifikaci, přičemž z této smlouvy však nebyl patrný závazek jiné osoby týkající se společné a nerozdílné odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s účastníkem. Hodnotící komise proto vyzvala účastníka k doplnění všech chybějících dokladů dle § 83 zákona, které budou naplňovat zákonné požadavky v tomto ustanovení stanovené.

Komise dále požádala účastníka o objasnění v nabídce doložených referenčních osvědčení významných stavebních prací obsažených v nabídce účastníka. Konkrétně se jednalo o tyto významné

stavební práce:

- Energetická opatření na budově ZŠ v Horoměřicích – předmět stavebních prací - zateplení fasády, výměna klempířských konstrukcí, zateplení střechy, rekonstrukce a další doprovodné práce;
- Snížení energetické náročnosti budovy okresního soudu – předmět stavebních prací – zateplení fasády, výměna oken, výměna klempířských konstrukcí a další doprovodné práce;
- Zateplení objektu Dětského domova Dolní Lánově – předmět stavebních prací – zateplení fasády, výměna oken, výměna klempířských konstrukcí, střecha, rekonstrukce, sanační práce a další doprovodné práce.

Dle čl. 6 Podmínky kvalifikace, bodu 3. Technická kvalifikace zadávacích podmínek, zadavatel požadoval předložení seznamu stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací. Ze seznamu stavebních prací musí vyplývat realizace alespoň tří (3) zakázek na stavební práce, jejichž předmětem bylo zateplení fasády a střechy objektu, včetně výměny výplní, přičemž hodnota každé ze zakázek bez daně z přidané hodnoty byla alespoň 50 % předpokládané hodnoty této veřejné zakázky. Z doložených významných stavebních prací nebylo patrné, zda jejich předmětem bylo provedení zateplení fasády a střechy objektu včetně výměny výplní. Hodnotící komise proto požádala o objasnění výše uvedené nejasnosti.

Žádost o písemné objasnění byla účastníkovi zaslána dne 31. 5. 2017 a to prostřednictvím datové schránky. S ohledem na povahu a obsah žádosti hodnotící komise ke splnění povinností stanovených v žádosti hodnotící komise stanovila účastníkovi lhůtu sedmi pracovních dnů ode dne doručení žádosti. S ohledem na § 211 odst. 6 zákona, který stanovuje, že v případě komunikace uskutečňované prostřednictvím datové schránky je dokument doručen dodáním do datové schránky adresáta, byla žádost účastníkovi doručena dodáním do datové schránky dne 31. 5. 2017. Lhůta pro doručení odpovědi tedy končila dne 9. 6. 2017. Dne 9. 6. 2017, tedy poslední den lhůty, zadavatel neobdržel žádnou odpověď účastníka. Účastník tedy neobjasnil a nedoplnil nejasnosti a požadované doklady na základě žádosti dle § 46 zákona ve lhůtě stanovené hodnotící komisí. Účastník tedy neprokázal splnění podmínek účasti stanovených zákonem a zadavatelem v zadávacích podmínkách ani v dodatečné lhůtě stanovené mu hodnotící komisí v žádosti dle § 46 zákona.

Dle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení. Dle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil a dále může vyloučit účastníka v případě, že tyto údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona. Dle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vybraného dodavatele vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 tohoto zákona.

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejnění:

- nerelevantní

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

- nerelevantní

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

- nerelevantní

10. Důvod zrušení zadávacího řízení:

Důvodem pro zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky je skutečnost, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel jedinou nabídku, přičemž v rámci posouzení splnění podmínek účasti účastníka na zadávacím řízení zadavatel tohoto účastníka vyloučil v souladu s § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona z důvodu neobjasnění či nedoplnění údajů či dokladů obsažených v nabídce účastníka ve lhůtě k tomu stanovené v žádosti dle § 46 zákona.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel po uplynutí lhůty pro podání nabídek neměl žádného účastníka, nezbývalo zadavateli nic jiného, než zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 1 zákona zrušit.

11. Důvod použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě. Zadavatel však zrušil zadávací řízení ještě před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

12. Seznam osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, včetně přijatých opatření:

- střet zájmů nebyl zjištěn

13. Odůvodnění postupu nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

14. Odůvodnění stanovení požadavků na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona:

- nerelevantní

V Hradci Králové dne 10. 7. 2017

Za zástupce zadavatele na základě pověření