

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená dle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), o průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Zkvalitnění výuky technických oborů na VOŠ a SPŠ Rychnov nad Kněžnou, U Stadionu 1166 – vybavení odborné učebny – nábytek“

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Název: Královéhradecký kraj

Sídlo: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

IČO: 708 89 546

Zastoupení: PhDr. Jiří Štěpán, Ph. D., hejtman kraje

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je dodávka nábytku pro multimediální výukový systém pro automobilní techniku v odborné učebně dle technické specifikace a poskytnutí souvisejících služeb.

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

- nerelevantní

2. Druh zadávacího řízení:

- nadlimitní veřejná zakázka na dodávky zadávaná v otevřeném řízení

3. Identifikační údaje všech uchazečů a číselně vyjádřitelná kritéria hodnocení:

- nerelevantní

4. Identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva, a odůvodnění jeho výběru

4.1. Identifikační údaje dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva:

- nerelevantní

4.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Hodnotícím kritériem stanoveným v zadávacích podmínkách byla ekonomická výhodnost. Ekonomická výhodnost nabídky měla být hodnocena podle nejnížší nabídkové ceny.

Předmětem hodnocení je vždy celková cena plnění v korunách českých (CZK) bez daně z přidané hodnoty (DPH).

Jako nejvýhodnější bude vyhodnocena nabídka s nejnížší celkovou nabídkovou cenou. Nabídky na dalších místech budou seřazeny podle výše celkové nabídkové ceny od nejnížší po nejvyšší, přičemž nabídka s nejvyšší celkovou nabídkovou cenou bude nabídkou nejméně výhodnou.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel zrušil zadávací řízení, neboť do konce lhůty pro podání nabídek neobdržel žádnou nabídku a tedy neměl po uplynutí lhůty pro podání nabídek žádného účastníka, neproběhlo tedy hodnocení a tento bod je tedy ve vztahu k této veřejné zakázce irelevantní.

5. Poddodavatelé dodavatele, se kterým zadavatel uzavřel smlouvu:

- nerelevantní

6. Seznam uchazečů, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni včetně odůvodnění:

- nerelevantní

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejnění:

- nerelevantní

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

- nerelevantní

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

- nerelevantní

10. Důvod zrušení zadávacího řízení:

Důvodem pro zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky je skutečnost, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek neobdržel žádnou nabídku. Konec lhůty pro podání nabídek byl zadávacími podmínkami stanoven na 26. 5. 2017 v 10:00 hodin. Do konce lhůty zadavatel neobdržel žádnou nabídku.

Dle § 127 odst. 1 zákona zadavatel zruší zadávací řízení, pokud po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení není žádný účastník zadávacího řízení. V souladu s § 47 odst. 1 písm. b) se dodavatel stává účastníkem zadávacího řízení v okamžiku podání nabídky.

S ohledem na skutečnost, že zadavatel po uplynutí lhůty pro podání nabídek neměl žádného účastníka, nezbývalo zadavateli nic jiného, než zadávací řízení v souladu s § 127 odst. 1 zákona zrušit.

11. Důvod použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Zadavatel požadoval podání nabídky v listinné podobě, z důvodu aktuálně snížené administrativní náročnosti tohoto způsobu podání nabídek. Zadavatel nebyl podle zákona povinen umožnit dodavatelům podání nabídek v elektronické podobě. Zadavatel však zrušil zadávací řízení ještě před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

12. Seznam osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, včetně přijatých opatření:

- nerelevantní

13. Odůvodnění postupu nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

Předmět veřejné zakázky spočíval v jednom druhu požadovaného plnění. Toto plnění, i v případě, že by bylo rozděleno na dílčí části, mohlo být plněno zcela stejným okruhem dodavatelů.

14. Odůvodnění stanovení požadavků na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 zákona:

- nerelevantní

V Hradci Králové dne 21. 6. 2017

Za zástupce zadavatele na základě pověření