

Dodatečná informace č. 9 k zadávacím podmínkám

Zakázka:	Komplexní integrace Krajského úřadu Královéhradeckého kraje
Zadavatel:	Královéhradecký kraj, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
Způsob zadání:	Otevřené nadlimitní řízení v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ)

Dodatečná informace č. 9 k zadávacím podmínkám v souladu s § 49 odst. 2, 3 ZVZ.

Dotaz č. 1:

V příloze ZD č. 2 – Rozsah plnění veřejné zakázky a další požadavky zadavatele, zadavatel v článku - I.

Obecné požadavky zadavatele na implementaci uvádí v bodu 4 a 5 že:

4. Součástí budou rovněž práce a služby, které ve smlouvě nejsou uvedeny ale zhotovitel, jakožto odborník, o nich vědět měl nebo mohl vědět.

5. V případě požadavků na součinnost třetích stran, zajistí tuto součinnost uchazeč. Zadavatel nemá k dispozici datový model informačních systémů, ani popis jejich rozhraní. Od uchazeče je požadována koordinace a zajištění součinnosti příslušného dodavatele, včetně finančních záležitostí s tím spojených.

Obdobný požadavek stanoví zadavatel v příloze č. 3 – Tabulka plnění minimálních parametrů dodávky v čl. I - Obecné požadavky zadavatele na implementaci v bodech 4 a 5, přičemž tato příloha č. 3 je součástí závazného návrhu smlouvy o dílo na plnění veřejné zakázky (a to jako příloha č. 2 smlouvy o dílo).

Uchazeč je přesvědčen, že uvedené požadavky nejsou v souladu s platným právním řádem, zejména pak zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění v pozdějších předpisů (ZVZ). **Podle § 44 odst. 1 ZVZ odpovídá zadavatel za správnost a úplnost zadávacích podmínek obsažených v zadávací dokumentaci. Zadávací dokumentace je pak soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.**

Zadavatel je tedy povinen podrobně v zadávací dokumentaci popsat veškeré podmínky a uvést veškeré údaje a požadavky, jejichž splnění bude předmětem plnění veřejné zakázky. Pokud toto neučiní, postupuje v rozporu se ZVZ. Uchazeč obecně odkazuje na rozhodovací praxi ÚHOS, ve které je porušování povinnosti zadavatelů připravit správnou a úplnou zadávací dokumentaci vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky jedním z nejčastějších důvodů pro rušení výběrových řízení Úřadem a sankcionování zadavatelů.

Z požadavku zadavatele uvedeného v bodě 4. jasně vyplývá, že zadávací dokumentace neobsahuje specifikaci veškerých prací a služeb, které bude muset dodavatel v rámci plnění veřejné zakázky poskytnout. Naopak, zadavatel ponechává na uchazečích, aby sami posoudili, jaké další práce a služby budou zadavateli v rámci veřejné zakázky poskytovat (nebo které budou zadavatelem nuceni poskytnout s odkazem na uvedenou smluvní klauzuli). Toto ve svém důsledku znamená, že nabídky jednotlivých uchazečů budou vzájemně neporovnatelné (a to jak ve smyslu obsahu plnění, tak ve smyslu nabídkové ceny), když každý z uchazečů „může, jako odborník, vědět o jiném rozsahu prací a služeb“ –, které dle vlastního uvážení každého uchazeče měly být v rámci plnění zakázky zadavateli poskytnuty. **Vzájemná neporovnatelnost nabídek způsobená nepřesnou specifikací zadávací dokumentace je zásadním pochybením zadavatele při zadávání veřejné zakázky.**

Pokud se snad zadavatel touto podmínkou snaží pouze zajistit „pro případ“ neočekávané situace, nelze toto akceptovat a takovýmto přístupem řešit na úkor uchazečů a na úkor porovnatelnosti nabídek a transparentnosti výběrového řízení.

Z požadavku zadavatele uvedeného v bodě 5. vyplývá, že zadavatel přenáší odpovědnost za součinnost třetích stran na uchazeče, a to na jejich náklady. Uchazeči však nemají možnost přimět třetí strany k poskytnutí takové součinnosti. Ve svém důsledku se může jednat o skryté omezování rovného přístupu uchazečů, když dotčené „třetí strany“ mohou požadovat za poskytnutí stejné součinnosti různým uchazečům různé podmínky, a i rozsah poskytnutí jejich součinnosti může být jiný. Třetí strany dokonce mohou v extrémním případě odmítnutím poskytnutí součinnosti de facto vyloučit některé uchazeče z možnosti účastnit se výběrového řízení, resp. řádně splnit požadavky zadavatele, které zadavatel uplatní s odkazem na toto ustanovení až v průběhu plnění zakázky. Ve svém důsledku tak zadavatel tímto požadavkem opět vylučuje vzájemnou porovnatelnost nabídek jednotlivých uchazečů. Přenosem zodpovědnosti za součinnost třetích stran na uchazeče včetně požadavku na úhradu spojených nákladů dodavatelem **porušuje zadavatel základní zásady rovného zacházení a transparentnosti výběrového řízení, a naopak otevírá skrytou možnost diskriminace jednotlivých uchazečů, to vše v rozporu s § 6 ZVZ.**

Pro úplnost uchazeč odkazuje na rozhodnutí ÚHOS sp. zn. S247/2009/VZ, v rámci kterého prakticky adekvátně ÚHOS řeší identické podmínky specifikované zadavatelem, citujeme „Součástí předmětu plnění jsou i práce ve smlouvě nespecifikované, které jsou však k řádnému provedení díla nezbytné a o kterých zhotovitel vzhledem ke své kvalifikaci a zkušenostem měl, nebo mohl vědět.“ a je tento požadavek v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. ÚHOS pak své stanovisko odůvodňuje především tím, že „v žádném případě není přípustné, aby zadavatel jakýmkoli způsobem přenášel

odpovědnost za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci na dodavatele a to i z toho důvodu, že by se mohl dostat do situace, že by obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky“, a že „zadavatel nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení, neboť v zadávacích podmínkách připustil, že jím stanovaný předmět veřejné zakázky nemusí být úplný“.

Uchazeč proto navrhuje, aby zadavatel uvedené body 4. a 5. přílohy č. 2 a přílohy č. 3 zrušil. Uchazeč má za to, že v opačném případě se zadavatel vystavuje nebezpečí následného zrušení celého výběrového řízení.

Uchazeč zároveň z výše uvedených důvodů vznáší dotaz, zda může ze své nabídky vyjmout ustanovení bodů 4. a 5. uvedených v příloze č.2 – Rozsah plnění veřejné zakázky a další požadavky zadavatele, článek I. Obecné požadavky zadavatele na implementaci a v příloze č.3 – Tabulka plnění minimálních požadavků, článek I. Obecné požadavky zadavatele na implementaci (která tvoří přílohou č. 2 Smlouvy o dílo na dodávku a implementaci „Komplexní integrace Krajského úřadu Královéhradeckého kraje“ včetně poskytnutí licencí a dalších souvisejících služeb).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na zachování citovaných bodů v zadávací dokumentaci a jejích přílohách.

Zadavatel je přesvědčen, že zadávací dokumentace dostatečně vymezuje předmět veřejné zakázky v souladu s § 44 odst. 1 ZVZ. Cílem uvedeného požadavku, že „Součástí budou rovněž práce a služby, které ve smlouvě nejsou uvedeny ale zhotovitel, jakožto odborník, o nich vědět měl nebo mohl vědět.“, je například zajistit komplexní a funkční dodávku předmětu veřejné zakázky jako celku. Uchazeč může ve své nabídce využít různých subdodavatelů pro plnění jednotlivých částí veřejné zakázky a musí garantovat splnění požadavků zadavatele, neboť zadavatel nezná veškeré možnosti řešení. Typickým příkladem mohou být vzájemné licenční podmínky a funkční souvislosti nabízených SW produktů různých subdodavatelů. Zadavatel tímto požadavkem tedy žádným způsobem nepřenáší odpovědnost za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci na dodavatele.

Zadavatel uvádí, že technické podmínky v zadávací dokumentaci a jejích přílohách byly stanoveny v souladu s § 45 odst. 3 ZVZ, tedy tak, že žádným určitým dodavatelům nezaručují konkurenční výhodu nebo nevytvářejí neodůvodněné překážky hospodářské soutěže. Zadavatel žádným způsobem neomezuje využití subdodavatelského plnění a veškeré své požadavky formuluje nediskriminačně. Zadavatel dává dodavatelům možnost poskytnout technicky a kvalitativně obdobná řešení.

Zadavatel bude v rámci realizace díla poskytovat veškerou možnou součinnost, kterou bude moci v rámci existujících smluvních vztahů s dodavateli stávajících informačních systémů poskytnout. Protože však zadavatel nemá k dispozici datové modely informačních systémů, ani popis jejich rozhraní, požaduje v rámci dodávky od uchazeče i koordinaci a zajištění součinnosti příslušného dodavatele, včetně finančních záležitostí s tím spojených.

Dotaz č. 2:

Jakou publikační licenci formulářů vlastní ÚŘ KHK - XML602 (omezená/neomezená)?

Odpověď zadavatele:

Pro publikování formulářů vlastní zadavatel neomezenou licenci Software602 Form Publishing.

Dotaz č. 3:

V Zadávací dokumentaci příloze č. 2 – uvádí Zadavatel „IDM umožní správu a práci pro 600 aktivních interních uživatelů z KÚ KHK a 5000 aktivních externích uživatelů z celkem 2000 organizací (zakládané a zřizované organizace, obce, veřejnost, ...)“. V dodatečných informacích č. 2 Zadavatel odpověděl, že předpokládá 500 aktivních uživatelů. V dodatečných informacích č. 5 Zadavatel opět operuje s 600 aktivními uživateli. Může Zadavatel vysvětlit tento rozdíl, případně upřesnit počet aktivních interních uživatelů?

Odpověď zadavatele:

Zadavatelem požaduje 600 aktivních interních uživatelů pro část veřejné zakázky č. 3 - Dodávku a implementace jednotné správy uživatelských účtů (Identity Management) a 500 aktivních interních uživatelů pro část veřejné zakázky č. 4 - Vytvoření a implementaci nového portálového řešení (Portálu úředníka).

Dotaz č. 4:

Zadavatel v Zadávací dokumentaci příloze č. 2 dále mluví o 5000 externích uživatelích včetně veřejnosti. Kolik z uvedeného počtu uživatelů tvoří veřejnost?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v ZD a dodatečných informacích uvádí požadované počty uživatelů rozdělené na interní a externí uživatele. Zadavatel nezná licenční podmínky jednotlivých případných dodavatelů uplatňované pro různé druhy externích uživatelů a je tedy na uchazeči, aby navrhl takový způsob licencování, který splní uvedené požadavky zadavatele na celkový počet 5000 externích uživatelů.

Dotaz č. 5:

V Příloze č. 2 Zadávací dokumentace, v čl. I požadavek 2 je stanoveno: „*Součástí implementace jsou veškeré práce a služby nezbytné pro řádné a úplné zprovoznění díla včetně vytvoření dokumentace a implementačních postupů, které budou obsahovat jednotlivé kroky implementace a konfigurace všech částí umožňující přesné opakování postupů.*“

Zadavatel stále neupřesnil IS, které v současnosti provozuje a u kterých předpokládá integraci.

Vzhledem k tomu, že uchazeči jsou povinni nacenit do svých nabídek celý rozsah plnění vydefinovaný zadávacími podmínkami, žádáme o seznam konkrétních IS, které budou v rámci plnění veřejné zakázky integrovány, a jejich poskytovatelů, neboť se jedná o údaj nezbytný pro zpracování nabídky ve smyslu ustanovení § 44 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění. Pokud zadavatel není schopen tento seznam dodat, žádáme, aby stanovil pro účely hodnocení nabídek v rámci tohoto zadávacího řízení maximální rozsah integračních prací v člověkodnech, které mají být v nabídkách zahrnuty do rozsahu plnění.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v zadávací dokumentaci a v její Příloze č. 2 uvádí požadovaný rozsah veřejné zakázky, která má 4 části, přičemž první část zahrnuje i zpracování analýzy současného stavu systému řízení úřadu ve vazbě na využívání ICT a centrální projekty, včetně návrhu cílové architektury a realizace úprav (dále jen Analýza). Tato zpracovaná Analýza pak bude podkladem pro realizaci jednotlivých částí veřejné zakázky.

Cílem Analýzy je mimo jiné i návrh konkrétních informačních systémů, které budou v jednotlivých částech veřejné zakázky integrovány. Zadavatel v zadávací dokumentaci a zveřejněných dodatečných informacích uvedl požadovaný počet informačních systémů, které požaduje integrovat v rámci realizace jednotlivých částí veřejné zakázky. Uvedl zde i konkrétní informační systémy, které musí být předmětem integrace. Zadavatel dále pro konkrétní části veřejné zakázky uvedl celkový počet informačních systémů, které požaduje integrovat s tím, že návrh konkrétních informačních systémů, kromě uvedených, až do požadovaného počtu IS v jednotlivých částech díla je součástí zpracování Analýzy.

Zadavatel tedy nemohl v zadávací dokumentaci uvést úplný seznam všech informačních systémů, které požaduje integrovat, ani rozsah integrace a jejich dodavatele včetně cenových podmínek, za kterých budou integraci provádět, jelikož je to předmětem Analýzy, která je první částí předmětu veřejné zakázky. Způsob a možný rozsah vnější integrace informačního systému úřadu na Informační

systém základních registrů (ISZR) a další centrální informační systémy, tedy informační systémy, kterých není zadavatel provozovatelem ani správcem (seznam uveden v zadávací dokumentaci a ve zveřejněných dodatečných informacích č. 1 v odpovědi na Dotaz č. 4), je dán příslušným zveřejněným rozhraním těchto informačních systémů. Způsob a požadovaný rozsah integrace informačních systémů provozovaných zadavatelem je součástí zpracování Analýzy.

Dotaz č. 6:

V Příloze č. 2 Zadávací dokumentace, v čl. I požadavek 5 je uvedeno: „*V případě požadavků na součinnost třetích stran, zajistí tuto součinnost uchazeč. Zadavatel nemá k dispozici datový model informačních systémů, ani popis jejich rozhraní. Od uchazeče je požadována koordinace a zajištění součinnosti příslušného dodavatele, včetně finančních záležitostí s tím spojených.*“ Žádáme zadavatele o poskytnutí seznamu dodavatelů informačních systémů, jichž se tato povinnost týká, a popis licenčních parametrů a dokumentace jednotlivých dotčených systémů. Žádáme o specifikaci, jaké položky spadají do „finančních záležitostí“ uvedených v této části zadávací dokumentace. Současně žádáme o specifikaci, jakou část součinnosti bude poskytovat zadavatel a zda a jak zajistil u těchto třetích stran povinnost součinnosti s vybraným uchazečem (neboť v opačném případě nelze po vybraném uchazeči součinnost se třetími osobami na straně zadavatele požadovat).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel bude v rámci realizace díla poskytovat veškerou možnou součinnost, kterou bude moci v rámci existujících smluvních vztahů s dodavateli stávajících informačních systémů poskytnout. Protože však zadavatel nemá k dispozici datové modely informačních systémů, ani popis jejich rozhraní, požaduje v rámci dodávky od uchazeče i koordinaci a zajištění součinnosti příslušného dodavatele, včetně finančních záležitostí s tím spojených.

Dotaz č. 7:

V Příloze č. 2 Zadávací dokumentace, v čl. I požadavek 2 je následující požadavek: „*Dokumentace nebude chráněna dle autorského zákona, bude umožněno ji dále upravovat a předávat dalším subjektům, které se podílejí na chodu informačních systémů.*“ Tento požadavek je v rozporu §2 odst. 1, § 9 odst. 1 a § 11 odst. 4 zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona v platném znění, neboť pokud dokumentace bude splňovat znaky stanovené autorským zákonem, chráněna bude, a uchazeč tomu nemůže jakkoli zabránit (a zadavatel také ne).

Trvá zadavatel na tomto požadavku?

Odpověď zadavatele:

Ano, zadavatel na svém požadavku stanoveném v zadávacích podmínkách trvá.

Tato problematika je dále upravena mimo jiné v čl. VII. odst. 1 Smlouvy o dílo, kde se zhotovitel zavazuje, že poskytne objednateli nevýhradní oprávnění k užití díla včetně všech aktualizací, a to všemi způsoby uvedenými v § 12 odst. 4 autorského zákona.

Podpůrně lze také využít § 61 autorského zákona, kde je uvedeno, že „je-li dílo autorem vytvořené na základě smlouvy o dílo (dílo vytvoření na objednávku), platí, že autor poskytl licenci k účelu vyplývajícím ze smlouvy, není-li sjednáno jinak“.

Dotaz č. 8:

Zadavatel v Zadávací dokumentaci na straně 5 (4.2.2) uvádí v požadavcích na Záruční dobu, že se vztahuje i na dodávky nových verzí software. V případě, že by některá část dodávky byla řešena s využitím licencí Microsoft, vyžaduje Zadavatel, aby součástí dodávky licencí byla i MS Software Assurance na 60 měsíců, tj. na dobu na kterou má být záruka poskytována?

Odpověď zadavatele:

Ano, zadavatel vyžaduje, aby v případě využití licencí Microsoft, byla součástí dodávky i Software Assurance na požadovanou záruční dobu díla.

Místo a doba pro podání nabídek:

Lhůta a místo pro podání nabídek se nemění a jsou platné dle Zadávací dokumentace (ve znění dle dodatečných informací č. 1).

V Hradci Králové dne 9. 7. 2013



Ing. Klára Dostálová
zástupce zadavatele