

zadavatel:

┌ **Oblastní nemocnice Jičín a.s.**
Bolzanova 512, 506 43 Jičín
IČ: 260 01 551
zápis v OR u Krajského soudu v Hradci Králové, odd. B, vložka 2328
statutární orgán: Ing. Dana Kracíková, předsedkyně představenstva a ředitelka nemocnice
Ing. Josef Kubíček, místopředseda představenstva a provozně technický náměstek
└

uchazeč:

┌ **Siemens, s.r.o.**
Siemensova 1
155 00 Praha 13
IČ: 002 68 577
└

Rozhodnutí zadavatele o námitce uchazeče proti zadávacím podmínkám v zadávacím řízení na veřejnou zakázku "Obměna CT včetně příslušenství"

Uchazeč Siemens, s.r.o., Siemensova 1, 155 00 Praha 13, IČ: 002 68 577 podal dne 20. 6. 2013 námitku datovanou 17. 6. 2013 proti zadávacím podmínkám veřejné zakázky

Obměna CT včetně příslušenství"

Oznámení o zakázce bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem 348498.

Námítky uchazeče jsou následující:

**I.
Proti kterému úkonu zadavatele námitky směřují:**

Námítky uchazeče směřují proti zadávacím podmínkám výše uvedené veřejné zakázky.

**II.
Úvod**

Zadavatel v oznámení veřejné zakázky vymezil předmět veřejné zakázky jako dodávka, instalace a uvedení do provozu systému CT, tlakového injektoru a dodávka stavebních prací, souvisejících s plněním zakázky pro Oblastní nemocnici Jičín a.s. níže uvedených technických parametrů.

Systém výpočetní tomografie bude určen zejména k provádění následujícího spektra diagnostických CT výkonů:

- celotělová diagnostika s obecnou charakteristikou: hlava a mozek, krk, páteř v celém rozsahu, hrudník, břicho, pánev, dolní i horní končetiny
- CT angio diagnostika: intrakraniálních cév, karotid, plicní, aorta komplexně, ledviny, cévy dolních i horních končetin
- kardio diagnostika: stanovení kalciového skóre, analýza koronárních tepen, funkční diagnostika
- diagnostika tlustého střeva (virtuální kolonoskopie)
- perfuzní diagnostika mozku
- diagnostika trauma a polytrauma
- onkologická diagnostika, včetně laserového zaměřování pacientů před terapií

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky bez DPH činí 13 233 000,- Kč.

Jako základní hodnotící kritérium pro zadání veřejné zakázky zadavatel v oznámení o zakázce stanovil nejnižší nabídkovou cenu.

V technické specifikaci CT v bodě 3.2.1. zadavatel stanovil tyto požadavky:

Gantry CT

- průměr otvoru gantry min. 70 cm
- náklon gantry $\pm 30^\circ$
- keramický detekční systém s počtem fyzických akvizičních stop (simultánně fyzicky snímáných řad) ve směru osy "z" (podélné osy pacienta) min. 64
- šířka akvizice v ISO centru osy "z" v akvizičním módu 64 řad (celková minimální délka detekční mozaiky v ISO centru osy "z" - snímáný objem v podélné ose pacienta) min. 30mm na jednu rotaci 360° bez pohybu stolu.

Požadavek zadavatele na CT přístroj se šířkou akvizice v ISO centru osy "z" v akvizičním módu 64 řad (celkovou minimální délkou detekční mozaiky v ISO centru osy "z" - snímáný objem v podélné ose pacienta) min. 30mm a keramický detekční systém s počtem fyzických akvizičních stop (simultánně fyzicky snímáných řad) ve směru osy "z" (podélné osy pacienta) min. 64 je však diskriminační a z diagnosticko-klinického pohledu neodůvodnitelný. Zadavatel by měl požadovat od

přístroje pokrytí spektra vyšetření uvedeného ve zdůvodnění veřejné zakázky, nikoliv specifikovat technické prostředky, které zajistí dosažení tohoto požadavku.

Uchazeč dne 2.5.2013 poslal zadavateli žádost o dodatečné informace v níž položil následující dotaz: „Je možné zúčastnit se veřejné zakázky s CT přístrojem splňujícím všechny klinické požadavky zadavatele a snímajícím 64 akvizičních stop (vrstev) v ose z a s celkovou šířkou detektoru menší než 30 mm, který je pro kategorii „64 vrstvé CT“ mezinárodně certifikován?“

Zadavatel ve své odpovědi mimo jiné uvedl toto: „Zadavatel stanovil v technických podmínkách veřejné zakázky požadavky, s ohledem na současné trendy i budoucí rozvoj CT klinických aplikací a v neposlední řadě rovněž s ohledem na ochranu vložené investice, neboť zadavatel předpokládá využívání tohoto zařízení po dobu minimálně 8 – 10 let bez nutnosti jeho dalšího upgradování.

.....Systém využívající detekční mozaiku se 32 řadami v ose „z“ a technologií rozkmitaného ohniska rentgenové lampy, zadavatel nepovažuje za plnohodnotný ekvivalent CT systémů využívajících detekční mozaiku se 64 řadami detektorů v ose „z“.

Toto zdůvodnění je však zcela zavádějící a nedostatečné.

Zadavatel svým požadavkem a odpovědí na výše položený dotaz svévolně vylučuje z účasti na zadávacím řízení dodavatele 64 vrstevných CT přístrojů, které využívají mezinárodně uznávanou technologii, která mimo jiné spočívá v tom, že tyto CT přístroje mají menší šířku detektoru, přičemž se však stále jedná o 64vrstvé přístroje. Zde zdůrazňujeme, že tyto přístroje jsou certifikovány a odbornou veřejností uznávány jakožto 64vrstvé přístroje.

Tato jiná technologie spočívá v tom, že výše zmíněný 64vrstvý CT přístroj obsahuje 32 fyzických vrstev na detektoru (šířka detektoru v ose Z 19,2 mm) a s pomocí kmitajícího ohniska lampy Straton v Z-směru těchto 32 řad přečte dvakrát po sobě s ohniskem posunutým o 0,3 mm. Tím se získá z akvizičního systému z každé projekce 64 datových stop v ose Z, které jsou dále paralelně zpracovávány 64 kanálovou elektronikou, přičemž pro vyloučení pochybností je třeba zdůraznit, že se nevztahuje žádnou interpolaci následně v počítači, což někteří výrobci také používají.

Tento překrývající se způsob akvizice dat umožňuje nastavit při vyšetření větší pitch (posun stolu) bez ztráty kvality obrazu, v důsledku čehož je vyšetření provedeno rychleji než u klasických 64vrstevných přístrojů se širokým detektorem. Navíc díky překrývajícím se kanálům je dosaženo unikátního rozlišení 0,3 mm (30Lp/cm), které je s klasickým systémem zcela nedosažitelné.

Naopak požadavek na minimální šířku detektoru je zcela medicínsky nezdůvodnitelný a pouze účelově omezuje hospodářskou soutěž. Koneckonců někteří konkurenti uchazeče sami přistoupili na **využívání výše uvedené technologie u CT přístrojů vyšší kategorie – tedy 128 vrstvé a 256 vrstvé**. Tím je nad pochyby prokázáno, že tato technologie není žádným pokusem či alternativou, ale jedná se o směr, kterým se ubírá konstrukce a výroba CT přístrojů. Nicméně uchazeč je zatím jediným výrobcem, který přistoupil na využívání této technologie již pro 64-vrstvé CT přístroje, je to i z toho důvodu, že tato technologie byla do velké míry právě uchazečem vyvinuta a aplikována při konstrukci a výrobě CT přístrojů již dříve.

Uchazeč podávající námitku, patří mezi přední světové výrobce přístrojů zdravotní techniky, a ve svém portfoliu má jak 64vrstvé přístroje, tak 128vrstvé či 256vrstvé, tuto novou technologii používá již u 64vrstevných CT přístrojů. Takovýto 64vrstvý CT přístroj, sice nesplňuje zadavatelem

požadovanou šířku detektoru menší než 30 mm, ale zcela splňuje diagnosticko-terapeutický účel zadavatele.

Navíc 64vrstvé CT přístroje používající výše popsanou technologii jsou již několik let úspěšně v provozu v řadě fakultních a krajských nemocnic v České republice. Tato technologie je mezinárodně uznávána pro kategorii 64vrstevných CT přístrojů a celosvětově osvědčena a výše uvedený požadavek zadavatele na minimální šířku detektoru minimálně 30 mm, je tudíž diskriminační, v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, a to zejména se stěžejním § 6 zákona.

Jediné vyšetření, kdy by zdánlivě mohl být širší detektor výhodou a zadavatelův požadavek tudíž obhajitelný, je perfusní objemové vyšetření mozku. V tomto případě šířka skenovaného objemu skutečně závisí na šířce detektoru. CT přístroje využívající tuto jinou technologii však pro perfusní vyšetření používají cyklický dynamický pohyb stolu, a tím jsou schopny nabídnout mimořádně široký objem perfusního skenu 14 cm, a tudíž pokrytí při vyšetření mozkové perfuse celý mozek. Ostatní dodavatelé i se širším detektorem nabízejí většinou pouze 8 cm, shodně jak je požadováno v zadávací dokumentaci. Lze tedy shrnout, že z diagnosticko-terapeutického účelu není žádný důvod trvat na požadavku na minimální šířku detektoru v ose Z minimálně 30mm, ale je zjevné, že se jedná o diskriminační požadavek, přinášející výhodu pouze některým dodavatelům, vylučujícím z účasti jiné dodavatele a nepřinášející žádnou výhodu pro zadavatele.

III.

V čem je spatřováno porušení zákona:

Uchazeč dospěl k názoru, že výše uvedený minimální požadavek na technické vlastnosti přístroje uvedený v zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky jsou v rozporu se zákonem, a to konkrétně § 6 odst. 1 a jednu z hlavních zásad zákona o veřejných zakázkách v tomto paragrafu ztělesňujících – tedy zákaz diskriminace ve spojení s §45 zákona.

Zadavatel stanovil takové technické podmínky, které nepřiměřeně omezily soutěž dodavatelů a jejich účast v zadávacím řízení. Uvedený technický požadavek může mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky. **Zadavatel nevymezil charakteristiky a požadavky na předmět plnění veřejné zakázky objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem.**

Výše uvedená technická podmínka odporuje § 45 odst. 1 a 3 zákona, který stanoví, že „technická podmínka má být stanovena objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem. Technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely neodůvodněné překážky hospodářské soutěže“. Tento zákonný požadavek však byl ze strany zadavatele porušen.

Uvedený požadavek zadavatele na „minimální šířku detektoru v ose Z minimálně 30mm“ je **diskriminační** a neodůvodněně brání volné soutěži dodavatelů přístrojů zdravotnické techniky a zadavatel ho dle názoru uchazeče nemůže objektivně a spravedlivě odůvodnit medicínským účelem (diagnosticko-terapeutickým využitím), což již v roce 2010 pravomocně rozhodl rakouský soud v Linci ve sporu, který vedla společnost Toshiba Medical Systems v Rakousku proti společnosti Siemens AG v Rakousku, se společností Philips Medizinische Systeme GmbH **ve věci veřejné zakázky** nemocnice Kirchdorf/Krems, Rakousko.

Uchazeč z výše uvedených důvodů požaduje, aby zadavatel výše uvedený a uchazečem napadený technický požadavek na předmět plnění zcela zrušil.

IV.

Jaká újma hrozí nebo vznikla:

Vymezení požadavků na technické podmínky v zadávacích podmínkách předmětné veřejné zakázky v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách pak vede nejenom k faktickému vyloučení uchazeče z účasti ve veřejné zakázce, ale také k vyloučení dalších dodavatelů, kteří by bez výše uvedených diskriminačních technických podmínek byli schopni předmětnou zakázku splnit a zadávacího řízení se zúčastnit.

Z toho plyne i potenciální újma uchazeče a osoby podávající námitky, neboť zřejmě marně vynaloží náklady spojené s přípravou nabídky a účastí v zadávacím řízení a s ohledem na diskriminační zadávací podmínky bude jeho nabídka hodnocena podle subjektivně zvolených kritérií a tak s velkou pravděpodobností nebude jeho nabídka vybrána jako nejvhodnější a s velkou pravděpodobností bude jeho nabídka ze zadávacího řízení vyřazena a uchazeč tudíž nebude moci uzavřít smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky.

Postup zadavatele je zcela jistě způsobilý podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky v rámci veřejné zakázky, a neodůvodněně znevýhodnit určitého dodavatele, resp. uchazeče o veřejnou zakázku.

V.

Čeho se uchazeč domáhá:

Uchazeč požaduje, aby zadavatel v rámci vyřízení těchto námitek upravil zadávací podmínky způsobem, který zaručí, že již nebudou diskriminační a v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách zejména s § 6 zákona, popř. zruší zadávací řízení veřejné zakázky.

Uchazeč dále upozorňuje, že nebude-li jeho oprávněnému požadavku na změnu zadávacích podmínek opět bezdůvodně vyhověno, zváží možnost podání návrhu na Úřad pro ochranu hospodářské soutěže v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel přezkoumal námitku uchazeče ze dne 17. 6. 2013 (doručenou dne 20. 6. 2013), podanou proti zadávacím podmínkám ve smyslu ust. § 110 odst. 3 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen "zákon"), a rozhodl v souladu s ust. § 111 odst. 1 a 2 zákona, že námitce

nevyhovuje

a s odkazem na odpověď uchazeči na dodatečné informace ze dne 7. 5. 2013 trvá na původních technických požadavcích, uvedených v zadávací dokumentaci.

ODŮVODNĚNÍ:

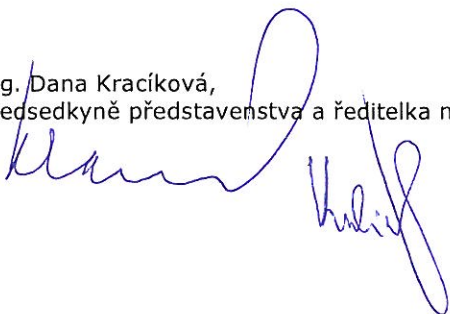
1. Zadavatel se neztotožňuje s argumentací uchazeče, uvedenou v námitce.
2. V námitce nejsou uvedeny informace, které by přesvědčily zadavatele, že postupoval při zadání veřejné zakázky v rozporu se zákonem.
3. Vyhověním námitce uchazeče by se zadavatel dopustil diskriminace ostatních dodavatelů, než je uchazeč, neboť by zmíněnému uchazeči připustil možnost dodávky zařízení, které nespadá do výkonnostní třídy CT systémů, kterou zadavatel svými technickými podmínkami stanovil, a tudíž by uchazeči poskytl neoprávněnou výhodu vůči ostatním uchazečům.
4. Uchazeč může nabídnout CT systém ze svého portfolia, který splňuje technické požadavky zadavatele ve všech bodech.

POUČENÍ:

Ve smyslu ustanovení § 111, odstavec 2 uvědomuji stěžovatele o možnosti podat ve lhůtě podle § 114, odstavec 4 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu.

V Jičíně, dne 20. 6. 2013

Ing. Dana Kracíková,
předsedkyně představenstva a ředitelka nemocnice



Oblastní nemocnice Jičín a.s.
Bolzanova 512, 506 43 Jičín
tel. 493 582 111 ①