

Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.
Pospíšilova 365
500 03 Hradec Králové

Provozní a doručovací adresa:

Luční 460
500 03 Hradec Králové

Zastoupena kontaktní osobou zadavatele

JUDr. Liborem Piknou, advokátem
advokátní kanceláře ERHARTOVÁ VÍTEK & PARTNERS
se sídlem Šafaříkova 201/17, Praha 2, 120 00
e-mail: pikna@akev.cz

K rukám JUDr. Libora Pikny

Zadavatel: **Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.**
se sídlem Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové
IČ: 25997556

Dodavatel:

se sídlem
IČ:
zastoupen

Zakázka: „Logistické služby“ dle zadávací dokumentace podle § 44 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách v souladu s § 27 citovaného zákona ze dne 25.08.2016

Věc: Žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci v otevřeném řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Logistické služby dle zadávací dokumentace ze dne 25.08.2016

Osobně oproti potvrzení
Odesláno e-mailem na pikna@akev.cz

Ve smyslu ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách je dodavatel oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám, přičemž písemná žádost musí být zadavateli doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek, přičemž ve shora uvedené zadávací dokumentaci je v čl. 10 uvedena lhůta pro doručení nabídky nejpozději do 14.10.2016 a v čl. 18 je uvedeno, že dodatečné informace k zadávacím podmínkám poskytne kontaktní osoba zadavatele – JUDr. Libor Pikna, advokát advokátní kanceláře ERHARTOVÁ VÍTEK & PARTNERS, se sídlem Šafaříkova 201/17, Praha 2, 120 00, e-mail: pikna@akev.cz, přičemž žádost o dodatečné informace musí být zadavateli doručena nejméně 6 pracovních dní před uplynutím lhůty k podání nabídek a s ohledem na pracovní dobu zadavatele nejpozději do 18ti hodin poslední den této lhůty.

Dodavatel po prostudování zadávací dokumentace a přílohy č. 1, závazný návrh smlouvy – logistické služby, z důvodu nejasností žádá o poskytnutí dodatečných informací ve smyslu zákonných ustanovení a ustanovení zadávací dokumentace, které jsou uvedeny shora.

Dotaz č. 1

37

V čl. 8 zadávací dokumentace – obchodní a platební podmínky je uvedeno, že zadavatel má právo odstoupit od smlouvy v případě, že dodavatel uvedl v nabídce informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení. V příloze č. 1 – závazný návrh smlouvy však v závěrečných ujednáních v čl. 10 je sjednána pouze možnost ukončit smlouvu výpovědí, samozřejmě nebude-li smlouva ukončena dohodou, o čemž se závazný návrh smlouvy nezmiňuje. Odstoupení od smlouvy je však jednostranné právní jednání a jako takové tato možnost nemůže být uvedena pouze v zadávací dokumentaci, měla by se objevit i v závazném návrhu smlouvy. Nad to máme za to, že formulace možnosti odstoupení od smlouvy tak, jak je uvedena v čl. 8 zadávací dokumentace je nepřipustným rozšiřováním možnosti zrušení zadávacího řízení tak, jak je upravuje § 84 zákona č. 137/2006 o veřejných zakázkách.

Dotaz č. 2

38

V zadávací dokumentaci je uvedeno, že zadavatel je tzv. centrálním zadavatelem a že veřejná zakázka je zadávána v rámci centralizovaného zadávání ve smyslu § 3 na základě uzavřené smlouvy o centralizovaném zadávání ze dne 21.07.2015 a že centrální zadavatel provádí centralizované zadání podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona na účet jiných zadavatelů a tedy že předmětem veřejné zakázky je zajištění logistických služeb pro pověřující zadavatele, jak je detailně specifikováno níže v závazném návrhu smlouvy, příloha č. 1, a v příloze č. 7 a č. 7a. (čl. 2 zadávací dokumentace)

V příloze č. 1, závazný návrh smlouvy, je uvedeno mimo jiné v čl. 1.2, že centrální zadavatel provádí zadávání výše uvedené veřejné zakázky na účet pověřujících zadavatelů, kteří následně s vybraným uchazečem uzavřou samostatnou smlouvu na plnění veřejné zakázky. V tomto směru dodavatel klade dotaz, proč přílohou zadávací dokumentace není i závazný návrh smlouvy předvídané v čl. 1.2 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, když by dodavateli měly být známy i tyto podmínky, za kterých bude plnit veřejnou zakázku s pověřujícími zadavateli.

Dotaz č. 3

Přílohou č. 1 zadávací dokumentace je závazný návrh smlouvy, který v čl. 4.15 uvádí, že poskytovatel provede nejméně 1x ročně inventuru skladových zásob umístěných v konsignačním skladu a o výsledku inventury bude informovat centrálního dodavatele. Takto formulované ujednání ve smlouvě je značně obecné a nekonkrétní, a proto vznášíme tyto dílčí otázky:

- a) V jakém období bude nutné provést v průběhu kalendářního roku předpokládanou inventuru (tedy zda bude navržen nějaký konkrétní měsíc)
- b) Vzhledem k tomu, že v průběhu inventury bude muset dojít k uzavření konsignačního skladu, tak jakým způsobem budou řešeny závozy dodavatelů vůči centrálnímu dodavateli do konsignačního skladu a jak budou řešeny dodávky materiálu vůči jednotlivým dílčím zadavatelům, tedy odběratelům
- c) Jaká bude předpokládaná doba – délka provedení inventury, tedy zda bude možno provádět inventuru i v pracovní dny nebo bude nutno ji provádět pouze o víkendu nebo o svátcích, nebo zda bude na libovůli poskytovatele, kdy tuto inventuru bude provádět a v důsledku provádění inventury nebude moci fungovat provoz konsignačního skladu
- d) Podle uvedeného článku má inventuru provádět pouze poskytovatel, aniž by bylo řešeno jakékoli oprávnění třetích osob účastnit se této inventury, a tedy budou mít zástupci centrálního dodavatele dodavatelů či objednatelů nějaké právo účasti na této inventuře, a pokud ano, tak z jakého ujednání smlouvy či zadávací dokumentace by toto právo účasti vyplývalo? Pokud by toto právo účasti mít měli, tak bude nutné změnit zadávací dokumentaci minimálně v části přílohy č. 1 smlouvy.

Za poskytnutí dodatečných informací k zadávací dokumentaci a jejím přílohám ve smyslu shora uvedených otázek děkujeme.

V [redacted] dne 06.10.2016

Za dodavatele [redacted]
[redacted]

Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.

zastoupený

Erhartová Vitek & partners

Šafaříkova 201/17

120 00 Praha 2

k rukám JUDr. Libora Pikny

V Praze dne 6. října 2016

DOPORUČENĚ POŠTOU

SOUČASNĚ E-MAILEM NA ADRESU: pikna@akev.cz

SOUČASNĚ DO DATOVÉ SCHRÁNKY Erhartová Vitek & partners

SOUČASNĚ DO DATOVÉ SCHRÁNKY ZADAVATELE

Zadavatel: Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.,

IČO: 259 97 556,

se sídlem: Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové

zapsaný v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové,
oddíl B, vložka 2321

Zakázka: „Logistické služby“

Dodavatel:

IČO: _____

se sídlem _____

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u _____

Žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám ve smyslu ust. § 49
odst. 1 ZVZ

Společnost [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] (dále jako „**dodavatel**“) se seznámila se zadávací dokumentací (dále jen „**ZD**“) nadlimitní veřejné zakázky s názvem „**Logistické služby**“ (dále jen „**veřejná zakázka**“) zadavatele **Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.**, IČO: 259 97 556, se sídlem Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové (dále jen „**zadavatel**“) zadávané v otevřeném zadávacím řízení, a to včetně dodatečných informací č. 1 až 35 poskytnutých zadavatelem k ZD (dále jen „**DI**“).

Z důvodu přetrvávajících nejasností ohledně níže uvedených ustanovení ZD žádá dodavatel zadavatele o poskytnutí dalších DI k zadávacím podmínkám ve smyslu ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“).

Dodavatel žádá zadavatele o poskytnutí DI obsahujících odpovědi na níže uvedené dotazy (nejasnosti):

- 40
1. Ve čl. 17 ZD je stanoven termín prohlídky místa plnění u následujících zdravotnických zařízení (zadavatelů): Oblastní nemocnice Trutnov a.s., Oblastní nemocnice Náchod a.s., Oblastní nemocnice Jičín a.s., Městská nemocnice, a.s., Léčebna pro dlouhodobě nemocné Hradec Králové a Léčebna dlouhodobě nemocných Opočno. Pokud však jde o zdravotnická zařízení (zadavatele) Sdružení ozdravoven a léčeben okresu Trutnov a Zdravotnická záchranná služba Královéhradeckého kraje, je v ZD uvedena informace, že s ohledem na strukturu a charakter těchto dodacích míst se prohlídka místa plnění konat nebude. Poměry v daných místech nejsou dle ZD nijak specifické a jejich znalost tedy není pro podání nabídky potřebná.

Dodavatel nesouhlasí s konstatováním zadavatele obsaženým ve čl. 17 ZD, že místa plnění Sdružení ozdravoven a léčeben okresu Trutnov a Zdravotnická záchranná služba Královéhradeckého kraje nejsou nikterak specifická a prohlídka těchto míst plnění není potřebná. Pro řádné zpracování nabídky a kalkulaci nabídky je dle dodavatele zcela nezbytná znalost struktury, uspořádání a charakteru všech míst plnění, kam má poskytovatel dodávat zdravotnický materiál. Zcela nezbytná je pak tato znalost u Zdravotnické záchranné služby Královéhradeckého kraje, která již ze zcela specifické povahy své činnosti, disponuje zcela specifickou strukturou a uspořádáním a prohlídka místa plnění je tak v tomto případě pro řádné zpracování nabídky a kalkulaci nabídkové ceny zcela nezbytná.

Dodavatel žádá, aby zadavatel změnil čl. 17 ZD, stanovil termín pro prohlídku míst plnění Sdružení ozdravoven a léčeben okresu Trutnov a Zdravotnická záchranná služba Královéhradeckého kraje a odpovídajícím způsobem prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

- 41
2. Ve čl. 5.4 ZD jsou stanoveny technické kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky mimo jiné tak, že zadavatel požaduje doložení alespoň dvou významných služeb obdobného charakteru poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech. Za významnou službu obdobného charakteru se přitom pro účely prokázání splnění technického

kvalifikačního předpokladu považuje služba, jejímž předmětem bylo poskytování logistických služeb spočívajících v převzetí, konsolidaci a kompletaci dodávek zdravotnického zboží od více než 20 třetích subjektů v logistickém centru a následném dodání zboží do jednotlivých míst dodání zboží dle požadavků objednatele služby.

Dodavateli není zřejmé, na základě jaké úvahy zadavatel požaduje zkušenost s poskytováním logistických služeb u zdravotnického zařízení, kam dodává zdravotnický materiál více než 20 dodavatelů. Dodavatel považuje tento požadavek za nepřiměřený a diskriminační, tedy za požadavek v rozporu s ust. § 6 ZVZ. Podle dodavatele neodpovídá požadavek 20-ti dodavatelů zdravotnického materiálu počtu dodavatelů, kteří budou předpokládaně dodávat zdravotnický materiál zdravotnickým zařízením (zadavatelům).

Dodavatel považuje technický kvalifikační předpoklad požadující zkušenosti dodavatele s poskytováním logistických služeb do zdravotnických zařízení, přičemž je zdravotnický materiál odebírán od nejméně od 20 dodavatelů za nepřiměřený a diskriminační a žádá zadavatele o úpravu čl. 5.4 ZD, tj. o zmírnění tohoto požadavku.

- 42
3. Dle čl. 7 ZD zadavatel umožňuje plnit veřejnou zakázku v plném rozsahu prostřednictvím subdodavatele, uchazeč přitom nepředkládá v rámci své nabídky seznam subdodavatelů.

Dle dodavatele je čl. 7 ZD v rozporu se ZVZ a dále v rozporu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel nastavením čl. 7 ZD umožňuje, aby kvalifikovaný dodavatel, který vyhraje zadávací řízení dále veřejnou zakázku ani částečně nerealizoval a v rozsahu celého plnění sjednal subdodavatele, který bude následně zcela samostatně plnit celou veřejnou zakázku. Tento subdodavatel přitom nemusí splňovat technické kvalifikační předpoklady stanovené v ZD pro dodavatele a nemůže tak garantovat realizaci veřejné zakázky v kvalitě odpovídající zkušenému dodavateli v oboru. Současně je zcela nestandardní, že si zadavatel nevyhradil skutečnost, že celá nebo alespoň stěžejní vymezená část veřejné zakázky nemůže být plněna prostřednictvím subdodavatele.

Zároveň je zcela nepochopitelné, že zadavatel nepožaduje v žádné fázi zadávacího řízení veřejné zakázky poskytnutí informací o subdodavatelích jednotlivých dodavatelů a nevyhrazuje si ani jakékoliv podmínky a souhlasy vůči jednotlivým subdodavatelům. Takový postup zadavatele není v souladu s principy 3E - hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynakládání veřejných prostředků, když v žádném případě negarantuje řádnou realizaci veřejné zakázky.

Dodavatel žádá, aby zadavatel změnil čl. 7 ZD tak, aby bylo zřejmé, jaké konkrétní části veřejné zakázky nemohou být plněny prostřednictvím subdodavatele, a dále stanovil povinnost, že jednotliví dodavatelé jsou povinni identifikovat své plánované subdodavatele pro realizaci veřejné zakázky.

43

4. Ve čl. 3 ZD zadavatel stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky tak, že stanoví předpokládanou hodnotu dodávaného spotřebního materiálu ve výši 379.498.000,- Kč za dobu 48 měsíců. Zadavatel dále uvádí, že předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla stanovena ve výši 9,5% z předpokládané hodnoty spotřebního materiálu. Takto stanovená předpokládaná hodnota – 9,5% z ceny spotřebního materiálu, tedy v daném případě 36.052.310,- Kč bez DPH za dobu 48 měsíců – představuje maximální nabídkovou cenu, kdy překročení maximální nabídkové ceny je důvodem pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek stanovených zadavatelem. Současně je však ve čl. 10 návrhu smlouvy stanoveno, že smlouva se uzavírá na dobu neurčitou a lze ji vypovědět s šestiměsíční výpovědní dobou.

Dodavatel spatřuje rozpor mezi čl. 3 ZD a čl. 10 návrhu smlouvy, kdy smlouva má být uzavřena na dobu neurčitou a není jakkoliv stanoven mechanismus jejího ukončení v případě uplynutí doby 48 měsíců nebo v případě dosažení maximální výše nabídkové ceny před touto dobou, tj. před uplynutím 48 měsíců.

Jak bude řešena situace, kdy bude nabídková cena vyčerpána a smlouva bude nadále v platnosti a účinnosti, tedy bude trvat závazek smluvních stran na základě smlouvy plnit? Jak bude řešena situace, kdy nebude do 48 měsíců nabídková cena veřejné zakázky ještě vyčerpána? Bude smlouva nadále platná a účinná i po uplynutí 48 měsíců, tj. po uplynutí stanoveného termínu plnění veřejné zakázky?

Dodavatel žádá, aby zadavatel vysvětlil výše specifikovaný rozpor mezi čl. 3 ZD a čl. 10 návrhu smlouvy. Dodavatel žádá, aby zadavatel změnil čl. 10 návrhu smlouvy tak, že smlouva je uzavřena na dobu určitou odpovídající 48 měsícům nebo vyčerpání nabídkové ceny.

44

5. Zadavatel v DI č. 29 změnil informaci původně poskytnutou v DI č. 6, 10 a 20 na dotaz, zda je součástí plnění veřejné zakázky rovněž skladování a doprava položek podléhajících režimu ADR. Zadavatel uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky je dispozice (skladování a přeprava) s položkami typu ADR, konkrétně se jedná o přibližně 350 položek ze seznamu zdravotnického materiálu. Zadavatel uvedl, že při poskytování DI č. 6, 10 a 20 vycházel z nesprávných údajů, které získal od dodavatelů zdravotnického materiálu.

Dodavatel je přesvědčen, že zadavatel dostatečně přesně nespecifikoval jakou část (jaký rozsah) veřejné zakázky zahrnuje manipulaci s nebezpečnými látkami (hořlaviny a žiraviny podléhající režimu ADR). Zejména nebylo uvedeno množství nebo předpokládaný maximální objem přepravovaných a skladovaných látek v jednotlivých třídách nebezpečnosti, kdy tato informace má zásadní vliv jak na vybavení a vlastnosti vozidel použitých pro přepravu tohoto typu produktů, tak na skladové prostory, které musí být zajištěny v souladu s následujícími předpisy:

- Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů

- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých dalších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (chemický zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zadavatelem nebylo ani dostatečně jasné specifikováno, jakým způsobem bude zajišťováno nakládání s nebezpečným odpadem z těchto produktů (např. poškozené prázdné kanystry).

Dodavatel požaduje upravení, resp. doplnění zadávacích podmínek o výše uvedené informace, tedy, aby dostatečně přesně specifikoval jakou část (jaký rozsah) veřejné zakázky zahrnuje manipulaci s nebezpečnými látkami (hořlaviny a žiraviny podléhající režimu ADR), zejména uvedl množství nebo předpokládaný maximální objem přepravovaných a skladovaných látek v jednotlivých třídách nebezpečnosti, kdy tato informace má zásadní vliv jak na vybavení a vlastnosti vozidel použitých pro přepravu tohoto typu produktů, tak na skladové prostory, které musí být zajištěny v souladu s výše uvedenými předpisy. Z DI č.29 vyplývá, že zadavatel již obdržel správné údaje od dodavatelů zdravotnického materiálu.

- 45
6. Dle dodavatele v návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky chybí informace o nakládání s vráceným zbožím – zdravotnickým materiálem. Chybí informace o nakládání s vráceným zbožím, které podléhá teplotnímu režimu nebo dokonce režimu ADR, kde se jedná o nebezpečný odpad (viz legislativa uvedená v dotazu č. 5). Není dostatečně jasné specifikováno, kdo bude odpovědný za převoz a likvidaci nebezpečného odpadu a vráceného zboží. Jedná se o produkty nevyužité v zařízení zadavatele a vrácené zpět výrobcí v souladu s legislativou ČR, nejedná se tedy o situace zmiňované v bodu 4.14 (sklad) a 5.9 (vrácení při předání) návrhu smlouvy.

Dodavatel požaduje upravení, resp. doplnění návrhu smlouvy o výše uvedené informace upravující režim nakládání s vráceným zbožím – zdravotnickým materiálem. Pro komplikovaný systém logistických služeb, jak je nastaven v návrhu smlouvy, nelze podle dodavatele v plném rozsahu vycházet pouze z platné a účinné legislativy, ale je nezbytná přesná úprava v návrhu smlouvy.

- 46
7. K dotazu č. 30 ohledně otázky, zda je součástí veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u zdravotnického materiálu se zvláštními požadavky na teplotní režim ve smyslu zákona č. 268/2014 Sb. a navazující vyhlášky č. 62/2015 Sb. za účelem zjištění, zda jsou potřeba k plnění veřejné zakázky vozidla a skladové prostory se zvláštním teplotním režim (a v jakém rozsahu), zadavatel v DI č. 30 pouze uvedl, že uveřejňuje jako přílohu č. 7a aktualizovaný položkový soupisu spotřebního materiálu.

Dodavatel upozorňuje, že DI č. 30 neobsahuje ani částečně odpověď na jeho dotaz č. 30. Dodavatel žádá, aby zadavatel poskytl přehled konkrétních teplotních režimů dodávaného spotřebního materiálu, aby bylo zřejmé, zda dodavatel musí zajistit pro

plnění veřejné zakázky speciální vozidla a skladové prostory vybavené pro požadované zvláštní teplotní režimy.

- 47 8. V DI č. 34 zadavatel uvedl, že pojištění sjednané poskytovatelem musí v každém okamžiku pokrývat hodnotu zboží, které je umístěno v konsignačním skladu. Dále uvedl, že množství zboží v konsignačním skladu je v čase proměnlivé. Zároveň konstatoval, že v průběhu plnění smlouvy bude mít poskytovatel detailní informace o hodnotě uskladněného zdravotnického materiálu. Způsob předávání těchto informací a příslušné lhůty (četnost) nejsou v návrhu smlouvy ani částečně uvedeny.

Dodavatel požaduje doplnit návrh smlouvy o ustanovení specifikující v jakých termínech a jakým způsobem bude poskytovatel dostávat informace o hodnotě skladovaného zboží (uskladněného zdravotnického materiálu).

Vzhledem k tomu, že zadavatel nebyl schopen v rámci DI č. 22 jasně specifikovat bod, kdy dochází k přechodu vlastnického práva z dodavatelů zdravotnického materiálu na zadavatele a tudíž ani okamžik, kdy přechází odpovědnost za škodu na poskytovatele, domnívá se žadatel, že sdělení aktuální hodnoty skladové zásoby je zásadním aspektem pro zodpovědné plnění požadavků smlouvy, resp. splnění požadavku na sjednání pojistné smlouvy v souladu s požadavky návrhu smlouvy.

- 48 9. Zadavatel uvedl v DI č. 25, že povinnost zřídit konsignační sklad ve vzdálenosti 150 km od města Hradce Králové je pouze deklaratorní. Současně však v aktuálním znění návrhu smlouvy (čl. 4.2) uvádí povinnost poskytovatele umístit sklad ve vzdálenosti 150 km od města Hradec Králové.

Dodavateli není zřejmé, zda je uvedená podmínka striktní nebo pouze deklaratorní. Dodavatel současně považuje uvedenou podmínku za diskriminační, když je zcela v kompetenci a na riziku poskytovatele, kde konsignační sklad umístí. Tím samozřejmě není dotčena povinnost poskytovatele plnit dodávky zdravotnického materiálu dle návrhu smlouvy. Dodavatel žádá o úpravu čl. 4.2 návrhu smlouvy tak, že tuto diskriminační podmínku z návrhu smlouvy vypustí.

- 49 10. Zadavatel uvádí ve čl. 4.14 návrhu smlouvy, že v případě, kdy zdravotnický materiál dosáhne minimální expirační doby, je poskytovatel povinen vrátit tento materiál zpět dodavatelům a vyměnit je za nový.

Ze čl. 4.14 návrhu smlouvy není zřejmé, zda v případě, že nastane popsaná situace budou mít dodavatel zdravotnického materiálu a současně poskytovatel nárok na jakoukoliv odměnu za dodávku, přepravu a skladování zdravotnického materiálu, který expiroval (bez jejich viny, v důsledku neodebrání zdravotnickými zařízeními). Dodavatel žádá o doplnění nebo úpravu čl. 4.14 návrhu smlouvy v tomto smyslu.

Dodavatel předem děkuje zadavateli za poskytnutí DI k ZD (zadávacím podmínkám) reagujícím na výše uvedené dotazy (nejasnosti) naší společnosti. Dodavatel si zároveň dovoluje upozornit zadavatele na povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek ve smyslu ust. § 40 odst. 3 ZVZ.

