

Dodatečné informace č. 37 - 49

k zadávacím podmínkám pro nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou
v otevřeném řízení s názvem

„Logistické služby“

Dne 29.2.2016 odeslal zadavatel **Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.**, se sídlem Pospíšilova 365, Hradec Králové, PSČ: 500 03, IČO: 281 81 662, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl B vložka 2321 (dále jen „zadavatel“), oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, kde bylo uveřejněno dne 29.2.2016, a do Úředního věstníku Evropské unie, kde bylo uveřejněno dne 4.3.2016.

Dne 6.10.2016 obdržel zadavatel postupně dvě žádosti o poskytnutí dodatečných informací dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Jednotlivé dotazy, jejichž zodpovězení žádá první z dodavatelů, jsou v textu žádosti označeny čísly 1 – 3. Pro zachování návaznosti na dosud poskytnuté dodatečné informace je zadavatel označil čísly 37 – 39.

Druhý z dodavatelů označil jednotlivé dotazy, o jejichž zodpovězení žádá, čísly 1 - 10. Zadavatel je pro zachování návaznosti na dosud poskytnuté dodatečné informace označil čísly 40 – 49.

Zadavatel níže uvádí text jednotlivých žádostí o informace. Dále uveřejňuje jako přílohu těchto dodatečných informací anonymizované znění obou žádostí.

Dotaz č. 37

V čl. 8 zadávací dokumentace – obchodní a platební podmínky je uvedeno, že zadavatel má právo odstoupit od smlouvy v případě, že dodavatel uvedl v nabídce informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení. V příloze č. 1 – závazný návrh smlouvy však v závěrečných ujednáních v čl. 10 je sjednána pouze možnost ukončit smlouvu výpovědí, samozřejmě nebude-li smlouva ukončena dohodou, o čemž se závazný návrh smlouvy nezmiňuje. Odstoupení od smlouvy je však jednostranné právní jednání a jako takové tato možnost nemůže být uvedena pouze v zadávací dokumentaci, měla by se objevit i v závazném návrhu smlouvy. Nad to máme za to, že formulace možnosti odstoupení od smlouvy tak, jak je uvedena v čl. 8 zadávací dokumentace je nepřipustným rozšiřováním možnosti zrušení zadávacího řízení tak, jak je upravuje § 84 zákona č. 137/2006 o veřejných zakázkách.

Odpověď na dotaz č. 37

Dle ust. § 2001 občanského zákoníku platí, že od smlouvy lze odstoupit, ujednají-li si to strany, nebo stanoví-li tak zákon.

Dodavatelem odkazovaná část zadávací dokumentace je doslovnou citací ust. § 82 odst. 8 zákona o veřejných zakázkách, které zakládá v tam uvedených případech zadavateli zákonné právo od smlouvy odstoupit.

Zadavatel toto zákonné ustanovení v zadávacích podmínkách pouze informativně zopakoval.

S ohledem na to, že se jedná o právo odstoupit od smlouvy, které plyne přímo ze zákona, není třeba je nad rámec toho sjednávat ve smlouvě.

Dotaz č. 38

V zadávací dokumentaci je uvedeno, že zadavatel je tzv. centrálním zadavatelem a že veřejná zakázka je zadávána v rámci centralizovaného zadávání ve smyslu § 3 na základě uzavřené smlouvy o centralizovaném zadávání ze dne 21.07.2015 a že centrální zadavatel provádí centralizované zadání podle § 3 odst. 1 písm. b) zákona na účet jiných zadavatelů a tedy že předmětem veřejné zakázky je zajištění logistických služeb pro pověřující zadavatele, jak je detailně specifikováno níže v závazném návrhu smlouvy, příloha č. 1, a v příloze č. 7 a č. 7a. (čl. 2 zadávací dokumentace)

V příloze č. 1, závazný návrh smlouvy, je uvedeno mimo jiné v čl. 1.2, že centrální zadavatel provádí zadávání výše uvedené veřejné zakázky na účet pověřujících zadavatelů, kteří následně s vybraným uchazečem uzavřou samostatnou smlouvu na plnění veřejné zakázky. V tomto směru dodavatel klade dotaz, proč přílohou zadávací dokumentace není i závazný návrh smlouvy předvídané v čl. 1.2 přílohy č. 1 zadávací dokumentace, když by dodavateli měly být známy i tyto podmínky, za kterých bude plnit veřejnou zakázku s pověřujícími zadavateli.

Odpověď na dotaz č. 38

Podstata centralizovaného zadávání dle ust. § 3 odst. 1 písm. b) zákona spočívá v tom, že centrální zadavatel pouze vede zadávací řízení dle zákona o veřejných zakázkách, nicméně smlouvu na plnění veřejné zakázky na jeho základě uzavírají pověřující zadavatele, nikoliv zadavatel centrální.

Tak je tomu i v tomto případě. Smlouva na plnění veřejné zakázky, jejíž vzor je přílohou č. 1 zadávací dokumentace, bude uzavřena mezi vybraným uchazečem na straně jedné, a všemi osmi pověřujícími zadavateli na straně druhé.

Je-li v odst. 1.2 závazného vzoru smlouvy zmiňováno, že centrální zadavatel pouze prováděl zadávací řízení a smlouvu na plnění uzavírají pověřující zadavatele, je tím myšlena tato smlouva samotná.

Dotaz č. 39

Přílohou č. 1 zadávací dokumentace je závazný návrh smlouvy, který v čl. 4.15 uvádí, že poskytovatel provede nejméně 1x ročně inventuru skladových zásob umístěných v konsignačním skladu a o výsledku inventury bude informovat centrálního dodavatele. Takto formulované ujednání ve smlouvě je značně obecné a nekonkrétní, a proto vznášíme tyto dílčí otázky:

- a) V jakém období bude nutné provést v průběhu kalendářního roku předpokládanou inventuru (tedy zda bude navržen nějaký konkrétní měsíc)
- b) Vzhledem k tomu, že v průběhu inventury bude muset dojít k uzavření konsignačního skladu, tak jakým způsobem budou řešeny závozy dodavatelů vůči centrálnímu dodavateli

do konsignačního skladu a jak budou řešeny dodávky materiálu vůči jednotlivým dílčím zadavatelům, tedy odběratelům

- c) Jaká bude předpokládaná doba – délka provedení inventury, tedy zda bude možno provádět inventuru i v pracovní dny nebo bude nutno ji provádět pouze o víkendu nebo o svátcích, nebo zda bude na libovůli poskytovatele, kdy tuto inventuru bude provádět a v důsledku provádění inventury nebude moci fungovat provoz konsignačního skladu
- d) Podle uvedeného článku má inventuru provádět pouze poskytovatel, aniž by bylo řešeno jakékoli oprávnění třetích osob účastnit se této inventury, a tedy budou mít zástupci centrálního dodavatele dodavatelů či objednatelů nějaké právo účasti na této inventuře, a pokud ano, tak z jakého ujednání smlouvy či zadávací dokumentace by toto právo účasti vyplývalo? Pokud by toto právo účasti mít měli, tak bude nutné změnit zadávací dokumentaci minimálně v části přílohy č. 1 smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 39

Nad rámec závazného časového intervalu uvedeného v zadávacích podmínkách (1x za kalendářní rok), není žádný bližší údaj stanoven. Volba konkrétního termínu provedení inventury v rámci každého kalendářního roku je na poskytovateli.

Jak vyplývá ze závazného vzoru smlouvy, není provádění inventury důvodem pro přerušení dodávek spotřebního materiálu zadavatelům. Poskytovatel je tedy povinen plnit své smluvní povinnosti i v době provádění inventury a není oprávněn „uzavřít konsignační sklad“.

Pro úplnost zadavatel dodává, že dle dosavadních zkušeností lze inventuru provést i při zachování provozu skladu. V tomto směru zadavatel připomíná, že dodací termíny do zařízení jednotlivých zadavatelů jsou konkrétně stanoveny v odst. 5.5 závazného vzoru smlouvy. Poskytovatel může k provedení inventury využít např. dobu mimo tyto termíny.

Doba provedení inventury je v gesci poskytovatele. Zadavatel pouze doplňuje, že dle poznatků z dosavadního fungování systému se doba provedení inventury pohybuje v řádech hodin.

Jak vyplývá ze zadávacích podmínek, je poskytovatel povinen centrálního dodavatele o výsledku inventury pouze informovat. Účast třetích osob, a to jak dodavatelů, tak i centrálního dodavatele, není v zadávacích podmínkách stanovena. Zadavatel nicméně – nad rámec zadávacích podmínek – přizvání zástupců dodavatelů a centrálního dodavatele doporučuje. Takovýto postup je osvědčený a lze jej považovat za vhodný, neboť usnadňuje následnou komunikaci mezi dotčenými stranami ohledně výsledků inventury.

Dotaz č. 40

Ve čl. 17 ZD je stanoven termín prohlídky místa plnění u následujících zdravotnických zařízení (zadavatelů): Oblastní nemocnice Trutnov a.s, Oblastní nemocnice Náchod a.s., Oblastní nemocnice Jičín a.s., Městská nemocnice, a.s., Léčebna pro dlouhodobě nemocné Hradec Králové a Léčebna dlouhodobě nemocných Opočno. Pokud však jde o zdravotnická zařízení (zadavatele) Sdružení ozdravoven a léčeben okresu Trutnov a Zdravotnická záchranná služba Královéhradeckého kraje, je v ZD uvedena informace, že s ohledem na strukturu a charakter těchto dodacích míst se prohlídka místa plnění konat nebude. Poměry v daných místech nejsou dle ZD nijak specifické a jejich znalost tedy není pro podání nabídky potřebná.

Dodavatel nesouhlasí s konstatováním zadavatele obsaženým ve čl. 17 ZD, že místa plnění Sdružení ozdravoven a léčeben okresu Trutnov a Zdravotnická záchranná služba Královéhradeckého kraje nejsou nikterak specifická a prohlídka těchto míst plnění není potřebná. Pro řádné zpracování nabídky a kalkulaci nabídky je dle dodavatele zcela nezbytná znalost struktury, uspořádání a charakteru všech míst plnění, kam má poskytovatel dodávat zdravotnický materiál. Zcela nezbytná je pak tato znalost u Zdravotnické záchranné služby Královéhradeckého kraje, která již ze zcela specifické povahy své činnosti, disponuje zcela specifickou strukturou a uspořádáním a prohlídka místa plnění je tak v tomto případě pro řádné zpracování nabídky a kalkulaci nabídkové ceny zcela nezbytná.

Dodavatel žádá, aby zadavatel změnil čl. 17 ZD, stanovil termín pro prohlídku míst plnění Sdružení ozdravoven a léčeben okresu Trutnov a Zdravotnická záchranná služba Královéhradeckého kraje a odpovídajícím způsobem prodloužil lhůtu pro podání nabídek.

Odpověď na dotaz č. 40

Dle ust. § 49 odst. 5 zákona platí, že zadavatel umožní prohlídku místa plnění tehdy (a pouze), je-li to nezbytné pro plnění veřejné zakázky či pro zpracování nabídky.

V případě dané veřejné zakázky je tato zákonná podmínka splněna v rámci rozsáhlejších nemocničních areálů některých pověřujících zadavatelů, ve kterých jsou dána různá omezení daná např. šířkou vnitřních komunikací, dostupností manipulačních ploch či výškou průjezdů. Pro tato zařízení stanovil zadavatel termíny prohlídek místa plnění.

Naopak v ostatních případech se jedná o menší zařízení zpravidla tvořená jedinou budovou, která je dostupná po obvyklé příjezdové komunikaci běžnými nákladními vozidly. Současně tato místa zpravidla (s ohledem na objem materiálu, který je do nich dodáván) nemají žádné specifické požadavky na manipulační plochu a místo vykládky je v nich buď označeno, nebo jej lze ponechat na dohodě v rámci plnění veřejné zakázky. Jakýkoliv dodavatel tedy bude schopen se do těchto dodacích míst dostat jakýmkoliv běžným vozem užívaným k převozu nákladů a zde daný náklad spotřebního materiálu vyložit a předat.

Zadavatel proto setrvává na svém názoru, že pro sestavení nabídky, popř. pro plnění veřejné zakázky není prohlídka ostatních míst plnění (dodacích míst) potřebná. Pro tyto účely dle názoru zadavatele postačují údaje obsažené v příloze č. 8 zadávací dokumentace, popř. veřejně dostupné mapové podklady. Dodavatel ostatně neuvádí žádný konkrétní důvod, proč by tomu tak nemělo být.

Pokud jde o Zdravotnickou záchrannou službu, lze dodavateli přisvědčit pouze v tom, že její činnost je oproti ostatním pověřujícím zadavatelům skutečně specifická. Tato specifika jsou nicméně dostatečně reflektována ve smlouvě, ať již jde o stanovení dodacích míst dle výjezdových základen, nebo o sjednání náhradního termínu dodání (srov. odst. 5.5, bod vii) písm. f) a g) závazného vzoru smlouvy).

Názor dodavatele, že pro řádné sestavení a kalkulaci nabídky je prohlídka i těchto míst plnění zcela nezbytná, je tedy nesprávný. V tomto směru lze ostatně poznamenat, že daný dodavatel se nezúčastnil žádné z prohlídek míst plnění v rámci zadávacího řízení a není tedy zřejmé, proč v rozsáhlých nemocničních areálech, kde zadavatel prohlídku místa umožnil, této možnosti nevyužil a naopak ji považuje za nezbytnou u zcela nekomplikovaných a ničím specifických dodacích míst. Nadto dodavatel požádal o dodatečnou informaci v době, kdy by

si případné stanovení termínů prohlídky místa plnění vyžádalo s ohledem na lhůty obsažené v ust. § 49 odst. 8 zákona další prodloužení doby podání nabídek.

Žádost o dodatečné informace podanou tímto způsobem - nadto svou formulací se blíží námitkám proti zadávacím podmínkám - považuje zadavatel za účelovou snahu dodavatele dosáhnout dalšího prodloužení zadávacího řízení. Zadavatel v tomto směru uvádí, že s ohledem na sjednaný termín ukončení stávajícího závazku k poskytování logistických služeb, čelí naléhavé potřebě zajistit fungování systému centrálního zásobování zdravotnických zařízení od 1.1.2017. Z tohoto hlediska považuje aktuální lhůtu pro podání nabídek za limitní a nejzazší možnou. Zadavatel nebude lhůtu pro podání nabídek dále prodloužovat, nebude-li k tomu dle zákona nevyhnutelně povinen.

Dotaz č. 41

Ve čl. 5.4 ZD jsou stanoveny technické kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky mimo jiné tak, že zadavatel požaduje doložení alespoň dvou významných služeb obdobného charakteru poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech. Za významnou službu obdobného charakteru se přitom pro účely prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu považuje služba, jejímž předmětem bylo poskytování logistických služeb spočívajících v převzetí, konsolidaci a kompletaci dodávek zdravotnického zboží od více než 20 třetích subjektů v logistickém centru a následném dodání zboží do jednotlivých míst dodání zboží dle požadavků objednatele služby.

Dodavateli není zřejmé, na základě jaké úvahy zadavatel požaduje zkušenost s poskytováním logistických služeb u zdravotnického zařízení, kam dodává zdravotnický materiál více než 20 dodavatelů. Dodavatel považuje tento požadavek za nepřiměřený a diskriminační, tedy za požadavek v rozporu s ust. § 6 ZVZ. Podle dodavatele neodpovídá požadavek 20-ti dodavatelů zdravotnického materiálu počtu dodavatelů, kteří budou předpokládáně dodávat zdravotnický materiál zdravotnickým zařízením (zadavatelům).

Dodavatel považuje technický kvalifikační předpoklad požadující zkušenosti dodavatele s poskytováním logistických služeb do zdravotnických zařízení, přičemž je zdravotnický materiál odebírán od nejméně od 20 dodavatelů za nepřiměřený a diskriminační a žádá zadavatele o úpravu čl. 5.4 ZD, tj. o zmírnění tohoto požadavku.

Odpověď na dotaz č. 41

Zadavatel stanovil požadavek na minimální úroveň tohoto technického kvalifikačního předpokladu dle své zkušenosti se existujícím logistickým systémem. Jak je patrné ze zadávací dokumentace, je vlastní podstatou předmětu plnění veřejné zakázky přejímka mnoha druhů zboží od velkého počtu dodavatelů, jeho uskladnění v konsignačním skladu a vychystávání spotřebního materiálu do ucelených dodávek pro jednotlivé zadavatele. Tedy činnost, při níž poskytovatel z mnoha různých druhů materiálu od mnoha dodavatelů na straně jedné, činí jedinou dodávku dle požadavku konkrétního zadavatele na straně druhé.

Právě mnohost dodavatelů, kteří do logistického systému vstupují, je jedním z podstatných prvků, které definují složitost logistického systému. Současně je zadavateli z jeho činnosti známo, že jakékoliv zdravotnické zařízení, které poskytuje zdravotnickou péči na stejné

úrovni, jako pověřující zadavatelé, musí s ohledem na poměry na trhu zdravotnického materiálu odbírat tento materiál od obdobného počtu dodavatelů. I z tohoto důvodu proto považuje zadavatel stanovený požadavek na minimální počet dodavatelů do systému za vypovídající.

Pokud jde o stanovenou minimální úroveň v počtu více než 20 dodavatelů, není zřejmé, z čeho dodavatel dovozuje jeho nepřiměřenost, resp. to, že neodpovídá počtu dodavatelů do stávajícího systému. Aktuální počet dodavatelů, kteří dodávají spotřební materiál prostřednictvím centrálního skladu je 27. Současně je dalších dodavatelů, pro které poskytovatel zajišťuje administrativu cca 150.

Dotaz č. 42

Dle čl. 7 ZD zadavatel umožňuje plnit veřejnou zakázku v plném rozsahu prostřednictvím subdodavatele, uchazeč přitom nepředkládá v rámci své nabídky seznam subdodavatelů.

Dle dodavatele je čl. 7 ZD v rozporu se ZVZ a dále v rozporu se zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů.

Zadavatel nastavením čl. 7 ZD umožňuje, aby kvalifikovaný dodavatel, který vyhraje zadávací řízení dále veřejnou zakázku ani částečně nerealizoval a v rozsahu celého plnění sjednal subdodavatele, který bude následně zcela samostatně plnit celou veřejnou zakázku. Tento subdodavatel přitom nemusí splňovat technické kvalifikační předpoklady stanovené v ZD pro dodavatele a nemůže tak garantovat realizaci veřejné zakázky v kvalitě odpovídající zkušenému dodavateli v oboru. Současně je zcela nestandardní, že si zadavatel nevyhradil skutečnost, že celá nebo alespoň stěžejní vymezená část veřejné zakázky nemůže být plněna prostřednictvím subdodavatele.

Zároveň je zcela nepochopitelné, že zadavatel nepožaduje v žádné fázi zadávacího řízení veřejné zakázky poskytnutí informací o subdodavatelích jednotlivých dodavatelů a nevyhrazuje si ani jakékoliv podmínky a souhlasy vůči jednotlivým subdodavatelům. Takový postup zadavatele není v souladu s principy 3E - hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti vynakládání veřejných prostředků, když v žádném případě negarantuje řádnou realizaci veřejné zakázky.

Dodavatel žádá, aby zadavatel změnil čl. 7 ZD tak, aby bylo zřejmé, jaké konkrétní části veřejné zakázky nemohou být plněny prostřednictvím subdodavatele, a dále stanovil povinnost, že jednotliví dodavatelé jsou povinni identifikovat své plánované subdodavatele pro realizaci veřejné zakázky.

Odpověď na dotaz č. 42

Názor dodavatele není správný.

Především je třeba uvést, že plnění veřejné zakázky v nijak neomezeném rozsahu prostřednictvím subdodavatelů, neumožňuje zadavatel v čl. 7 zadávací dokumentace. Jedná

se o uspořádání, které obecně vyplývá ze zákona. Naopak subdodavatelské omezení, tj. právo zadavatele vyhradit některé části plnění veřejné zakázky k osobnímu plnění dodavatelem, je výjimkou z tohoto pravidla.

Dále platí, že využívání subdodavatelů je v souladu s principy moderní tržní ekonomiky, která se opírá mj. o dělbu práce a specializaci jednotlivých podnikatelů. V tomto smyslu ostatně rovněž platí, že neomezená možnost využívat subdodavatele vede z principu k větší přístupnosti účasti v zadávacím řízení, a tedy i větší soutěži o veřejnou zakázku. Naplňuje tedy jeden z klíčových cílů zákona.

Takto ostatně zadavatel přistupoval i ke stanovení zadávacích podmínek pro toto zadávací řízení, když přihlédl zejména k tomu, že se předmět plnění veřejné zakázky sestává z většího počtu typově různých plnění, která jsou na trhu často poskytována samostatně (skladování, doprava, administrativa a účetnictví). Jakékoliv subdodavatelské omezení, které by zadavatel postupem dle ust. § 44 odst. 6 zákona stanovil, by tedy mělo výrazný dopad na okruh dodavatelů, kteří by mohli v zadávacím řízení podat nabídku, a ve svém důsledku by vedlo ke skryté diskriminaci značného počtu dodavatelů.

Konečně platí, že každý dodavatel dle smlouvy na plnění veřejné zakázky odpovídá v právní rovině za plnění svých subdodavatelů stejně, jako kdyby plnil sám. Pokud dodavatel namítá rozpor s jím uváděnými právními předpisy, není zřejmé, v čem jej spatřuje a v čem by měl spočívat.

Dotaz č. 43

Ve čl. 3 ZD zadavatel stanoví předpokládanou hodnotu veřejné zakázky tak, že stanoví předpokládanou hodnotu dodávaného spotřebního materiálu ve výši 379.498.000,- Kč za dobu 48 měsíců. Zadavatel dále uvádí, že předpokládaná hodnota této veřejné zakázky byla stanovena ve výši 9,5% z předpokládané hodnoty spotřebního materiálu. Takto stanovená předpokládaná hodnota – 9,5% z ceny spotřebního materiálu, tedy v daném případě 36.052.310,- Kč bez DPH za dobu 48 měsíců – představuje maximální nabídkovou cenu, kdy překročení maximální nabídkové ceny je důvodem pro vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení pro nesplnění zadávacích podmínek stanovených zadavatelem. Současně je však ve čl. 10 návrhu smlouvy stanoveno, že smlouva se uzavírá na dobu neurčitou a lze ji vypovědět s šestiměsíční výpovědní dobou.

Dodavatel spatřuje rozpor mezi čl. 3 ZD a čl. 10 návrhu smlouvy, kdy smlouva má být uzavřena na dobu neurčitou a není jakkoliv stanoven mechanismus jejího ukončení v případě uplynutí doby 48 měsíců nebo v případě dosažení maximální výše nabídkové ceny před touto dobou, tj. před uplynutím 48 měsíců.

Jak bude řešena situace, kdy bude nabídková cena vyčerpána a smlouva bude nadále v platnosti a účinnosti, tedy bude trvat závazek smluvních stran na základě smlouvy plnit? Jak bude řešena situace, kdy nebude do 48 měsíců nabídková cena veřejné zakázky ještě vyčerpána? Bude smlouva nadále platná a účinná i po uplynutí 48 měsíců, tj. po uplynutí stanoveného termínu plnění veřejné zakázky?

Dodavatel žádá, aby zadavatel vysvětlil výše specifikovaný rozpor mezi čl. 3 ZD a čl. 10 návrhu smlouvy. Dodavatel žádá, aby zadavatel změnil čl. 10 návrhu smlouvy tak, že smlouva je uzavřena na dobu určitou odpovídající 48 měsícům nebo vyčerpání nabídkové ceny.

Odpověď na dotaz č. 43

Dodavatel zřejmě zaměňuje pojem "předpokládaná hodnota veřejné zakázky" s pojmem "cena plnění veřejné zakázky".

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky postupem dle ust. § 15 odst. 1 za použití ust. § 14 odst. 1 zákona pro smlouvy na dobu neurčitou. Tím, že cena plnění překročí tuto hodnotu, závazek ze smlouvy na plnění veřejné zakázky nezaniká, neboť u smluv na dobu neurčitou představuje předpokládaná hodnota veřejné zakázky pouze pomocný číselný údaj matematicky konstruovaný pro potřeby zákona. Nikoliv tedy skutečnou cenu plnění poskytnutou po dobu trvání smlouvy (který ostatně v těchto případech nelze vypočítat).

V ostatním zadavatel odkazuje na ust. § 13 zákona.

Dotaz č. 44

Zadavatel v DI č. 29 změnil informaci původně poskytnutou v DI č. 6, 10 a 20 na dotaz, zda je součástí plnění veřejné zakázky rovněž skladování a doprava položek podléhajících režimu ADR. Zadavatel uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky je dispozice (skladování a přeprava) s položkami typu ADR, konkrétně se jedná o přibližně 350 položek ze seznamu zdravotnického materiálu. Zadavatel uvedl, že při poskytování DI č. 6, 10 a 20 vycházel z nesprávných údajů, které získal od dodavatelů zdravotnického materiálu.

Dodavatel je přesvědčen, že zadavatel dostatečně přesně nespecifikoval jakou část (jaký rozsah) veřejné zakázky zahrnuje manipulaci s nebezpečnými látkami (hořlaviny a žíraviny podléhající režimu ADR). Zejména nebylo uvedeno množství nebo předpokládaný maximální objem přepravovaných a skladovaných látek v jednotlivých třídách nebezpečnosti, kdy tato informace má zásadní vliv jak na vybavení a vlastnosti vozidel použitých pro přepravu tohoto typu produktů, tak na skladové prostory, které musí být zajištěny v souladu s následujícími předpisy:

- Zákon č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých dalších předpisů, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 350/2011 Sb., o chemických látkách a chemických směsích a o změně některých zákonů (chemický zákon), ve znění pozdějších předpisů

Zadavatelem nebylo ani dostatečně jasně specifikováno, jakým způsobem bude zajišťováno nakládání s nebezpečným odpadem z těchto produktů (např. poškozené prázdné kanystry).

Dodavatel požaduje upravení, resp. doplnění zadávacích podmínek o výše uvedené informace, tedy, aby dostatečně přesně specifikoval jakou část (jaký rozsah) veřejné zakázky zahrnuje manipulaci s nebezpečnými látkami (hořlaviny a žíraviny podléhající režimu ADR), zejména uvedl množství nebo předpokládaný maximální objem přepravovaných a skladovaných látek v jednotlivých třídách nebezpečnosti, kdy tato informace má zásadní vliv jak na vybavení a vlastnosti vozidel použitých pro přepravu tohoto typu produktů, tak na skladové prostory, které musí být zajištěny v souladu s výše uvedenými předpisy. Z DI č.29 vyplývá, že zadavatel již obdržel správné údaje od dodavatelů zdravotnického materiálu.

Odpověď na dotaz č. 44

Zadavatel je přesvědčen, že údaje požadované dodavatelem v žádosti o dodatečné informace jsou dostatečně patrné z příloh 7 a 7a zadávací dokumentace. První z nich obsahuje přibližné počty kusů dle jednotlivých tříd spotřebního materiálu, druhá pak položkovou specifikaci jednotlivých druhů materiálu.

Zadavatel je přesvědčen, že odborně zdatnému dodavateli musí tyto údaje pro sestavení nabídky postačovat.

Pokud jde o plnění veřejné zakázky, upozorňuje zadavatel, že složení jednotlivých dodávek do zdravotnických zařízení zadavatelů a počty jednotlivých položek závisí na okamžitých potřebách jednotlivých zdravotnických zařízení, které vyplývají z aktuálních požadavků na zdravotní péči jimi poskytovanou. S ohledem na to nelze bližší informace poskytnout.

Zpracování odpadů ze spotřebního materiálu není předmětem plnění této veřejné zakázky.

Dotaz č. 45

Dle dodavatele v návrhu smlouvy na plnění veřejné zakázky chybí informace o nakládání s vráceným zbožím – zdravotnickým materiálem. Chybí informace o nakládání s vráceným zbožím, které podléhá teplotnímu režimu nebo dokonce režimu ADR, kde se jedná o nebezpečný odpad (viz legislativa uvedená v dotazu č. 5). Není dostatečně jasné specifikováno, kdo bude odpovědný za převoz a likvidaci nebezpečného odpadu a vráceného zboží. Jedná se o produkty nevyužité v zařízení zadavatele a vrácené zpět výrobci v souladu s legislativou ČR, nejedná se tedy o situace zmiňované v bodu 4.14 (sklad) a 5.9 (vrácení při předání) návrhu smlouvy.

Dodavatel požaduje upravení, resp. doplnění návrhu smlouvy o výše uvedené informace upravující režim nakládání s vráceným zbožím – zdravotnickým materiálem. Pro komplikovaný systém logistických služeb, jak je nastaven v návrhu smlouvy, nelze podle dodavatele v plném rozsahu vycházet pouze z platné a účinné legislativy, ale je nezbytná přesná úprava v návrhu smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 45

V obou smluvních ujednáních, na která dodavatel ve svém dotazu odkazuje, je výslovně uvedeno, že poskytovatel vrací příslušný spotřební materiál jeho dodavateli. Pokud jde o postup předání tohoto materiálu, proběhne stejnou cestou jako při dodání, pouze opačným směrem.

Odpovědnost za nakládání s odpady vyplývá z právních předpisů, které dodavatel sám odkazuje.

Dotaz č. 46

K dotazu č. 30 ohledně otázky, zda je součástí veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u zdravotnického materiálu se zvláštními požadavky na teplotní režim ve smyslu zákona č. 268/2014 Sb. a navazující vyhlášky č. 62/2015 Sb. za účelem zjištění, zda jsou potřeba k plnění veřejné zakázky vozidla a skladové prostory se zvláštním teplotním režim (a v jakém rozsahu), zadavatel v DI č. 30 pouze uvedl, že uveřejňuje jako přílohu č. 7a aktualizovaný položkový soupisu spotřebního materiálu.

Dodavatel upozorňuje, že DI č. 30 neobsahuje ani částečně odpověď na jeho dotaz č. 30. Dodavatel žádá, aby zadavatel poskytl přehled konkrétních teplotních režimů dodávaného spotřebního materiálu, aby bylo zřejmé, zda dodavatel musí zajistit pro

plnění veřejné zakázky speciální vozidla a skladové prostory vybavené pro požadované zvláštní teplotní režimy.

Odpověď na dotaz č. 46

Zadavatel se ve shodě s názorem Nejvyššího správního soudu (srov. bod 20 rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR ze dne 17. 10. 2012 č.j. 1 Afs 42/2012-55) domnívá, že zadávací dokumentace splňuje zákonem stanovené požadavky na podrobnost tehdy, pokud obsahuje dostatek informací, aby byla srozumitelná profesionálové v daném oboru.

Zadavatel v návaznosti na to očekává, že nabídku na plnění veřejné zakázky podání pouze profesionálové v oblasti zdravotnické logistiky. S tímto úmyslem ostatně zadavatel stanovil i kvalifikační požadavky.

Zadavatel proto právem očekává, že pokud dodavatelům poskytl úplný seznam spotřebního materiálu (příloha č. 7a zadávací dokumentace) jsou dodavatelé z jeho obsahu schopni sami dovodit požadavky na skladování a teplotu tohoto materiálu.

Dotaz č. 47

V DI č. 34 zadavatel uvedl, že pojištění sjednané poskytovatelem musí v každém okamžiku pokrývat hodnotu zboží, které je umístěno v konsignačním skladu. Dále uvedl, že množství zboží v konsignačním skladu je v čase proměnlivé. Zároveň konstatoval, že v průběhu plnění smlouvy bude mít poskytovatel detailní informace o hodnotě uskladněného zdravotnického materiálu. Způsob předávání těchto informací a příslušné lhůty (četnost) nejsou v návrhu smlouvy ani částečně uvedeny.

Dodavatel požaduje doplnit návrh smlouvy o ustanovení specifikující v jakých termínech a jakým způsobem bude poskytovatel dostávat informace o hodnotě skladovaného zboží (uskladněného zdravotnického materiálu).

Vzhledem k tomu, že zadavatel nebyl schopen v rámci DI č. 22 jasně specifikovat bod, kdy dochází k přechodu vlastnického práva z dodavatelů zdravotnického materiálu na zadavatele a tudíž ani okamžik, kdy přechází odpovědnost za škodu na poskytovatele, domnívá se žadatel, že sdělení aktuální hodnoty skladové zásoby je zásadním aspektem pro zodpovědné plnění požadavků smlouvy, resp. splnění požadavku na sjednání pojistné smlouvy v souladu s požadavky návrhu smlouvy.

Odpověď na dotaz č. 47

Zajišťování informací o stavu skladových zásob a monitorování tohoto stavu je jedním ze závazků poskytovatele ze smlouvy na plnění veřejné zakázky.

Poskytovateli tedy nebudou tyto informace nijak poskytovány. Naopak se očekává, že je bude aktivně získávat v rámci své činnosti a předávat zadavatelům.

Dotaz č. 48

Zadavatel uvedl v DI č. 25, že povinnost zřídit konsignační sklad ve vzdálenosti 150 km od města Hradce Králové je pouze deklaratorní. Současně však v aktuálním znění návrhu smlouvy (čl. 4.2) uvádí povinnost poskytovatele umístit sklad ve vzdálenosti 150 km od města Hradec Králové.

Dodavateli není zřejmé, zda je uvedená podmínka striktní nebo pouze deklaratorní. Dodavatel současně považuje uvedenou podmínku za diskriminační, když je zcela v kompetenci a na riziku poskytovatele, kde konsignační sklad umístí. Tím samozřejmě není dotčena povinnost poskytovatele plnit dodávky zdravotnického materiálu dle návrhu smlouvy. Dodavatel žádá o úpravu čl. 4.2 návrhu smlouvy tak, že tuto diskriminační podmínku z návrhu smlouvy vypustí.

Odpověď na dotaz č. 48

Zadavatel v dodatečné informaci č. 25 nikde neuvedl, že by měl být požadavek na maximální vzdálenost konsignačního skladu do 150 km od hranice města Hradce Králové pouze deklaratorním ustanovením.

Zadavatel v této dodatečné informaci uvedl, že deklaratorní povahu má čl. 4.1 smlouvy, tj. údaj o tom, že má být sklad umístěn ve *vhodné vzdálenosti*.

Dále zadavatel v této dodatečné informaci výslovně uvedl, že odst. 4.2 téhož vzoru smlouvy představuje pevně stanovený údaj o maximální vzdálenosti konsignačního skladu. Tedy údaj závazný.

Dotaz č. 49

Zadavatel uvádí ve čl. 4.14 návrhu smlouvy, že v případě, kdy zdravotnický materiál dosáhne minimální expirační doby, je poskytovatel povinen vrátit tento materiál zpět dodavatelům a vyměnit je za nový.

Ze čl. 4.14 návrhu smlouvy není zřejmé, zda v případě, že nastane popsaná situace budou mít dodavatel zdravotnického materiálu a současně poskytovatel nárok na jakoukoliv odměnu za dodávku, přepravu a skladování zdravotnického materiálu, který exspiroval (bez jejich viny, v důsledku neodebrání zdravotnickými zařízeními). Dodavatel žádá o doplnění nebo úpravu čl. 4.14 návrhu smlouvy v tomto smyslu.

Odpověď na dotaz č. 49

Sledování expirační doby spotřebního materiálu je jednou z podstatných povinností poskytovatele logistických služeb, a to jak při převímce zboží (odst. 4.7 závazného vzoru smlouvy), tak i při vlastním uskladnění zboží v konsignačním skladu (odst. 4.1 vzoru smlouvy).

Od poskytovatele se očekává, že expiraci spotřebního materiálu zabrání, a to zejména dvojím způsobem. V první řadě tím, že bude vyskladňovat a zadavatelům dodávat primárně zboží s kratší dobou expirace. Dále je poskytovatel povinen v rámci plnění smlouvy optimalizovat skladové limity tak, aby riziko expirace minimalizoval (odst. 4.11 vzoru smlouvy).

Prostřednictvím konsignačního skladu je do systému centrálního zásobování dodáván materiál, který je pravidelně odebírán, a to v množství, které je optimalizováno na základě dlouhodobých zkušeností s provozem systému. Množství a skladba odebíraného zboží sice podléhá mírným (např. sezónním) výkyvům, nicméně jeho odběr je v zásadě kontinuální, což nezbytně vyplývá z nepřetržitého procesu poskytování zdravotnické péče ve zdravotnických zařízeních zadavatelů. I s ohledem na obvyklé délky expiračních dob je zřejmé, že k expiraci zboží může dojít pouze pochybením poskytovatele. Z tohoto důvodu nenáleží za nakládání s exspirovaným zbožím žádná odměna.

V Praze dne 12. 10. 2016

Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.