

DODATEČNÉ INFORMACE Č. 21 K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O VEŘEJNÉ ZAKÁZCE A ZADAVATELI

Název veřejné zakázky:	Oblastní nemocnice Náchod – I. etapa modernizace a dostavby
Evidenční číslo veřejné zakázky:	636343
Identifikační údaje o zadavateli	
Název:	Královéhradecký kraj
Sídlo:	Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČ:	70889546
Veřejná zakázka podle předmětu:	Veřejná zakázka na stavební práce
Forma zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Limit veřejné zakázky:	Nadlimitní

Na základě žádostí dodavatelů o veřejnou zakázku poskytuje zadavatel dodatečné informace k zadávacím podmínkám podle § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen „zákon“).

DOTAZ 1

V objektu NA05-SO 21 ve stavební části je na výkrese D.021.1.7 Nové konstrukce pavilon A 4.NP uveden v tabulce místností u místností Komora 1 a Komora 2, keramický obklad do výšky 2m.

Ve výkazu výměr však není tento keramický obklad obsažen. V případě, že má být součástí stavby, prosíme o doplnění do VV.

ODPOVĚĎ 1

V soupisu stavebních prací tento obklad není uveden proto, neb je již na stávajících stěnách nalepen (v pavilonu A), uchazeč tedy žádný další obklad nedodává, není tedy v soupisu. Z uvedeného důvodu se soupis stavebních prací se nemění.

DOTAZ 2

Chtěli bychom Vás upozornit na výpočtovou chybu v některých výkazech profese NN – konkrétně u objektu SO16 – Zdroje medicinálních plynů. Buňka F3 je špatně zavzorcovaná a nepočítá správně.

Můžeme si tento a podobné případy sami opravit, nebo vydá zadavatel opravu výkazů sám?

ODPOVĚĎ 2

Všichni uchazeči budou postupovat v souladu s ustanovením uvedeným v bodě 6.2. Svazku 4 – Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, jehož znění zadavatel uvádí níže:

„Není povinností zadavatele předávat dodavatelům SW produkt pro zpracování nabídkové ceny. Dodavatel má možnost si prostřednictvím běžně dostupných programů převést předaný soupis do svého oceňovacího programu a po výpočtu nabídkové ceny převést výsledek zpět do předaného soupisu. Pokud předaný soupis obsahuje některé vzorce či odkazy na přenosy hodnot, je povinností dodavatele provést před stanovením nabídkové ceny kontrolu těchto vzorců. Za správnost nabídkové ceny z hlediska jejího obsahu a z hlediska její matematické správnosti odpovídá dodavatel.“

DOTAZ 3

V objektu NA 04 - SO 18 je rozpor v údajích týkajících se skladby podlah.

Ve VV je uvedeno:

86 K 777510041a Podlahy ze stěrky epoxidové tl 4 mm vč. soklu

m2 247,182

V tabulce podlah je uvedeno:

uzavírací vrstva z elastické dvousložkové pigmentové epoxidové podlahoviny	1,0 mm
- vč. nosné vrstvy (bezrozpuštědlový, dvousložkový, vodouředitelný nátěr s prosypem o zrnitosti 0,5-0,75mm)	
- vč. úpravy, vyspravení a přípravy podkladu	
samonivelační stěrka na bázi cementu pro zapravení plunkrů monolitického betonu	5 mm
penetrační nátěr	

S jakou tloušťkou stěrky tedy máme počítat? Samonivelační stěrka uvedená ve skladbách není ve VV uvedena vůbec. Žádáme tedy o upřesnění tloušťky epoxidové stěrky a doplnění VV o chybějící položku samonivelační stěrky?

ODPOVĚĎ 3

V tabulce podlah je uvedeno že celá stěrka bude obsahovat dva prvky, vrchní epoxidovou podlahu (min. 1 mm) a podkladní samonivelační stěrku (min. 5mm). S ohledem na stav podkladní konstrukce bude celková průměrná tl. 4mm tak jak je uvedeno ve výkaze výměr v položce 86. Uchazeč tedy ocení tl. 4mm dle výkazu. Samonivelační stěrka – podklad – je součástí této položky 86, výměra tedy nechybí. Uchazeč tedy ocení co je uvedeno v předloženém výkazu výměr. Výkaz výměr se nemění.

DOTAZ 4

Žádáme Vás o upřesnění požadavků na provedení harmonogramu:

V zadávacích podmínkách je uvedeno:

3.1.10. časovým harmonogramem dokument, ze kterého bude patrný průběh realizace veřejné zakázky v čase, přičemž na věcné ose budou definovány

všechny stavební objekty a u hlavního stavebního objektu (stavební objekt s nejvyšším finančním objemem) budou na věčné ose definovány i stavební díly dle bývalého třídníku TSKP. Časová osa bude vyjádřena v podrobnostech na měsíce, není – li dále v zadávacích podmínkách uvedeno jinak,

Zhotovitel v rámci své nabídky předloží časový harmonogram plnění veřejné zakázky v podrobnosti na týdny (v relativní hodnotě, tedy bez konkrétního data), v němž musí být splněny lhůty popsané v čl. 5.2 návrhu smlouvy (obchodních podmínek) a současně musí obsahovat i lhůty pro splnění uzlových bodů (ode dne zahájení stavby v týdnech), které zadavatel vymezuje takto:

- dokončení spodní stavby tj. dokončení základů a 1PP objekt K
- dokončení spodní stavby tj. dokončení základů a 1PP objekt J
- dokončení střešní konstrukce na objektu K
- dokončení střešní konstrukce na objektu J
- dokončení osazení výplní otvorů a vnitřních hrubých rozvodů instalací na objektu K
- dokončení osazení výplní otvorů a vnitřních hrubých rozvodů instalací na objektu J
- dokončení vnitřních omítek na objektu K
- dokončení vnitřních omítek na objektu J
- dokončení venkovní fasády na objektu K
- dokončení venkovní fasády na objektu J

A v rámci dodatečných informací je toto:

DOTAZ Č. 15

Časový harmonogram má být zpracován v podrobnosti na týdny a jaké má být jeho členění (skladba) ?

ODPOVĚĎ Č. 15

Harmonogram bude zpracován v podrobnosti objektů a kapitol soupisu stavebních prací.

Žádáme Vás vzhledem k nejasné odpovědi z dodatečných informací č. 14, dotaz 15 o ujasnění, které stavební objekty máme uvést v členění na kapitoly a které objekty pouze

jedním kompletem a dále v jakém časovém členění (měsíce/týdny) požadujete předložit harmonogram?

ODPOVĚĎ 4

Časová podrobnost harmonogramu jsou týdny a podrobnost členění je na stavební objekty a u hlavního stavebního objektu (stavební objekt s nejvyšším finančním objemem) budou na věcné ose definovány i stavební díly dle bývalého třídníku TSKP. Hlavním objektem je myšlen objekt SO010+SO011, ve svém harmonogramu dodavatel zohlední požadované klíčové milníky (viz bod 5.4 Svazku 1 zadávací dokumentace). Pro členění dle TSKP nejsou stanoveny žádné podmínky, dodavatel jejich podrobnost vymezí dle svého uvážení, rozhodující jsou popsání uzlové body (milníky). Dodavatel může čerpat ze souboru 04-B.ZOV - 2015-04-01-onn-pov-hmg.xls.

DOTAZ 5

Žádáme zadavatele o předání kompletní sady výkazů výměr, v níž budou veškeré výkazy výměr provedeny v souladu s §7 vyhláškou č. 230/2012 k provedení §44 odst. 4 Zákona (dále jen Vyhláška), tedy tak, aby byl u každé položky uveden postup výpočtu celkové výměry s popisem odkazujícím na příslušnou grafickou nebo textovou část dokumentace tak, aby umožnil kontrolu celkové výměry (§7, odst. 2 Vyhlášky). Tato úroveň zpracování výkazu výměr je stanovena platnou legislativou a neobsahuje žádné výjimky. Nelze tak jakýmkoliv způsobem tento požadavek zpochybňovat a je nutné ho naplnit. Výše uvedené se týká zejména výkazů pro technické zařízení budov (ZTI, UT, CHL, MAR, NN, VN apod.)

Dále dodavatel odkazuje na § 44, odst. 1 Zákona, z něhož nezpochybnitelně vyplývá, že za správnost a úplnost údajů uvedených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. V žádném případě není přípustné, aby zadavatel jakýmkoli způsobem zřikal svých povinností.

Současné znění zadání by jistě bylo posouzeno jako nedodržení postupu pro zadání veřejné zakázky stanoveného v § 44 odst. 1 zákona, neboť zadavatel by v daném případě nezajistil úplnost a správnost zadávací dokumentace – soupisu stavebních prací, dodávek a služeb, na základě které měli dodavatelé vypracovat své nabídky a tuto svoji povinnost částečně přenesl na dodavatele.

ODPOVĚĎ 5

Zadavatel prověřil a posoudil soulad soupisů stavebních prací, dodávek a služeb včetně výkazů výměr a konstatuje, že neshledal žádný rozpor s platnou legislativou.

DOTAZ 6

V souvislosti s vydanými dodatečnými informacemi č. 18 (zejména odpovědí na dotaz č. 7) žádáme zadavatele o napravení jeho postupu tak, aby byl v souladu s § 40 zákona 137/2006 Sb. ve znění pozdějších předpisů, který stanovuje, že: „Provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy“. Předložená odpověď zadavatele představuje určité dodatečné činnosti dodavatele a mělo by tak dojít k prodloužení lhůty, což zadavatel dosud neprovedl.

ODPOVĚĎ 6

Zadavatel v rámci odpovědi na dotaz č. 7 neprovedl žádnou změnu v soupise stavebních prací, dodávek a služeb, a proto považuje tento dotaz za účelový. Přesto zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, jak je uvedeno níže v těchto dodatečných informacích k zadávacím podmínkám.

DOTAZ 7

Dotaz dodavatele směřuje proti zadávací podmínce, jež je součástí čl. 4, odst. 4.3 Svazku 1 – Podmínky a požadavky pro zpracování nabídky (dále jen „ZD“) a jež zní (cit.) Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je stanovena ve výši 1.300.000.000,- Kč bez DPH. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky současně představuje nejvýše přípustnou a nepřekročitelnou výši nabídkové ceny. Předložená nabídka s vyšší než přípustnou cenou a nepřekročitelnou cenou bude vyřazena z důvodu nedodržení zadávacích podmínek a uchazeč bude z účasti v zadávacím řízení vyloučen. (dále též jen „napadená podmínka“).

Ve vztahu k zadávacím podmínkám veřejné zakázky lze konstatovat, že tyto musí mít bezprostřední vztah k veřejné zakázce, musí být přiměřené a stanoveny způsobem, který neomezuje volnou hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku. Účelem stanovení zadávacích podmínek, resp. veškerých požadavků zadavatele, je mimo jiné zajistit, aby veřejná zakázka byla plněna takovým uchazečem, který je k tomu dostatečně způsobilý, současně však nesmí dojít k nedůvodnému zásahu do práva dodavatelů účastnit se zadávacího řízení. Zadávací podmínky rovněž musí umožnit, aby zadavateli byly předloženy nabídky, které jsou reálné a nezakládají tak oprávněné obavy o realizovatelnost veřejné zakázky. Zadavatel je v neposlední řadě vázán rovněž zásadami postupu zadavatele dle § 6 odst. 1 ZVZ. Požadavky zadavatele nemohou vést k bezdůvodnému omezení možnosti účastnit se zadávacího řízení, či k jakémukoliv zvýhodnění některého z dodavatelů.

Dodavatel k napadené podmínce v první řadě uvádí, že nezpochybňuje právo zadavatele na stanovení limitní ceny, za níž může být plnění veřejné zakázky nabízeno. Zadavatel má na každou veřejnou zakázku k dispozici určité rozpočtové prostředky, jejichž objem nemůže být překročen, a stanovením limitní ceny dodavatelům de facto sděluje svoje finanční možnosti. Stěžovatel je srozuměn i s tím, že takovou limitní cenou může být předpokládaná hodnota veřejné zakázky (dále též jen „PHVZ“). Na druhou stranu je ovšem zřejmé, že právo zadavatele na stanovení limitní nabídkové ceny nemůže být realizováno bez jakýchkoli omezení, ale vždy v kontextu souvisejících ustanovení zákona. V předmětném případě zadavatel podle přesvědčení stěžovatele při určení limitní nabídkové ceny nedodržel postup stanovený ZVZ, jak je podrobně vysvětleno dále.

Vzhledem k tomu, že zadavatel stanovil limitní nabídkovou cenu ve výši PHVZ, je nejprve nutné odkázat na ustanovení zákona upravující způsob určení předpokládané hodnoty. Podle § 16 odst. 1 ZVZ předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce se stanoví podle pravidel uvedených v § 13. Podle § 13 odst. 2 ZVZ předpokládanou hodnotu stanoví zadavatel v souladu s pravidly stanovenými v tomto zákoně a na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění; ... na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem.

V předmětném případě existuje důvodné podezření, že zadavatel určil PHVZ v rozporu se shora citovanými ustanoveními zákona.

Z dodatečných informací poskytnutých zadavatelem na žádost dodavatelů (z dodatečných informací poskytnutých zadavatelem z předchozího zadávacího řízení, které zadavatel v rámci čl. 12, odst. 12.3 ZD prohlásil za součást této soutěže), (dále též jen „DI“) vyplývá, že:

□ rozpočet projektanta zpracovaný pro potřeby zadavatele dochází k výsledné částce za splnění zakázky ve výši 1,77 mld. Kč bez DPH – k tomu zadavatel uvedl, že tato cena zahrnuje i volně stojící

zdravotnickou techniku, informační technologie, interiér, a že cena veřejné zakázky je zásadně nižší (DI 17, odp. 35 předchozí soutěže),

PHVZ stanovená zadavatelem se liší od odhadovaných nákladů na stavbu dle projektu dle URS o více než 258 mil. Kč (předchozí a současná soutěž se přitom liší ve stanovené PHVZ pouze o 108 mil. Kč) – k tomu zadavatel uvedl, že při stanovení PHVZ vycházel z posudku zpracovaného Českou komorou stavebních ekonomů, o. s. (dále jen „vyjádření ČKSE“), podle něž se maximální odhad „reálné odbytové ceny“ pohybuje ve výši částky odpovídající uveřejněné PHVZ (DI 34, odp. 3 předchozí soutěže), □ po odečtení všech částí, které nejsou předmětem veřejné zakázky, vychází podle jednotkových cen (poskytnutých spolu s výkazem výměr zadavatelem) cena za plnění veřejné zakázky ve výši 1,4 mld. Kč bez DPH – k tomu zadavatel uvedl, že trvá na závěrech vyjádření ČKSE obsahujícím hrubý odborný odhad reálné odbytové ceny, přičemž současně uvedl, že vyjádření ČKSE dodavatelům neposkytl (DI 45, odp. 10 předchozí soutěže), □ odborný hrubý odhad reálné odbytové ceny dle vyjádření ČKSE nemá reálný náklad a PHVZ neodpovídá cenám na trhu obvyklým či vůbec reálným – k tomu zadavatel uvedl, že trvá na správnosti stanovení PHVZ a požadavku nepřekročitelnosti nabídkové ceny přes tuto hodnotu (DI 49, odp. 3 předchozí soutěže). Dodavatel v průběhu přípravy nabídky a následně při zpracování námitek podrobil analýze oceněný položkový rozpočet, který zadavatel poskytl dodavatelům v rámci DI 42 předchozí soutěže. Dodavatel v první řadě zjistil, že podle tohoto rozpočtu činí cena za splnění veřejné zakázky, po odečtení všech položek rozpočtu, které nejsou součástí předmětu veřejné zakázky, částku 1 649 876 991,35 Kč bez DPH. Navzdory této skutečnosti zadavatel stanovil limitní nabídkovou cenu za splnění veřejné zakázky ve výši 1 300 000 Kč bez DPH; limitní cena je tak o téměř 27 % nižší (při uvažování limitní ceny jako výchozí hodnoty) než cena vypočtená na základě oceněného výkazu výměr, jež si nechal zpracovat zadavatel. Dodavatel se dále zabýval jednotkovými cenami rozhodujících položek stavebních prací uvedenými v zadavatelem poskytnutém oceněném rozpočtu a provedl jejich porovnání se standardizovanými ceníky URS. V zájmu objektivnosti tak učinil pouze pro položky stavebních prací, které jsou v databázi URS přímo obsaženy (a tudíž srovnání jejich cen s cenami URS je zcela relevantní) a současně jsou významné pro kalkulaci nabídkové ceny, neboť jejich celková cena převyšuje částku 100 tis. Kč. Stěžovatel zde došel ke zjištění, že oceněný rozpočet je v porovnávaných položkách v průměru o 19 % nižší než cenová hladina URS. Dodavatel si je vědom skutečnosti, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky na stavební práce je údaj veskrze orientační, který zpravidla vychází z výpočtu projektanta, do něž však z objektivních důvodů nelze beze zbytku promítnout vliv aktuálního tržního prostředí na cenu stavebních prací. PHVZ je tak vždy víceméně kvalifikovaným odhadem, který mnohdy vychází z univerzálních ceníků (např. URS), avšak reálnou cenu zakázky určuje pouze trh jako výsledek soutěže mezi stavebními dodavateli. Proto není nijak neobvyklé, že u veřejných zakázek na stavební práce jsou nabídkové ceny stavebních dodavatelů nižší než PHVZ. Současně však dodavatel uvádí, že bez ohledu na právě uvedené, nelze v předmětném případě považovat postup zadavatele při určení PHVZ, a tedy limitní nabídkové ceny, za správný a v souladu se ZVZ. Skutečnost, že PHVZ určuje sám zadavatel, v žádném případě neznamená, že může být stanovena podle jeho libovůle. ZVZ stanoví poměrně striktní pravidla, která mají za cíl znemožnit umělé podhodnocení předmětu veřejné zakázky. Obecně tedy platí, že PHVZ se stanoví v souladu s pravidly danými ZVZ na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu, popřípadě jiným vhodným způsobem. Často stanovuje pro zadavatele PHVZ na stavební práce zpracovatel projektové dokumentace a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, které jsou součástí zadávací dokumentace stavby (tj. projektant, resp. rozpočtář). Na základě těchto dokumentů vypracuje zpravidla položkový rozpočet členěný podle stavebních objektů a provozních souborů s použitím jednotkových cen se závěrečnou sumarizací v souhrnné rekapitulaci ceny stavby. Zadavatel musí podle ZVZ prokázat, že PHVZ stanovil správně, objektivně a v souladu se zákonnými pravidly a zvyklostmi. Pokud nikoli, mohlo by to být v určitých případech, zejména jestliže jeho postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, kvalifikováno jako správný delikt podle § 120 ZVZ se sankčním postihem – pokutou. Jako případný důkaz správného postupu by bylo zřej-

mě nutné doložit ceny obdobných stavebních prací prováděných v rozhodném období, neboť zadavatel je povinen stanovit PHVZ mj. na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, přičemž vyšší skutečné nabídkové ceny jsou také svým způsobem určitým průzkumem trhu. Dodavatel podotýká, že z hlediska ZVZ je správné stanovení PHVZ plně v odpovědnosti zadavatele, který se v případě nesprávného postupu nemůže své odpovědnosti zbavit. Ze shora popsaných skutečností je zřejmé, že zadavatel měl k dispozici oceněný rozpočet, na jehož základě lze dospět k ceně zakázky ve výši cca 1,650 mld. Kč. Tento rozpočet v rozhodujících položkách stavebních prací obsahuje ceny o 19 % nižší než cenová hladina ceníků URS. Zadavatel stanovil PHVZ ve výši 1,300 mld. Kč, což činí o 27 % méně než cena vypočtená na základě rozpočtu, který si nechal zpracovat. Tuto částku současně stanovil jako limitní pro nabídky na plnění veřejné zakázky. Zadavatel tak ve skutečnosti podmínil účast v zadávacím řízení nabídkou ceny, jež je ve významných položkách stavebních prací o 46 % nižší než cenová hladina URS. Proti sobě tak stojí na jedné straně rozpočet projektanta zpracovaný pro potřeby zadavatele, jehož cenová hladina se nachází na cca 81 % cenové hladiny URS, a rovněž odborná kvalifikace stavebního dodavatele. Jak rozpočet, tak dodavatel shodně indikují, že PHVZ byla zadavatelem stanovena nesprávně, a to významně pod reálnými náklady na splnění veřejné zakázky. Dodavatel je i přes úpravu PHVZ oproti předchozí soutěži na úrovni 1,300 mld. Kč stále přesvědčen o tom, že PHVZ není stanovena správně. Je totiž zřejmé, že zadavatel při stanovení PHVZ nepostupoval na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného předmětu plnění, na základě údajů a informací získaných průzkumem trhu s požadovaným plněním, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným vhodným způsobem, jak mu ukládá § 13 odst. 2 ZVZ. V daném případě zadavatel dokonce abstrahoval od podkladů, které si sám nechal zpracovat pro zadání veřejné zakázky, zejména od rozpočtu projektanta, z nichž vyplývá PHVZ mnohem vyšší, než jaká je uvedena v zadávacích podmínkách. S vymezením napadené podmínky dále bezprostředně souvisí § 44 odst. 1 ZVZ, podle něž za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel. Právě uvedené se přitom vztahuje na všechny zadávací podmínky bez výjimky, a tedy i na všechny údaje a informace v nich uvedené včetně určení PHVZ. V daném případě zadavatel (jak vysvětleno výše) nestanovil PHVZ v souladu s příslušnými zákonnými ustanoveními, když ignoroval rozhodující údaje a informace vyplývající z podkladů, které si nechal pro účel zadávacího řízení zpracovat, a nepřihlédl ani k opakovaným upozorněním ze strany dodavatelů z předchozí soutěže ohledně výše PHVZ. Proto PHVZ, která je součástí souboru zadávacích podmínek, není stanovena správně, což již samo o sobě představuje porušení povinnosti zadavatele ve vztahu k zadávacím podmínkám. Toto pochybení zadavatele je pak o to závažnější, že zadavatel nesprávně určenou PHVZ ztotožnil s limitní nabídkovou cenou. Došlo tak k absurdní situaci, kdy každý dodavatel, který se chce zúčastnit zadávacího řízení, musí předložit nabídkovou cenu, jež je nereálná a neumožňuje bezvadnou realizaci veřejné zakázky. Takové jednání však není pro seriózně podnikajícího stavebního dodavatele přijatelné. Podle § 6 odst. 1 ZVZ zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. V předmětném případě existuje důvodné podezření, že postup zadavatele v zadávacím řízení v souvislosti se stanovením PHVZ, a na ni navazující limitní nabídkové ceny, atakuje všechny zmíněné zásady, které jsou pro proces zadání veřejné zakázky určující a nepřekročitelné. Jednání zadavatele, který navzdory objektivním skutečnostem stanovil podmínku limitní nabídkové ceny, vyvolává pochybnosti ohledně záměrů zadavatele, a zpochybňuje transparentnost zadávacího řízení již ve fázi přípravy nabídek. Jak již zmíněno, proti postupu zadavatele stojí rozpočet projektanta, cenová hladina standardizovaných ceníků i odborná zkušenost renomovaných stavebních dodavatelů, kteří vyjadřovali svůj odhad celkové ceny v předchozí soutěži. Zadavatel při vynaložení odborné péče musí mít jasno v tom, že veřejnou zakázku nelze bez dalšího za limitní cenu realizovat. Vzniká tak podezření, že zadavatel má v úmyslu blíže neurčeným způsobem vybranému uchazeči kompenzovat finanční prostředky chybějící pro splnění veřejné zakázky, což činí zadání zakázky značně netransparentním.

Postup zadavatele diskriminuje stavební dodavatele, kteří ke kalkulaci nabídkových cen přistupují zodpovědně, a naopak svědčí těm, kteří jsou rozhodnuti získávat veřejné zakázky za každou cenu v naději, že chybějící prostředky obdrží od zadavatele platbami nad rámec nabídkové ceny. Zcela flagrantní porušení zásady zákazu diskriminace i zásady rovného zacházení by nenastalo, pokud by existovali dodavatelé, kteří mají informace o tom, že zadavatel má v úmyslu poskytnout platby nad rámec nabídkové ceny, neboť to by jim umožnilo podat nabídku vyhovující napadené podmínce bez ohledu na její správnost. Vzhledem ke všem výše popsaným skutečnostem považuje dodavatel za prokázané, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup □ podle § 16 odst. 1 ve spojení s § 13 odst. 2 ZVZ tím, že stanovil PHVZ bez ohledu na údaje a informace o předmětu plnění zadávané veřejné zakázky, které si nechal zpracovat za účelem zadání veřejné zakázky, zejména rozpočtu projektanta, jenž indikoval PHVZ značně vyšší, než byla stanovena v zadávacích podmínkách, □ podle § 44 odst. 1 ZVZ tím, že vymezil podmínku limitní nabídkové ceny ve výši nesprávně stanovené PHVZ, což představuje porušení odpovědnosti zadavatele za správnost zadávacích podmínek, □ podle § 6 odst. 1 ZVZ tím, že vymezení napadené podmínky zpochybňuje transparentnost zadávacího řízení od samotného počátku, neboť zakládá důvodné podezření, že někteří dodavatelé mají informaci o tom, že během plnění zakázky budou realizovány platby nad rámec nabídkové ceny, což jim (na rozdíl od ostatních dodavatelů) umožňuje podat nabídku i přes existenci napadené podmínky; kromě netransparentnosti zadávacího řízení tak přichází v úvahu i porušení zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace.

Žádáme zadavatele o úpravu PHVZ tak, aby byla stanovena podle § 16 odst. 1 ve spojení s § 13 odst. 2 ZVZ, případně o odstranění podmínky stanovené v čl. 4, odst. 4.3 ZD – tedy že PHVZ představuje nejvýše přípustnou a nepřekročitelnou výši nabídkové ceny.

ODPOVĚĎ 7

Zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky v souladu s příslušnými ustanoveními ZVZ citovanými tazatelem. Zohledňoval specifičnosti zadávané zakázky a aktuálního stavu na trhu stavebních prací. Realizovatelnost zadávané veřejné zakázky v limitu předpokládané hodnoty nezpochybnil žádný další uchazeč. Zadavatel striktně odmítá, že by měl v úmyslu „blíže neurčeným způsobem vybranému uchazeči kompenzovat finanční prostředky chybějící pro splnění veřejné zakázky“.

DOTAZ 8

Dodavatel žádá zadavatele o úpravu čl. 12. odst. 12.1.2. a to tak, že bude upravená druhá část věty, kdy smluvní pokuta bude do ukončení uzlového bodu nikoliv do ukončení termínu ukončení ve smyslu čl. 9.

ODPOVĚĎ 8

Zadavatel na formulaci trvá. Obchodní podmínky se nemění.

DOTAZ 9

Pokud bude splněn konečný termín ukončení smlouvy, tak zda mu budou případné smluvní pokuty za prodlení s uzlovými termíny, vráceny?

ODPOVĚĎ 9

Obchodní podmínky s takovým postupem zadavatele nepočítají. Obchodní podmínky se nemění.

DOTAZ 10

Je požadována záruka 72 měsíců na stavbu jako celek, znamená to i 72 měsíců záruku na výrobky spotřebního charakteru? U výrobků spotřebního charakteru není možné tuto záruku dodržet. Žádáme úpravu záruky. Jestliže zadavatel na tomto požadavku trvá, považujeme ho v rozporu s dobrými mravy.

ODPOVĚĎ 10

Zadavatel na svém požadavku trvá. Držení záruky v požadovaném rozsahu nemůže být z povahy věci v rozporu s dobrými mravy.

DOTAZ 11

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu čl. 1. odst. 1. 5. smlouvy a to konkrétně v bodě b) "havarijní tým".

1. vztahuje se povinnost provoz poškozeného zařízení na jakékoliv zařízení anebo na nějaké konkrétní? 2. do 1 hodiny od jaké doby? 3. většinu poškození na technologiích bude technologicky nemožné odstranit do 1 hodiny. do 1 hodiny je možné maximálně zajistit, že havarijní tým dorazí na místo poškození a začne s opravami a vady odstraní v technicky co nejkratší době, resp. dle čl. 11.6.....odst. 1.5. není v souladu s čl. 11.6.

ODPOVĚĎ 11

Ad 1) - Týká se poškozeného zařízení.

Ad 2) – Do 1 hodiny od poškození zařízení.

Ad 3) - Dle Svazku 3 – Obchodní podmínky formou návrhu SOD čl. 1.5 písm. b): Přítomnost havarijního týmu na stavbě je požadována vždy v době, kdy je otevřena stavba, kdy se realizují rizikové práce v blízkosti stávající infrastruktury.

Článek 1.5. nemůže být v rozporu s článkem 11.6. Prvně zmiňovaný článek stanoví pravidla pro dobu realizace díla, následně zmiňovaný článek pak pro dobu po řádném dokončení díla.

DOTAZ 12

V DI č. 20 ze dne 14. 9. 2016 je odpověď č. 2:

Tento obrázek není nebo zobrazí.

Tento obrázek není nebo zobrazí.

Dle této odpovědi máme součet ze záložky 10000.07.05 (odvodnění stavební jámy) zahrnout do položky č. 6 (buňka I84) na listu NA28.6 VRN.

Popis této položky ale objekt 10000.07.05 nezahrnuje:

Staveništní vodní hospodářství dle 2016-03-07-02-11-ONN1E-VKP-403-VV-rev01, listy, 10000.07.01 - 10000.07.01 - Splašková přípojka staveništních buněk, 10000.07.02 - 10000.07.02 - Odvodnění plochy oplachovaných vod mechanizace, 10000.07.03 - 10000.07.03 - Odvodnění parkovací plochy dodávek, 10000.07.04 - 10000.07.04 - Odvodnění parkovací plochy buňkoviště, dále z 2016-03-07-02-12-ONN1E-VKP-404-vv-rev01 listy, 10000.06.01 - 10000.06.01 - Zásobování vodou staveništních buněk a 10000.06.02 - 10000.06.02 - Přípojka oplachových vod čištění vozidel

Naopak ve svazku 4 na str. 7 je požadavek zahrnout součet z listu 10000.07.05 do nákladů stavební části – konkrétně do soupisu NA 10.3.:

2016-03-07-02-11-ONN1E-VKP-403-VV-rev01.xls

Tento soupis obsahuje samostatné listy MS EXCEL s názvem:

- 1 Čištění kanalizace a revize
- DR 1 Drenážní potrubí DR1
- 403.02 Stoka D1
- 403.04 Provizorní propojení stoky D1 s jednotnou areálovou kanalizací
- 403.05 Provizorní čerpání vod z kanalizace objektu E
- 403.06 Stoka D3
- 403.07 Dešťová přípojka D2 objektu skladu mediplynů
- 403.19 Stoka D4
- 403.20 Dešťová přípojka D6 objektu SO18
- 403.09 Stoka J1
- 403.11 Stoka J3
- 403.12 Stoka J4
- 403.13 Stoka J6
- 403.14 Stoka J5
- 403.18 Stoka J7
- 403.21 Splašková přípojka objektu SO18

10000.07.05 Odvodnění stavební jámy (pozn. zůstává v nákladech stavby ve stavební části)

V každém listu je položkový soupis určité části kanalizace. (klasický soupis). Součet hodnot všech těchto soupisů bez DPH pak dodavatel přenesl do soupisu NA 10.3

Žádám zadavatele o jasnou instrukci, kam máme zahrnout součet z listu 10000.07.05.

ODPOVĚĎ 12

Zadavatel tímto ruší odpověď č. 2 dodatečných informací č. 20 k zadávacím podmínkám.

Všichni uchazeči budou postupovat v souladu s informacemi uvedenými ve Svazku 4 – Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, tj. součet ze soupisu 10000.07.05 Odvodnění stavební jámy zahrnou do NA 10.3 Vodní hospodářství – kanalizace.

DODATEČNÁ INFORMACE K PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel posoudil poskytnuté dodatečné informace a s ohledem na jejich charakter rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel upravuje Oznámení o zahájení zadávacího řízení (Oznámení o zakázce) následovně:

nové znění bodu IV.3.4)	Lhůta pro doručení nabídek:
	Datum: 23/09/2016 Čas: 10:00 hodin
nové znění bodu IV.3.8)	Podmínky pro otevírání nabídek:
	Datum: 23/09/2016 Čas: 10:01 hodin

Opravné Oznámení o zahájení zadávacího řízení (Oznámení o zakázce) bude zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek a Úředním věstníku Evropské unie. Tyto dodatečné informace jsou rovněž zveřejněny na profilu zadavatele.

V Brně, dne 16. 9. 2016