

Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.

zastoupený

Erhartová Vítek & partners

Šafaříkova 201/17

120 00 Praha 2

k rukám JUDr. Libora Pikny

V Praze dne 16. srpna 2016

DOPORUČENĚ POŠTOU

SOUČASNĚ E-MAILEM NA ADRESU: pikna@akev.cz

Zadavatel: **Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.,**
IČO: 259 97 556,
se sídlem: Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové
zapsaný v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové,
oddíl B, vložka 2321

Zakázka: „Logistické služby“

Dodavatel:



**Žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám ve
smyslu ust. § 49 odst. 1 ZVZ**

Společnost [redacted] se sídlem [redacted] se seznámila se zadávací dokumentací (dále jen „ZD“) nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Logistické služby“ (dále jen „Veřejná zakázka“) zadavatele **Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.**, IČO: 259 97 556, se sídlem Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové (dále jen „zadavatel“) zadávané v otevřeném zadávacím řízení, a to včetně dodatečných informací č. 1 až 28 poskytnutých zadavatelem k ZD (dále jen „DI“).

Z důvodu přetrvávajících nejasností ohledně níže uvedených ustanovení ZD žádá společnost [redacted] zadavatele o poskytnutí dalších DI k zadávacím podmínkám ve smyslu ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Společnost [redacted] žádá zadavatele o poskytnutí DI obsahujících odpovědi na níže uvedené dotazy (nejasnosti):

1. Zadavatel v DI č. 6, 10 a 20 na dotaz dodavatele uvedl, že součástí VZ není poskytování logistických služeb (dopravy ani skladování) u položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR (Accord Dangereuses Route). Uvedená informace má přitom zásadní vliv na plnění Veřejné zakázky a okruh možných poskytovatelů logistických služeb, když položky zdravotnického materiálu podléhající režimu ADR mají nutně přísnější režim pro jejich přepravu a skladování (jsou například vyžadována vozidla se specifickými vlastnostmi pro jejich přepravu a konsignační sklad s kolaudačním souhlasem ke skladování položek podléhajících ADR režimu).

Zadavatel v DI č. 20 uvedl, že sice není předmětem plnění Veřejné zakázky poskytování logistických služeb (doprava a skladování) položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR. Současně však uvedl, že uvedenou skutečnost ještě z vlastní iniciativy prověří a v případě, když zjistí, že součástí plnění Veřejné zakázky je i manipulace s položkami podléhajícími režimu ADR, vyžádá si taková skutečnost rozsáhlou změnu ZD a prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou její lhůtu.

Zadavatel v návaznosti na DI č. 20 k žádné úpravě ZD, pokud jde o přítomnost položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR v předmětu Veřejné zakázky, nepřistoupil. Není proto zřejmé, jaké bylo zjištění zadavatele v otázce, zda je předmětem Veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR.

Dle společnosti [redacted] je na základě přílohy č. 7 ZD (Seznam zdravotnického materiálu podle zadavatelů) a informací o položkách zdravotnického materiálu dodávaných v současnosti zadavateli součástí předmětu Veřejné zakázky poskytování logistických služeb mimo jiné také u následujících položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR:

Číslo	Položky zdravotnického materiálu	Příloha č.
1	ADR třída 2, UN přepravní kategorie 2	1
2	ADR třída 3, UN přepravní kategorie 2	2
3	ADR třída 3, UN přepravní kategorie 3	3
4	ADR třída 4.1, UN přepravní kategorie 2	4
5	ADR třída 5.1, UN přepravní kategorie 2	5
6	ADR třída 5.1, UN přepravní kategorie 3	6
7	ADR třída 5.2, UN přepravní kategorie 2	7
8	ADR třída 8, UN přepravní kategorie 2	8
9	ADR třída 8, UN přepravní kategorie 3	9
10	ADR třída 9, UN přepravní kategorie 3	10
11	ADR Bezpečnostní listy	11

Kopie bezpečnostních listů zdravotnického materiálu, ze kterých vyplývá informace výrobce (dodavatele) o skutečnosti, že daná položka podléhá režimu ADR, jsou přílohou této žádosti, jak je uvedeno výše.

Mimo výše uvedených položek jsou v současnosti poskytovány zadavateli logistické služby i u řady dalších položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR, které budou velmi pravděpodobně také součástí předmětu Veřejné zakázky.

Na základě výše uvedeného žádá společnost [redacted] zadavatele opětovně o poskytnutí dodatečné informace obsahující úplnou, pravdivou a nepodmíněnou odpověď na otázku, zda je součástí plnění předmětu Veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR. Společnost [redacted] žádá za účelem vyjasnění nejasnosti o úpravu ZD v tomto smyslu.,

2. Zadavatel v ZD neuvedl informaci, zda je součástí plnění veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u položek zdravotnického materiálu majícího zvláštní požadavky na teplotní režim ve smyslu zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a navazující vyhlášky č. 62/2015 Sb., která stanoví podmínky distribuce a dovozu zdravotnických prostředků.

V DI č. 9 zadavatel v reakci na dotaz dodavatele uvedl, že vyžaduje obecně při nakládání se zdravotnickým materiálem dodržení tzv. správné distribuční praxe, když osoba, která se zdravotnickými prostředky nakládá je tak povinna činit způsobem, který plyne z návodu k použití a dalších pokynů výrobce. Způsob nakládání se tak může u jednotlivých zdravotnických prostředků významně lišit a je u jednotlivého zdravotnického materiálu vždy výslovně stanoven výrobcem. Zadavatel dle svých slov z tohoto důvodu v ZD uveřejnil aktuální seznam zdravotnického materiálu, jehož logistické zajištění je předmětem Veřejné zakázky.

Dodavatel rozporuje skutečnost tvrzenou zadavatelem, že uveřejnil v ZD seznam zdravotnického materiálu, jehož logistické zajištění je předmětem Veřejné zakázky. V příloze č. 7 ZD nazvané „Seznam zdravotnického materiálu podle zadavatelů“ je sice uveden seznam položek zdravotnického materiálu, u nichž jsou poskytovány logistické služby, ale pouze OBECNĚ (např. dezinfekce a hygiena, drogerie, injekční a transfúzní technika, inkontinence, materiál pro laboratoře, obvazový materiál, sterilizace, lékařské systémy, urologie), přičemž nejsou KONKRÉTNĚ uvedeny jednotlivé položky skutečně dodávaného zdravotnického materiálu, u nichž mají být poskytovány poskytovatelem logistické služby na základě Veřejné zakázky a návrhu smlouvy.

Na základě ZD (ani její přílohy č. 7) tak nemůže být poskytovatel schopen bez ohledu na skutečnost, jaké má zkušenosti v oboru logistiky, dovodit, zda je součástí Veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u zdravotnického materiálu s požadavky na zvláštní teplotní režim. Dodavatel tak nemůže v okamžiku podání nabídky vědět, zda bude disponovat vozidly a konsignačním skladem způsobilými pro přepravu a skladování zdravotnických materiálů požadovaných zadavatelem, resp. zda muset dále investovat. Tato skutečnost je přitom zcela zásadní pro okruh případných poskytovatelů podávajících nabídku na plnění Veřejné zakázky.

Vzhledem k výše uvedenému žádá společnost [REDAKCE] zadavatele o poskytnutí dodatečné informace, která bude obsahovat KONKRÉTNÍ aktuální seznam všech položek zdravotnického materiálu, u něhož mají být poskytovány logistické služby na základě Veřejné zakázky, resp. smlouvy uzavřené s vybraným dodavatelem Veřejné zakázky. Zároveň žádá společnost [REDAKCE] zadavatele o poskytnutí dodatečné informace o položkách v současnosti dodávaného zdravotnického materiálu majících specifický teplotní režim. Společnost [REDAKCE] žádá za účelem vyjasnění nejasností o úpravu ZD v tomto smyslu.

3. Dle čl. 11 ZD a čl. 7 návrhu smlouvy bude odměna poskytovatele za poskytování logistických služeb vypočtena paušální procentuální částkou z ceny dodaného SZM. Cena dodaného SZM bude přitom hrazena jednotlivými objednateli (zadavateli) centrálnímu dodavateli a následně centrálním dodavatelem jednotlivým dodavatelům zdravotnického materiálu. Z uvedeného vyplývá, že cena logistických služeb (odměna logisty za poskytování logistických služeb) je hrazena v konečném důsledku jednotlivými dodavateli zdravotnického materiálu.

Pro poskytovatele je tak zcela klíčové, aby jednotliví dodavatelé zdravotnického materiálu uzavřeli se zadavatelem (zadavateli) dodatky ke smlouvám o dodávkách zdravotnických prostředků a zavázali se hradit cenu logistických služeb ve výši uvedené v nabídce vybraného poskytovatele.

Nelze proto souhlasit s informací uvedenou poskytovatelem v DI č. 21, že uzavření smlouvy na plnění Veřejné zakázky si nevyžádá změnu žádné z uzavřených smluv, když náklady na odměnu logisty nesou vždy zadavatelé. Zároveň nelze souhlasit s informací, že bilance získávaných logistických poplatků k odměně logisty je vnitřní ekonomickou otázkou zadavatelů a není informací potřebnou pro podání nabídky.

Poskytovatel musí mít zásadní zájem na uzavření příslušného dodatku smlouvy o dodávkách zdravotnického materiálu mezi jednotlivými dodavateli a zadavatelem (zadavateli). V případě, že nebude dodavatel zdravotnického materiálu ochoten hradit odměnu logisty za poskytování logistických služeb ve výši požadované dodavatelem v jeho nabídce, nebude smlouva na plnění Veřejné zakázky v plném rozsahu v praxi realizovatelná.

Na základě shora uvedeného žádá společnost [redacted] zadavatele o o poskytnutí dodatečné informace, jakým způsobem bude zajištěna změna smluv mezi (i) dodavateli a centrálním dodavatelem a (ii) centrálním dodavatelem a objednateli, pokud jde o výši procentuální odměny z ceny dodaného SZM? Jak bude řešena ze strany zadavatele situace, kdy dodavatel zdravotnického materiálu nebude ochoten hradit (nepřímo) odměnu poskytovatele logistických služeb ve výši požadované poskytovatelem v nabídce. Společnost [redacted] žádá o úpravu ZD v tomto smyslu, za účelem vyjasnění nejasností.

4. Zadavatel uvedl v DI č. 22, že odpovědnost poskytovatele logistických služeb za svěřený zdravotnický materiál se řídí ustanoveními smlouvy skladovací a smlouvy o přepravě.

Dle ust. § 2566 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „NOZ“), dopravce nahradí škodu vzniklou na zásilce v době převzetí zásilky dopravcem do vydání zásilky příjemci.

Dle ust. § 2426 odst. 1 NOZ skladovatel nahradí ukladateli škodu vzniklou od převzetí věci do jejího vydání, neprokáže-li, že ji mohl odvrátit.

Není zřejmé, jak bude právně řešena situace, kdy ke škodě na zdravotnickém materiálu dojde v důsledku okolností vylučující odpovědnost za škodu ve smyslu ust. § 2913 odst. 2 NOZ. Konkrétně máme na mysli např. situace, kdy ke škodě na zdravotnickém materiálu dojde v důsledku nezaviněné automobilové havárie při přepravě nebo v důsledku nezaviněného požáru v konsignačním skladu nebo v důsledku vyplavení konsignačního skladu v důsledku povodně. Tyto situace jsou standardně posuzovány jako škoda způsobená vyšší mocí (vis maior), za kterou nenese poskytovatel logistických služeb odpovědnost k náhradě škody.

Z pohledu společnosti [redacted] není otázka odpovědnosti za škodu ve výše uvedených případech v ZD ani návrhu smlouvy dostatečně vyřešena, když pouhý odkaz na skladovací smlouvu a přepravní smlouvu není dostačující. Ponese ve výše uvedených případech riziko vzniku škody dodavatel konkrétního zdravotnického materiálu?

Společnost [redacted] žádá zadavatele o poskytnutí dodatečné informace obsahující odpověď na otázku, zda ponese poskytovatel odpovědnost za škodu vzniklou na přepravovaném nebo skladovaném zdravotnickém materiálu v případě vzniku škody z důvodu vyšší mocí (vis maior), typicky nezaviněné automobilové nehody, nezaviněného požáru nebo povodně. Společnost [redacted] žádá za účelem vyjasnění nejasností o úpravu ZD v tomto smyslu.

5. Zadavatel v DI č. 2 a č. 11 uvedl, že ZD nikterak neomezují smluvní volnost vybraného poskytovatele, ani žádného z dodavatelů zdravotnického materiálu, vybraný poskytovatel je tedy oprávněn uzavřít libovolnou smlouvu s jakoukoliv třetí osobou, včetně dodavatelů zdravotnického materiálu.

Z uvedeného vyplývá, že poskytovatel logistických služeb, který bude jednat ve shodě s dodavatelem zdravotnického materiálu, bude v zadávacím řízení Veřejné zakázky výrazně zvýhodněn, když bude moci nabídnout ve své nabídce na plnění Veřejné zakázky nižší nabídkovou cenu (tj. nižší procentuální odměnu za poskytování logistických služeb) a následně uzavřít s dodavatelem vybraného zdravotnického materiálu samostatné dvoustranné smlouvy na poskytování logistických služeb, které budou zajišťovat poskytovateli další odměnu za plnění předmětu Veřejné zakázky.

Společnost [REDAKCE] žádá zadavatele o poskytnutí dodatečné informace obsahující odpověď na otázku, zda předpokládá uzavření dvoustranných smluv mezi dodavatelem zdravotnického materiálu a poskytovatelem logistických služeb? Současně žádá společnost [REDAKCE] zadavatele o informaci, zda nepovažuje zadavatel umožnění takového postupu poskytovatelů za diskriminační, netransparentní a v rozporu se zásadou rovného zacházení vůči poskytovatelům, kteří nejednají ve shodě (nejsou kapitálově propojeni s dodavatelem zdravotnického materiálu)? Neuvažuje zadavatel v této souvislosti s omezením takového postupu poskytovatelů za účelem zajištění rovné soutěže? Společnost [REDAKCE] žádá o úpravu ZD v tomto smyslu.

6. Dle čl. 4.13 návrhu smlouvy je poskytovatel povinen zajistit pojištění svěřeného spotřebního materiálu alespoň proti škodě způsobené ohněm, vodou, nepředvídatelnými nehodami a vandalismem. Z uvedené informace zadavatele není zřejmý minimální rozsah pojištění, podmínky vyplacení pojistného plnění, výše pojistného plnění ani jiné požadavky na pojistnou smlouvu.

V DI č. 12 zadavatel uvedl, že žádné další obsahové náležitosti pojistných smluv kromě výše uvedených nestanovuje.

Společnost [REDAKCE] musí konstatovat, že odst. 4.13 závazného návrhu smlouvy je pro účely zadávacího řízení Veřejné zakázky zcela nedostatečný a nestandardní. Je velmi neobvyklé, aby nebyl v požadavcích na pojistnou smlouvu uzavíranou ve Veřejné zakázce jasně a úplně vymezen rozsah krytí pojistné události a stanovená minimální výše pojistného plnění a podmínky vyplacení pojistného plnění.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nezná ani nemůže znát konkrétní položky zdravotnického materiálu, které budou předmětem poskytování logistických služeb, ani jejich cenu, nemůže stanovit rozsah pojištění a požadované pojistné plnění. Hrozí tak, že sjednané pojistné plnění nebude dostatečné pro případ vzniku pojistné události. Současně budou jednotliví poskytovatelé kalkulovat odlišně své náklady na pojistné smlouvy (náklady pojistného), což logicky ovlivní jejich nabídkovou cenu uvedenou v nabídce.

Společnost [REDAKCE] žádá zadavatele o poskytnutí dodatečné informace obsahující standardní minimální požadavky zadavatele na pojistnou smlouvu

(pojistné smlouvy) uzavřené poskytovatelem, zejména na minimální výši pojistného plnění v případě, když nastane pojistná událost. Společnost [REDAKCE] žádá o úpravu ZD v tomto smyslu.

7. Dle čl. 4.1 návrhu smlouvy je vybraný poskytovatel povinen zřídit konsignační sklad ve vhodné vzdálenosti od jednotlivých dodacích míst uvedených v příloze č. 2 návrhu smlouvy, zadavatel má přihlížet zejména k předpokládanému objemu dodávek SZM dle ZD. Současně musí být konsignační sklad umístěn ve vzdálenosti do 150 km vzdušnou čarou od hranice města Hradec Králové.

Dle společnosti [REDAKCE] je požadavek na zřízení konsignačního skladu ve vhodné vzdálenosti od jednotlivých míst určených v příloze č. 2 návrhu smlouvy neurčitý a velmi subjektivní. Přitom se jedná o jednu ze zásadních otázek pro kalkulaci nabídkové ceny a samotnou možnost realizovat veřejnou zakázku.

V DI č. 25 se zadavatel s interpretací neurčitého a subjektivního pojmu VHODNÁ VZDÁLENOST nikterak nevypořádal a nikterak ho nespecifikoval.

Společnost [REDAKCE] tímto opětovně žádá o zadavatele o vysvětlení, jaké místo pro zřízení konsignačního skladu bude zadavatelem považováno za VHODNÉ, resp. jaká jsou OBJEKTIVNÍ kritéria pro určení takového místa? Společnost [REDAKCE] žádá o úpravu ZD v tomto smyslu za účelem vyjasnění nejasností.

Zároveň žádá společnost [REDAKCE] o jasnou odpověď (odpověď „ano“ nebo „odpověď“ „ne“) na následující dotazy:

- (a) Bude zadavatel považovat za vhodné místo pro umístění konsignačního skladu hlavní město Praha?
- (b) Bude zadavatel považovat za vhodné místo pro umístění konsignačního skladu město Mladá Boleslav?
- (c) Bude zadavatel považovat za vhodné místo pro umístění konsignačního skladu město Liberec?
- (d) Bude zadavatel považovat za vhodné místo pro umístění konsignačního skladu město Vrchlabí?

Společnost [REDAKCE] předem děkuje zadavateli za poskytnutí DI k ZD (zadávacím podmínkám) reagujícím na výše uvedené dotazy (nejasnosti) naší společnosti. Společnost [REDAKCE] si zároveň dovoluje upozornit zadavatele na povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek ve smyslu ust. § 40 odst. 3 ZVZ.

