

Dodatečné informace č. 29 - 35

k zadávacím podmínkám pro nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou
v otevřeném řízení s názvem

„Logistické služby“

Dne 29.2.2016 odeslal zadavatel **Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.**, se sídlem Pospíšilova 365, Hradec Králové, PSČ: 500 03, IČO: 281 81 662, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl B vložka 2321 (dále jen „zadavatel“), oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, kde bylo uveřejněno dne 29.2.2016, a do Úředního věstníku Evropské unie, kde bylo uveřejněno dne 4.3.2016.

I.

Dle 19.8.2016 obdržel zadavatel žádost o poskytnutí dodatečných informací dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Jednotlivé dotazy, jejichž zodpovězení žádá, jsou v textu žádosti označeny čísly 1. – 7. Pro zachování návaznosti na dosud poskytnuté dodatečné informace je zadavatel označil čísla 29 – 35.

Zadavatel níže uvádí text jednotlivých žádostí o informace. Dále uveřejňuje jako přílohu těchto dodatečných informací anonymizované znění žádosti. Žádost dále obsahovala celkem 11 příloh tvořených 282 bezpečnostními listy některých položek spotřebního zdravotnického materiálu. Tyto přílohy zadavatel z technických daných jejich značným rozsahem neuveřejňuje.

Dotaz č. 29

Zadavatel v DI č. 6, 10 a 20 na dotaz dodavatele uvedl, že součástí VZ není poskytování logistických služeb (dopravy ani skladování) u položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR (Accord Dangereuses Route). Uvedená informace má přitom zásadní vliv na plnění Veřejné zakázky a okruh možných poskytovatelů logistických služeb, když položky zdravotnického materiálu podléhající režimu ADR mají nutně přísnější režim pro jejich přepravu a skladování (jsou například vyžadována vozidla se specifickými vlastnostmi pro jejich přepravu a konsignační sklad s kolaudačním souhlasem ke skladování položek podléhajících ADR režimu).

Zadavatel v DI č. 20 uvedl, že sice není předmětem plnění Veřejné zakázky poskytování logistických služeb (doprava a skladování) položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR. Současně však uvedl, že uvedenou skutečnost ještě z vlastní iniciativy prověří a v případě, když zjistí, že součástí plnění Veřejné zakázky je i manipulace s položkami podléhajícími režimu ADR, vyžádá si taková skutečnost rozsáhlou změnu ZD a prodloužení lhůty pro podání nabídek o celou její lhůtu.

Zadavatel v návaznosti na DI č. 20 k žádné úpravě ZD, pokud jde o přítomnost položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR v předmětu Veřejné zakázky, nepřistoupil. Není proto zřejmé, jaké bylo zjištění zadavatele v otázce, zda je předmětem Veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR.

Dle společnosti [REDACTED] je na základě přílohy č. 7 ZD (Seznam zdravotnického materiálu podle zadavatelů) a informací o položkách zdravotnického materiálu dodávaných v současnosti zadavateli součástí předmětu Veřejné zakázky poskytování logistických služeb mimo jiné také u následujících položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR:

Číslo	Položky zdravotnického materiálu	Příloha č.
1	ADR třída 2, UN přepravní kategorie 2	1
2	ADR třída 3, UN přepravní kategorie 2	2
3	ADR třída 3, UN přepravní kategorie 3	3
4	ADR třída 4.1, UN přepravní kategorie 2	4
5	ADR třída 5.1, UN přepravní kategorie 2	5
6	ADR třída 5.1, UN přepravní kategorie 3	6
7	ADR třída 5.2, UN přepravní kategorie 2	7
8	ADR třída 8, UN přepravní kategorie 2	8
9	ADR třída 8, UN přepravní kategorie 3	9
10	ADR třída 9, UN přepravní kategorie 3	10
11	ADR Bezpečnostní listy	11

Kopie bezpečnostních listů zdravotnického materiálu, ze kterých vyplývá informace výrobce (dodavatele) o skutečnosti, že daná položka podléhá režimu ADR, jsou přílohou této žádosti, jak je uvedeno výše.

Mimo výše uvedených položek jsou v současnosti poskytovány zadavateli logistické služby i u řady dalších položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR, které budou velmi pravděpodobně také součástí předmětu Veřejné zakázky.

Na základě výše uvedeného žádá společnost [REDAKCE] zadavatele opětovně o poskytnutí dodatečné informace obsahující úplnou, pravdivou a nepodmíněnou odpověď na otázku, zda je součástí plnění předmětu Veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u položek zdravotnického materiálu podléhajících režimu ADR. Společnost [REDAKCE] žádá za účelem vyjasnění nejasnosti o úpravu ZD v tomto smyslu,.

Odpověď na dotaz č. 29

Zadavatel mění informaci, kterou původně poskytl v dodatečných informacích č. 6, 10 a 20 na dotaz, zda je součástí plnění veřejné zakázky rovněž skladování a doprava položek podléhajících režimu ADR (Accord Dangereuses Route).

Předmětem plnění veřejné zakázky je dispozice (skladování a přeprava) s položkami typu ADR. Konkrétně se jedná o přibližně 350 položek ze seznamu spotřebního zdravotnického materiálu.

Tyto položky odpovídají třídám 2, 3, 4.1, 5.1, 5.2, 8 a 9 ve smyslu Evropské dohody o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí.

Zadavatel současně v části II. těchto dodatečných informací rozhodne o odpovídající změně zadávacích podmínek a prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že při sestavování zadávacích podmínek a zejména poskytování dodatečných informací č. 6, 10 a 20 vycházel z nesprávných údajů, které získal od dodavatelů spotřebního zdravotnického materiálu.

Dotaz č. 30

Zadavatel v ZD neuvedl informaci, zda je součástí plnění veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u položek zdravotnického materiálu majícího zvláštní požadavky na teplotní režim ve smyslu zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a navazující vyhlášky č. 62/2015 Sb., která stanoví podmínky distribuce a dovozu zdravotnických prostředků.

V DI č. 9 zadavatel v reakci na dotaz dodavatele uvedl, že vyžaduje obecně při nakládání se zdravotnickým materiálem dodržení tzv. správné distribuční praxe, když osoba, která se zdravotnickými prostředky nakládá je tak povinna činit způsobem, který plyne z návodu k použití a dalších pokynů výrobce. Způsob nakládání se tak může u jednotlivých zdravotnických prostředků významně lišit a je u jednotlivého zdravotnického materiálu vždy výslovně stanoven výrobcem. Zadavatel dle svých slov z tohoto důvodu v ZD uveřejnil aktuální seznam zdravotnického materiálu, jehož logistické zajištění je předmětem Veřejné zakázky.

Dodavatel rozporuje skutečnost tvrzenou zadavatelem, že uveřejnil v ZD seznam zdravotnického materiálu, jehož logistické zajištění je předmětem Veřejné zakázky. V příloze č. 7 ZD nazvané „Seznam zdravotnického materiálu podle zadavatelů“ je sice uveden seznam položek zdravotnického materiálu, u nichž jsou poskytovány logistické smlouvy, ale pouze OBECNĚ (např. dezinfekce a hygiena, drogerie, injekční a transfúzní technika, inkontinence, materiál pro laboratoře, obvazový materiál, sterilizace, lékařské systémy, urologie), přičemž nejsou KONKRÉTNĚ uvedeny jednotlivé položky skutečně dodávaného zdravotnického materiálu, u nichž mají být poskytovány poskytovatelem logistické služby na základě Veřejné zakázky a návrhu smlouvy.

Na základě ZD (ani její přílohy č. 7) tak nemůže být poskytovatel schopen bez ohledu na skutečnost, jaké má zkušenosti v oboru logistiky, dovodit, zda je součástí Veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u zdravotnického materiálu s požadavky na zvláštní teplotní režim. Dodavatel tak nemůže v okamžiku podání nabídky vědět, zda bude disponovat vozidly a konsignačním skladem způsobilými pro přepravu a skladování zdravotnických materiálů požadovaných zadavatelem, resp. zda muset dále investovat. Tato skutečnost je přitom zcela zásadní pro okruh případných poskytovatelů podávajících nabídku na plnění Veřejné zakázky.

Vzhledem k výše uvedenému žádá společnost [REDAKCE] zadavatele o poskytnutí dodatečné informace, která bude obsahovat KONKRÉTNÍ aktuální seznam všech položek zdravotnického materiálu, u něhož mají být poskytovány logistické služby na základě Veřejné zakázky, resp. smlouvy uzavřené s vybraným dodavatelem Veřejné zakázky. Zároveň žádá společnost [REDAKCE] zadavatele o poskytnutí dodatečné informace o položkách v současnosti dodávaného zdravotnického materiálu majících specifický teplotní režim. Společnost [REDAKCE] žádá za účelem vyjasnění nejasnosti o úpravu ZD v tomto smyslu.

Odpověď na dotaz č. 30

Zadavatel v rámci změny provedené v části II. této dodatečné informace uveřejňuje jako přílohu č. 7a položkový soupis spotřebního materiálu.

V souvislosti s tím zadavatel současně upozorňuje, že v důsledku již provedených změn zadávacích podmínek (zejm. změny ze dne 7.7.2016) došlo k poklesu počtu položek spotřebního materiálu z cca 22.500 na stávajících cca 10.000 položek.

Dotaz č. 31

Dle čl. 11 ZD a čl. 7 návrhu smlouvy bude odměna poskytovatele za poskytování logistických služeb vypočtena paušální procentuální částkou z ceny dodaného SZM. Cena dodaného SZM bude přitom hrazena jednotlivými objednateli (zadavateli) centrálnímu dodavateli a následně centrálním dodavatelem jednotlivým dodavatelům zdravotnického materiálu. Z uvedeného vyplývá, že cena logistických služeb (odměna logisty za poskytování logistických služeb) je hrazena v konečném důsledku jednotlivými dodavateli zdravotnického materiálu.

Pro poskytovatele je tak zcela klíčové, aby jednotliví dodavatelé zdravotnického materiálu uzavřeli se zadavatelem (zadavateli) dodatky ke smlouvám o dodávkách zdravotnických prostředků a zavázali se hradit cenu logistických služeb ve výši uvedené v nabídce vybraného poskytovatele.

Nelze proto souhlasit s informací uvedenou poskytovatelem v DI č. 21, že uzavření smlouvy na plnění Veřejné zakázky si nevyžádá změnu žádné z uzavřených smluv, když náklady na odměnu logisty nesou vždy zadavatelé. Zároveň nelze souhlasit s informací, že bilance získávaných logistických poplatků k odměně logisty je vnitřní ekonomickou otázkou zadavatelů a není informací potřebnou pro podání nabídky.

Poskytovatel musí mít zásadní zájem na uzavření příslušného dodatku smlouvy o dodávkách zdravotnického materiálu mezi jednotlivými dodavateli a zadavatelem (zadavateli). V případě, že nebude dodavatel zdravotnického materiálu ochoten hradit odměnu logisty za poskytování logistických služeb ve výši požadované dodavatelem v jeho nabídce, nebude smlouva na plnění Veřejné zakázky v plném rozsahu v praxi realizovatelná.

Na základě shora uvedeného žádá společnost [REDAKCE] zadavatele o o poskytnutí dodatečné informace, jakým způsobem bude zajištěna změna smluv mezi (i) dodavateli a centrálním dodavatelem a (ii) centrálním dodavatelem a objednateli, pokud jde o výši procentuální odměny z ceny dodaného SZM? Jak bude řešena ze strany zadavatele situace, kdy dodavatel zdravotnického materiálu nebude ochoten hradit (nepřímo) odměnu poskytovatele logistických služeb ve výši požadované poskytovatelem v nabídce. Společnost [REDAKCE] žádá o úpravu ZD v tomto smyslu, za účelem vyjasnění nejjasnosti.

Odpověď na dotaz č. 31

Jak je výslovně uvedeno v odst. 3.4 návrhu smlouvy, který je součástí zadávací dokumentace, je hrazení odměny poskytovateli logistických služeb právní povinností (závazkem) zadavatelů.

Zadavatelé svým smluvním závazkům dle smlouvy o poskytování logistických služeb v každém případě dostojí.

Pokud jde o obsáhlé úvahy dodavatele o nutnosti změny smluv se stávajícími dodavateli spotřebního zdravotnického materiálu, zcela se míjejí s podstatou věci, resp. obsahem zadávacích podmínek. Současně se jedná o informace, které nejsou nezbytné k podání nabídek.

Výše logistického poplatku sjednaná v aktuálních smlouvách s dodavateli logistických služeb nijak neovlivňuje výši odměny poskytovatele logistických služeb. Nemá ani vliv na úhradu této odměny. Své stanovisko k této problematice již zadavatel vyjádřil např. v dodatečných informacích č. 21. Současně lze odkázat např. na dodatečné informace č. 7 a 8, z nichž je bez dalšího patrné, že obsah zadávacích podmínek je formulován s ohledem na znění těchto aktuálně uzavřených smluv (tj. nikoliv opačně, jak se dodavatel snad domnívá).

Obsah těchto dodatečných informací, které již samy o sobě podstatně překračují rozsah informací, které má zadavatel dodavatelům dle ust. § 44 resp. § 49 zákona poskytovat, považuje zadavatel za zcela dostačující.

Subjektivní nesouhlas dodavatele s výše uvedenými fakty není pro zadávací řízení podstatný.

Dotaz č. 32

Zadavatel uvedl v DI č. 22, že odpovědnost poskytovatele logistických služeb za svěřený zdravotnický materiál se řídí ustanoveními smlouvy skladovací a smlouvy o přepravě.

Dle ust. § 2566 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „**NOZ**“), dopravce nahradí škodu vzniklou na zásilce v době převzetí zásilky dopravcem do vydání zásilky příjemci.

Dle ust. § 2426 odst. 1 NOZ skladovatel nahradí ukladateli škodu vzniklou od převzetí věci do jejího vydání, neprokáže-li, že ji mohl odvrátit.

Není zřejmé, jak bude právně řešena situace, kdy ke škodě na zdravotnickém materiálu dojde v důsledku okolnosti vylučující odpovědnost za škodu ve smyslu ust. § 2913 odst. 2 NOZ. Konkrétně máme na mysli např. situace, kdy ke škodě na zdravotnickém materiálu dojde v důsledku nezaviněné automobilové havárie při přepravě nebo v důsledku nezaviněného požáru v konsignačním skladu nebo v důsledku vyplavení konsignačního skladu v důsledku povodně. Tyto situace jsou standardně posuzovány jako škoda způsobená vyšší moci (*vis maior*), za kterou nenese poskytovatel logistických služeb odpovědnost k náhradě škody.

Z pohledu společnosti [REDAKCE] není otázka odpovědnosti za škodu ve výše uvedených případech v ZD ani návrhu smlouvy dostatečně vyřešena, když pouhý odkaz na skladovací smlouvu a přepravní smlouvu není dostačující. Ponese ve výše uvedených případech riziko vzniku škody dodavatel konkrétního zdravotnického materiálu?

Společnost [REDAKCE] žádá zadavatele o poskytnutí dodatečné informace obsahující odpověď na otázku, zda ponese poskytovatel odpovědnost za škodu vzniklou na přepravovaném nebo skladovaném zdravotnickém materiálu v případě vzniku škody z důvodu vyšší moci (*vis maior*), typicky nezaviněné automobilové nehody, nezaviněného požáru nebo povodně. Společnost [REDAKCE] žádá za účelem vyjasnění nejasnosti o úpravu ZD v tomto smyslu.

Odpověď na dotaz č. 32

Zadavatel předpokládá, že žádost o dodatečné informace směřuje ke zpřesnění dodatečné informace č. 23 (tj. nikoliv č. 22, jak je v žádosti uvedeno).

K samotnému obsahu žádosti může zadavatel pouze konstatovat, že (jak dodavatel správně uvádí), není předmětná otázka ve smlouvě zvláště řešena. Tj. závazný vzor smlouvy neobsahuje žádnou smluvní úpravu odchýlnou od zákona. Užijí se tedy v plném rozsahu ustanovení právních předpisů, zejm. občanského zákoníku. Tomu ostatně odpovídá i formulace žádosti, která se výlučně zabývá výkladem jednotlivých ustanovení občanského zákoníku.

Postupem dle ust. § 49 zákona podává zadavatel informace k obsahu zadávací dokumentace. Nikoliv k obsahu obecně závazných právních předpisů.

Zadavatel tedy informaci neposkytne, neboť se jedná o dodatečnou informaci ve smyslu ust. § 49 zákona.

Dotaz č. 33

Zadavatel v DÍ č. 2 a č. 11 uvedl, že ZD nikterak neomezují smluvní volnost vybraného poskytovatele, ani žádného z dodavatelů zdravotnického materiálu, vybraný poskytovatel je tedy oprávněn uzavřít libovolnou smlouvu s jakoukoliv třetí osobou, včetně dodavatelů zdravotnického materiálu.

Z uvedeného vyplývá, že poskytovatel logistických služeb, který bude jednat ve shodě s dodavatelem zdravotnického materiálu, bude v zadávacím řízení Veřejné zakázce výrazně zvýhodněn, když bude moci nabídnout ve své nabídce na plnění Veřejné zakázky nižší nabídkovou cenu (tj. nižší procentuální odměnu za poskytování logistických služeb) a následně uzavřít s dodavatelem vybraného zdravotnického materiálu samostatné dvoustranné smlouvy na poskytování logistických služeb, které budou zajišťovat poskytovateli další odměnu za plnění předmětu Veřejné zakázky.

Společnost [REDAKCE] žádá zadavatele o poskytnutí dodatečné informace obsahující odpověď na otázku, zda předpokládá uzavření dvoustranných smluv mezi dodavatelem zdravotnického materiálu a poskytovatelem logistických služeb? Současně žádá společnost [REDAKCE] zadavatele o informaci, zda nepovažuje zadavatel umožnění takového postupu poskytovatelů za diskriminační, netransparentní a v rozporu se zásadou rovného zacházení vůči poskytovatelům, kteří nejednají ve shodě (nejsou kapitálově propojeni s dodavatelem zdravotnického materiálu? Neuvažuje zadavatel v této souvislosti s omezením takového postupu poskytovatelů za účelem zajištění rovné soutěže? Společnost [REDAKCE] žádá o úpravu ZD v tomto smyslu.

Odpověď na dotaz č. 33

Ve výše citovaných dodatečných informacích zadavatel na opakované dotazy dodavatele pouze připomenul obecný fakt, že každá svéprávná osoba smí dle právního řádu České republiky a v rámci mezí jím stanovených svobodně uzavírat smlouvy s jakoukoliv jinou svéprávnou osobou.

Zadavatel nemá k dispozici žádný nástroj, kterým by uzavírání smluv mezi např. poskytovatelem logistických služeb a dodavatelem bránil. A to tím spíše, že takto uzavřené smlouvy nepodléhají žádné publikační povinnosti a zadavatel se o nich tedy nemusí ani dozvědět.

Výše uvedené není důsledkem toho, že by zadavatel takovýto postup „umožnil“, jak naznačuje dodavatel. Jedná se o obecný princip, který vyplývá z právních předpisů a který zadavatel nemůže ze své pozice nijak změnit.

Zadavatel nepředpokládá uzavírání žádných smluv mezi poskytovatelem logistických služeb a dodavateli spotřebního zdravotnického materiálu. Pro plnění předmětu veřejné zakázky, resp. chod systému centralizovaného zásobování zdravotnickým materiálem nejsou žádné takovéto separátní smlouvy potřebné. Budou-li mít poskytovatel logistických služeb a některý z dodavatelů společnou vůli takovouto smlouvu uzavřít, nemá zadavatel k dispozici žádnou možnost (zákonnou či smluvní) jak jejímu uzavření efektivně zabránit, popř. vůbec zjistit, že se tak stalo.

Ostatně pokud by měla kooperace mezi poskytovatelem logistických služeb a některým z dodavatelů probíhat proto, že jednají ve shodě, resp. jsou součástí společného koncernu (jak naznačuje dodavatel), není k jejich společnému jednání uzavírání smlouvy ani nutné.

Současně zadavateli není zřejmé, v čem by měla mít takováto smlouva – o jejímž budoucím uzavření dodavatel spekuluje – jakýkoliv dopad na toto zadávací řízení.

Práva a povinnosti všech dodavatelů spotřebního zdravotnického materiálu (mj. co se týká ceny dodávek zahrnující rovněž částku odpovídající logistickému poplatku) vůči centrálnímu dodavateli zadavatelů jsou pevně stanoveny stávajícími smlouvami a v tomto směru se v závislosti na tomto zadávacím řízení nebudou nijak měnit. Stejně tak jsou (budou) smluvně stanovena práva a povinnosti (opět vč. výše odměny) mezi vybraným poskytovatelem logistických služeb a zadavateli.

Dále platí (viz výše), že částky určené na úhradu logistického poplatku sjednané ve stávajících smlouvách s dodavateli nemají žádný vliv na skutečnou výši odměny poskytovatele logistických služeb. Zadavatel z nich pouze pro potřeby zadávacího řízení odvodil předpokládanou hodnotu a maximální nabídkovou cenu.

Jakákoliv dohoda mezi poskytovatelem logistických služeb a některým z dodavatelů tedy nemůže žádným způsobem ovlivnit cenu spotřebního materiálu na straně jedné ani výši odměny logisty na straně druhé. Nemohou tedy mít – ani teoreticky – žádný významný dopad na podmínky tohoto zadávacího řízení.

Dotaz č. 34

Dle čl. 4.13 návrhu smlouvy je poskytovatel povinen zajistit pojištění svěřeného spotřebního materiálu alespoň proti škodě způsobené ohněm, vodou, nepředvídatelnými nehodami a vandalismem. Z uvedené informace zadavatele není zřejmý minimální rozsah pojištění, podmínky vyplacení pojistného plnění, výše pojistného plnění ani jiné požadavky na pojistnou smlouvu.

V DI č. 12 zadavatel uvedl, že žádné další obsahové náležitosti pojistných smluv kromě výše uvedených nestanovuje.

Společnost [REDAKCE] musí konstatovat, že odst. 4.13 závazného návrhu smlouvy je pro účely zadávacího řízení Veřejné zakázky zcela nedostatečný a nestandardní. Je velmi neobvyklé, aby nebyl v požadavcích na pojistnou smlouvu uzavíranou ve Veřejné zakázce jasně a úplně vymezen rozsah krytí pojistné události a stanovená minimální výše pojistného plnění a podmínky vyplacení pojistného plnění.

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavatel nezná ani nemůže znát konkrétní položky zdravotnického materiálu, které budou předmětem poskytování logistických služeb, ani jejich cenu, nemůže stanovit rozsah pojištění a požadované pojistné plnění. Hrozí tak, že sjednané pojistné plnění nebude dostatečné pro případ vzniku pojistné události. Současně budou jednotliví poskytovatelé kalkulovat odlišně své náklady na pojistné smlouvy (náklady pojistného), což logicky ovlivní jejich nabídkovou cenu uvedenou v nabídce.

Společnost [REDAKCE] žádá zadavatele o poskytnutí dodatečné informace obsahující standardní minimální požadavky zadavatele na pojistnou smlouvy (pojistné smlouvy) uzavřené poskytovatelem, zejména na minimální výši pojistného plnění v případě, když nastane pojistná událost. Společnost [REDAKCE] žádá o úpravu ZD v tomto smyslu.

Odpověď na dotaz č. 34

Pokud jde o rozsah pojištění a výši pojistného plnění, vyplývá dle názoru zadavatele dostatečně z citovaného ustanovení návrhu smlouvy. Pojištění musí v kterémkoliv okamžiku pokrývat hodnotu zboží, které je umístěno v konsignačním skladu.

Důvod, pro který není v zadávacích podmínkách uvedena přesná finanční částka, je dán charakterem závazku poskytovatele. Množství zboží umístěné v konsignačním skladu je v čase proměnlivé, a to ve vazbě na odst. 4.11 smlouvy i potencionálně velmi významným způsobem. Současně platí, že za evidenci i udržování objemu skladové zásoby nese odpovědnost poskytovatel. Je tedy na něm, aby pojištění v potřebném rozsahu zajistil.

Hodnota zboží relevantní pro okamžik zahájení plnění smlouvy je patrná z předpokládané hodnoty veřejné zakázky a dále z údaje o počáteční skladové zásobě při zprovoznění konsignačního skladu. V průběhu plnění smlouvy pak bude mít poskytovatel detailní informace o hodnotě uskladněného materiálu.

Pokud jde o rozsah jedné pojistné události, musí brát poskytovatel v úvahu např. riziko, že veškerý obsah konsignačního skladu může propadnout zkáze např. v důsledku požáru.

Pojištění vyžadované zadávacími podmínkami (a odvozené od ust. § 2421 občanského zákoníku) slouží k zajištění schopnosti poskytovatele dostát případným finančním závazkům plynoucím z jeho odpovědnosti za svěřený spotřební zdravotnický materiál. Tedy ke krytí jeho případné povinnosti k náhradě škody, vznikne-li tato škoda v důsledku vlivů vyjmenovaných ve smlouvě.

Pojištění tedy musí odpovídat povinnosti poskytovatele hradit škodu.

Pojistné plnění má být vyplaceno poskytovateli – jiné řešení není s ohledem na mnohost vlastníků uskladněného materiálu ani prakticky možné.

Dotaz č. 35

Dle čl. 4.1 návrhu smlouvy je vybraný poskytovatel povinen zřídit konsignační sklad ve vhodné vzdálenosti od jednotlivých dodacích míst uvedených v příloze č. 2 návrhu smlouvy, zadavatel má přihlížet zejména k předpokládanému objemu dodávek SZM dle ZD. Současně musí být konsignační sklad umístěn ve vzdálenosti do 150 km vzdušnou čarou od hranice města Hradec Králové.

Dle společnosti [REDAKCE] je požadavek na zřízení konsignačního skladu ve vhodné vzdálenosti od jednotlivých míst určených v příloze č. 2 návrhu smlouvy neurčitý a velmi subjektivní. Přitom se jedná o jednu ze zásadních otázek pro kalkulaci nabídkové ceny a samotnou možnost realizovat veřejnou zakázku.

V DI č. 25 se zadavatel s interpretací neurčitého a subjektivního pojmu VHODNÁ VZDÁLENOST nikterak nevypořádal a nikterak ho nespecifikoval.

Společnost [REDAKCE] tímto opětovně žádá o zadavatele o vysvětlení, jaké místo pro zřízení konsignačního skladu bude zadavatelem považováno za VHODNÉ, resp. jaká jsou OBJEKTIVNÍ kritéria pro určení takového místa? Společnost [REDAKCE] žádá o úpravu ZD v tomto smyslu za účelem vyjasnění nejasnosti.

Zároveň žádá společnost [REDAKCE] o jasnou odpověď (odpověď „ano“ nebo „odpověď“ „ne“) na následující dotazy:

- (a) Bude zadavatel považovat za vhodné místo pro umístění konsignačního skladu hlavní město Praha?
- (b) Bude zadavatel považovat za vhodné místo pro umístění konsignačního skladu město Mladá Boleslav?
- (c) Bude zadavatel považovat za vhodné místo pro umístění konsignačního skladu město Liberec?
- (d) Bude zadavatel považovat za vhodné místo pro umístění konsignačního skladu město Vrchlabí?

Odpověď na dotaz č. 35

K otázce umístění konsignačního skladu se zadavatel vyjádřil v dodatečné informaci č. 25, na kterou dodavatel odkazuje.

Jak vyplývá ze zadávacích podmínek (jak zadávací dokumentace, tak i smlouvy) a jak zadavatel opětovně uvedl v dodatečné informaci č. 25, je poskytovatel *povinen* umístit konsignační sklad v okruhu stanoveném poloměrem 150 km tzv. vzdušnou čarou od hranice města Hradec Králové.

Tato povinnost je výslovně stanovena v odst. 4.2 návrhu smlouvy.

Ustanovení odst. 4.1 návrhu smlouvy má – jak zadavatel výslovně uvedl v dodatečné informaci č. 25 – pouze deklaratorní, nikoliv tedy závaznou povahu. V této souvislosti lze připomenout, že takovouto deklaratorní či vysvětlující povahu má více smluvních ujednání, např. celý článek 1 návrhu smlouvy.

Je rovněž nasnadě, že reálné umístění skladu v rámci okruhu stanoveného odst. 4.2 smlouvy může mít přímý vliv na schopnost poskytovatele plnit zejm. časové termíny spojené s plněním závazků ze smlouvy stejně jako na výši nákladů s tím spojených (které poskytovatel nese ze své odměny a nebudou mu nijak kompenzovány).

Byť je tedy poskytovatel dle smlouvy oprávněn umístit konsignační sklad kdekoliv v okruhu 150 km vzdušnou čarou od hranic města Hradec Králové, měl by současně při výběru konkrétního místa – ve vlastním zájmu – zvážit např. vzdálenost skladu od dodacích míst a vliv, jaký bude mít na plnění jeho smluvních povinností.

Výše uvedené se nicméně podává již z obsahu dodatečných informací č. 25.

Pokud jde o poslední část dotazu, pak zadavatelé nebudou v žádném bodě zadávacího řízení ani plnění smlouvy posuzovat „vhodnost“ umístění konsignačního skladu. Pouze vzdálenost vzdušnou čarou. Vhodnost umístění konsignačního skladu musí zadavatel zvážit sám tak, aby byl schopen zajistit plnění svých povinností ze smlouvy.

II.

V souvislosti s dodatečnými informacemi č. 29 a 30 rozhoduje zadavatel o změně zadávacích podmínek tak, aby odkazovaly na povinnosti spojené s položkami v režimu ADR.

Dále zadavatel využívá této příležitosti k provedení dílčích úprav návrhu smlouvy v těch částech, které byly opakovaně předmětem žádostí o dodatečné informace.

Změnu zadavatel provede uveřejněním nového úplného znění zadávací dokumentace a přílohy č. 7a.

V souvislosti s uvedenou úpravou zadávacích podmínek se **prodlužuje lhůta pro podání nabídek do 14. 10. 2016 do 10:00 hodin.**

Toto prodloužení je odůvodněno ust. § 40 odst. 3 zákona, neboť v důsledku výše uvedených změn zadávacích podmínek může dojít k rozšíření okruhu možných dodavatelů, a proto je na místě prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku této změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Otevírání obálek s nabídkami se uskuteční 14. 10. 2016 ve 10:05 hodin.

V Praze dne 25. 8. 2016

Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.

Přílohy

- *Zadávací dokumentace ke dni 25. 8. 2016*
- *Příloha č. 1 - Závazný vzor smlouvy ke dni 25. 8. 2016*
- *Příloha č. 7a - Položkový seznam spotřebního materiálu ke dni 25. 8. 2016*
- *Anonymizovaná žádost o dodatečné informace*