

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ), o průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Zpracování projektové dokumentace, zajištění inženýrské činnosti a výkonu autorského dozoru pro projekt: Rekonstrukce dílen Střední školy řemeslné Jaroměř“

zadávanou v otevřeném řízení jako nadlimitní veřejnou zakázku na služby

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Název: Královéhradecký kraj
Sídlo: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČ: 708 89 546
Zastoupení: Bc. Lubomír Franc - hejtman

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace, zajištění inženýrské činnosti a výkonu autorského dozoru v rámci projektu Rekonstrukce dílen Střední školy řemeslné Jaroměř.

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

- cena sjednaná ve smlouvě činí **1.990.000 Kč bez DPH/ 2.407.900 Kč včetně DPH**

2. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

2.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

- ATELIER H1 & ATELIER HÁJEK s.r.o.
se sídlem Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové
IČO 647 92 374

2.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídky byly hodnoceny dle základního hodnotícího kritéria - nejnižší nabídková cena v Kč bez DPH, dle § 78 odst. 1 písm. b) ZVZ. Nejvhodnější nabídkou byla označena nabídka, která obsahovala nejnižší nabídkovou cenu a to nabídka uchazeče TECHNICO Opava s.r.o., se sídlem Hradecká 1576/51, 746 01 Opava, IČO 258 49 204 s nabídkovou cenou 1.720.000 Kč bez DPH. Vzhledem k tomu, uchazeč s nejvhodnější nabídkou odmítl uzavřít smlouvu se zadavatelem, postupoval zadavatel dle § 82 odst. 4 ZVZ a uzavřel smlouvu s uchazečem, který se umístil jako 2. v pořadí.

Uchazeč, který se umístil jako druhý v pořadí, byl ATELIER H1 & ATELIER HÁJEK s.r.o., se sídlem Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové, IČO 647 92 374, jehož nabídka splnila všechny zákonem a zadavatelem určené požadavky na zpracování nabídky.

2.3. Subdodavatelské plnění:

Obchodní firma, sídlo	IČO	Činnost subdodavatele, kterou bude při realizaci provádět
Jiří Vik – Tepelná technika, se sídlem Kubelíkova 467,500 03 Hradec Králové	110 16 019	TZB (technická zařízení budov – ZTI, topení)
Václav Sháněl, se sídlem vysoký Újezd 31, 517 71 Vysoký Újezd	412 50 842	elektroinstalace

3. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH	Nabídková cena v Kč s DPH
1.	TECHNICO Opava s.r.o., Hradecká 1576/51, Předměstí, 746 01 Opava	258 49 204	1 720 000	2 084 225
2.	JIKA - CZ s.r.o., Čibuz 6, Smiřice 503 03	259 17 234	1 949 000	2 358 290
3.	ARCHITEP HK s.r.o., Habrmanova 323/15, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové	275 42 238	1 850 000	2 238 500
4.	B K N, spol. s r.o., Vysoké Mýto - Vysoké Mýto-Město, Vladislavova 29, PSČ 56601	150 28 909	2 388 000	2 889 480
5.	ATELIER H1 & ATELIER HÁJEK s.r.o., Jižní 870/2, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové	647 92 374	1 990 000	2 407 900

4. Seznam uchazečů, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni:

- uchazeč **JIKA-CZ s.r.o. (nabídka č. 2)** byl zadavatelem vyloučen z důvodu vyřazení jeho nabídky hodnotící komisí pro nesplnění zadavatelem stanovených podmínek v zadávací dokumentaci a to v souladu s § 76 odst. 1 zákona.

Zadavatel požadoval předložení povinné součástí nabídky návrh smlouvy, který bude v souladu se všemi dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám. Zadavatel dodatečnými informacemi č. 1 ze dne 8. 4. 2016 upravil návrh smlouvy o dílo a to tak, že došlo k prodloužení lhůt pro realizaci díla, které bylo předmětem návrh smlouvy o dílo. V dodatečné informaci byli uchazeči dále upozorněni, že jsou vždy povinni do nabídky vložit smlouvu o dílo, případně další dokumenty, v souladu se všemi dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám. Spolu s doplněním návrhu smlouvy o dílo zadavatel přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku.

Dne 9. 5. 2016 uchazeč podal nabídku na výše uvedenou veřejnou zakázku, součástí nabídky uchazeče však byl návrh smlouvy, který nebyl v souladu s dodatečnou informací č. 1. Uchazeč do nabídky vložil původní návrh smlouvy. Uchazeč tak nesplnil podmínky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Dle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Uchazeč nesplnil podmínky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise proto v souladu s § 76 odst. 1 zákona nabídku uchazeče vyřadila.

- uchazeč **ARCHITEP HK, s.r.o. (nabídka č. 3)** byl zadavatelem vyloučen z důvodu vyřazení jeho nabídky hodnotící komisí z důvodu nesplnění zadavatelem stanovených podmínek v zadávací dokumentaci a to v souladu s § 76 odst. 1 zákona.

Zadavatel požadoval předložení povinné součástí nabídky návrh smlouvy, který bude v souladu se všemi dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám. Zadavatel dodatečnými informacemi č. 1 ze dne 8. 4. 2016 upravil návrh smlouvy o dílo a to tak, že došlo k prodloužení lhůt pro realizaci díla, které bylo předmětem návrh smlouvy o dílo. V dodatečné informaci byli uchazeči dále upozorněni, že jsou vždy povinni do nabídky vložit smlouvu o dílo, případně další dokumenty, v souladu se všemi dodatečnými informacemi k zadávacím podmínkám. Spolu s doplněním návrhu smlouvy o dílo zadavatel přiměřeně prodloužil lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku.

Dne 20. 5. 2016 uchazeč podal nabídku na výše uvedenou veřejnou zakázku, součástí nabídky uchazeče však byl návrh smlouvy, který nebyl v souladu s dodatečnou informací č. 1. Uchazeč do nabídky vložil původní návrh smlouvy. Uchazeč tak nesplnil podmínky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Dle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny. Uchazeč nesplnil podmínky stanovené zadavatelem v zadávacích podmínkách. Hodnotící komise proto v souladu s § 76 odst. 1 zákona nabídku uchazeče vyřadila.

5. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

- Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

6. Důvod použití jednacího řízení bez uveřejnění:

- Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

7. Důvod zrušení zadávacího řízení

- Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 24. 8. 2016

.....
Mgr. Bc. Jarmila Konečná
zástupce zadavatele