

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ), o průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Zpracování projektové dokumentace, zajištění inženýrské činnosti a výkonu autorského dozoru pro projekt: Modernizace odborných učeben zubních techniků“

zadávanou v otevřeném řízení jako nadlimitní veřejnou zakázku na služby

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Název: Královéhradecký kraj
Sídlo: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČ: 708 89 546
Zastoupení: Bc. Lubomír Franc - hejtman

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace, zajištění inženýrské činnosti a výkonu autorského dozoru v rámci projektu Modernizace odborných učeben zubních techniků.

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

- cena sjednaná ve smlouvě činí **332 000 Kč bez DPH/ 401 720 Kč včetně DPH**

2. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

2.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

- SVIŽN s.r.o.
se sídlem Milady Horákové 298/123, 160 00 Praha 6
IČO 033 01 087

2.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídky byly hodnoceny dle základního hodnotícího kritéria - nejnížší nabídková cena v Kč bez DPH, dle § 78 odst. 1 písm. b) ZVZ. Nejvhodnější nabídkou byla označena nabídka, která obsahovala nejnížší nabídkovou cenu.

Nabídka uchazeče SVIŽN s.r.o., se sídlem Milady Horákové 298/123, 160 00 Praha 6, IČO 033 01 087 splnila všechny zákonem a zadavatelem určené požadavky na zpracování nabídky a podala nejnížší nabídkovou cenu v Kč bez DPH.

2.3. Subdodavatelské plnění:

Obchodní firma, sídlo	IČO	Činnost subdodavatele, kterou bude při realizaci provádět
Michal Volbrecht, se sídlem Jeseniova 2582/16, 130 00 Praha	753 53 148	Spolupráce při zpracování architektonicko-stavebního řešení projektu

3. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Číslo nabídky	Obchodní firma a sídlo uchazeče	IČO	Celková cena bez DPH	Celková cena včetně DPH
1.	ČOS exim, s. r. o., se sídlem Alešova 26, 370 01 České Budějovice	472 37 287	345.000	417.450
2.	Obchodní projekt Hradec Králové v.o.s., se sídlem Zemědělská 880/1, Slezské předměstí, 500 03 Hradec Králové	252 97 066	382.000	462.220
3.	SVIŽN s.r.o., se sídlem Milady Horákové 298/123, Hradčany, 160 00 Praha 6	033 01 087	332.000	401.720
4.	PITTER DESIGN, s.r.o., se sídlem Schulhoffova 1632, 530 03 Pardubice	252 75 291	407.092	492.581
5.	ATELIER H1 & ATELIER HÁJEK s.r.o., se sídlem Jižní 870/2, Slezské Předměstí, 500 03 Hradec Králové,	647 92 374	390.200	472.142
6.	ARCHITEP HK s.r.o., se sídlem Habrmanova 323/15, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové	275 42 238	290.000	350.900
7.	ATELIER 11 HRADEC KRÁLOVÉ společnost s ručením omezeným (s.r.o.), se sídlem Hradec Králové, Jižní 870, PSČ 500 03	474 50 347	428.000	517.880

4. Seznam uchazečů, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni:

- Uchazeč **PITTER DESIGN, s.r.o. (nabídka č. 4)** byl za zadávacího řízení vyloučen dle § 60 odst. 1 zákona, z důvodu neprokázání splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. Hodnotící komise ve fázi posuzování prokázání splnění kvalifikace vyzvala uchazeče v souladu s § 59 odst. 4 zákona k písemnému vysvětlení nabídky a předložení dokladů požadovaných v Žádosti o písemné objasnění dokladů z nabídky ze dne 19. 5. 2016, přičemž mu byla stanovena lhůta 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti. Žádost byla uchazeči prokazatelně doručena dne 21. 5. 2016. Zadavateli byla doručena odpověď uchazeče dne 24. 5. 2016.

V rámci prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů byl uchazeč hodnotící komisí žádostí ze dne 19. 5. 2016 vyzván k předložení osvědčení resp. dalších dokladů o realizaci významných služeb uvedených v seznamu významných služeb ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) zákona.

Uchazeč ve lhůtě stanovené hodnotící komisí předložil další informace a doklady prokazující splnění kvalifikace. Uchazeč mimo jiné doložil osvědčení vydané společností INSTAL spol. s r.o. dne 20. 3. 2016, ve kterém bylo uvedeno, že uchazeč pro uvedenou společnost zpracovával projektové dokumentace staveb v roce 2014, 2015 s finančním plněním ve výši 250.000 Kč bez DPH.

Dle článku 5 odst. 4 zadávací dokumentace měl uchazeč prokázat technické kvalifikační předpoklady předložením seznamu významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních třech letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí. Přílohou tohoto seznamu měla být osvědčení o realizaci těchto služeb ve smyslu § 56 odst. 1 písm. a) bod 1.–3. zákona. Zadavatel v souladu s § 56 odst. 5 písm. a) zákona stanovil, že uchazeč prokáže splnění technických kvalifikačních předpokladů uvedením alespoň dvou významných služeb realizovaných v požadovaném období, přičemž významnou službou mělo být zpracování projektové dokumentace pozemní stavby s finančním plněním ve výši alespoň 200.000 Kč bez DPH za každou z těchto služeb.

Z osvědčení společností INSTAL spol. s r.o. předloženého na základě žádosti hodnotící komise však nebylo patrné, k jaké z významných služeb se toto osvědčení vztahuje a dále nebylo zřejmé, zda hodnota osvědčovaných prací je hodnota jedné referenční služby či více poskytnutých služeb najednou. Z osvědčení vydaného městem Horní Jelení, jehož předmětem je ověření realizace projekčních prací stavební akce „Rekonstrukce a dostavba ZŠ Horní Jelení I. etapa, Dům s pečovatelskou službou, Rekonstrukce a dostavba ZŠ Horní Jelení II. etapa, Rekonstrukce ZŠ Horní Jelení sportovní hřiště, oplocení, galerie TV a terénní úpravy. Ze seznamu významných služeb předloženého součástí nabídky je však patrné, že tyto služby byly realizovány v období 2006–2012 a nespádají tak do období posledních tří let stanovených zadavatelem v článku 5 odst. 4 zadávací dokumentace.

Hodnotící komise vyzvala uchazeče k objasnění nejasností vyplývajících osvědčení vydaného společností INSTAL spol. s r.o., konkrétně pak k vysvětlení, k jaké významné službě uvedené v seznamu významných služeb se uvedené osvědčení vztahuje a dále o objasnění, zda hodnota uvedená v referenčním osvědčení je hodnota jedné služby či součtová hodnota více služeb za uvedené období. Ve vztahu k osvědčení vydanému městem Horní Jelení hodnotící komise žádala o doložení osvědčení o poskytnutí významné služby dle požadavků článku 5 odst. 4 zadávací dokumentace.

V písemném objasnění nabídky ze dne 7. 6. 2016 doručeným ve lhůtě stanovené hodnotící komisí uchazeč uvedl, že součástí nabídky byl seznam „vybraných služeb,“ protože v posledním období uchazeč realizuje řadu služeb, u nichž investor nemá zájem na jejich zveřejnění.

Uchazeč dále uvedl, že pro společnost INSTAL spol. s r.o. zpracovává vícero projektových dokumentací z oboru pozemních staveb. Částka 250.000 Kč bez DPH odpovídá finančnímu plnění za jednu zakázku nikoliv součtu jejich hodnot. Dále uchazeč doplnil informaci, že celková hodnota vypracované projektové dokumentace v rámci významné služby uvedené v seznamu významných služeb jako „Komerční objekt 2, areál S. K. Neumanna, Pardubice“ a realizované v období 10/2013–07/2014 činila 2.360.000 Kč bez DPH a hodnota plnění za projektovou dokumentaci pro územní řízení zakázky „Vakuová kalírna Černá za Bory“ byla 632.800 Kč bez DPH.

Hodnotící komise posoudila písemné objasnění informací a dokladů tak, že z osvědčení společnosti INSTAL spol. s r.o. nevyplývá řádná realizace žádné ze služeb uvedených v seznamu významných služeb a referenční služby ze seznamu významných služeb odkazované uchazečem nejsou na druhou stranu podloženy ani osvědčením ani jiným dokladem dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Z dokladů není patrná jasná shoda časových období ani výše finančního plnění.

Vzhledem k tomu, že uchazečem doložené dokumenty a v rámci objasnění poskytnuté informace nadále nenaplní požadavky zákona dle § 56 odst. 2, respektive požadavky zadávací dokumentace stanovené zadavatelem k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, neprokázal uchazeč splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu ve smyslu § 60 odst. 1 zákona a jako takový musí být zadavatelem vyloučen z další účasti v zadávacím řízení.

Hodnotící komise dále na základě předběžného posouzení nabídky ve smyslu § 76 odst. 1 zákona uvádí, že v článku 6 odst. 2 písm. e) smlouvy o dílo byla uchazečem uvedena nesprávná výše celkové nabídkové ceny, respektive výše nabídkové ceny, která neodpovídá součtu jednotlivých dílčích nabídkových cen. Součet dílčích cen uvedených v článku 6 odst. 2 písm. a)–d) smlouvy o dílo činí 407.300 Kč bez DPH. Nabídková cena uchazeče je však 407.092,00 Kč bez DPH; tato cena je zároveň uvedena i v krycím listu nabídky.

Z nabídky uchazeče není patrné, zda je nesprávný součet způsoben nesprávnou výší některé z dílčích nabídkových cen nebo jde o jejich nesprávný součet. Chybně uvedené cenové údaje mají však vliv na nabídkovou cenu uchazeče, ať už na celkovou či dílčí, a pochybení takového charakteru není možné odstranit prostřednictvím písemného vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 zákona. V případě prokázání splnění kvalifikačních předpokladů by výše uvedené bylo důvodem vyřazení nabídky hodnotící komisí dle § 76 odst. 1 zákona.

- uchazeč **ARCHITEP HK s.r.o. (nabídka č. 6)** byl zadavatelem vyloučen z důvodu vyřazení jeho nabídky hodnotící komisí pro nesplnění zákonných a zadávacích podmínek veřejné zakázky.

Uchazeč dne 3. 5. 2016 podal nabídku na výše uvedenou veřejnou zakázku. V článku 6 odst. 2 smlouvy o dílo, která je součástí předmětné nabídky, uchazeč v dílčí ceně dle písm. d) – ceně za realizaci předmětu díla dle článku 3 odst. 11 (autorský dozor na stavbě v předpokládaném rozsahu max. 200 hodin) uvedl celkovou cenu bez daně z přidané hodnoty 40.000 Kč. Jako cenu za 1 hodinu výkonu předmětné činnosti však uchazeč uvedl 250 Kč bez DPH.

Z výše uvedeného je patrné, že uchazeč buďto neocení plný počet 200 hodin výkonu autorského dozoru, nebo nesprávně uvedl vyšší hodinové sazby za tuto činnost. Zároveň není z nabídky uchazeče možné dovodit, že se jedná o zjevnou početní chybu ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ.

Chybně uvedené cenové údaje mají vliv na nabídkovou cenu uchazeče, ať už na celkovou či dílčí, a pochybení takového charakteru není možné odstranit prostřednictvím písemného vysvětlení nabídky dle § 76 odst. 3 ZVZ. Z tohoto důvodu hodnotící komise vyřadila nabídku uchazeče pro nesplnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele ve smyslu § 76 odst. 1 ZVZ.

5. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

- Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

6. Důvod použití jednacích řízení bez uveřejnění:

- Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

7. Důvod zrušení zadávacího řízení

- Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 12. 8. 2016

.....
Mgr. Bc. Jarmila Konečná
zástupce zadavatele