

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená dle § 85 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZVZ), o průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem:

„Zpracování projektové dokumentace, zajištění inženýrské činnosti a výkonu autorského dozoru pro projekt: Optimalizace a inovace vybavení hlavní budovy SUPŠ HNN“

zadávanou v otevřeném řízení jako nadlimitní veřejnou zakázku na služby

1. Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě

1.1. Identifikační údaje zadavatele:

Název: Královéhradecký kraj
Sídlo: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČ: 708 89 546
Zastoupení: Bc. Lubomír Franc - hejtman

1.2. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem veřejné zakázky je zpracování projektové dokumentace, zajištění inženýrské činnosti a výkonu autorského dozoru v rámci projektu Optimalizace a inovace vybavení hlavní budovy SUPŠ HNN.

1.3. Cena sjednaná ve smlouvě:

- cena sjednaná ve smlouvě činí **444. 000 Kč bez DPH/ 537.240 Kč včetně DPH**

2. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

2.1. Identifikační údaje vybraného uchazeče:

- ČOS exim, s.r.o.
se sídlem Alešova 26, 370 01 České Budějovice
IČO 472 37 287

2.2. Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Nabídky byly hodnoceny dle základního hodnotícího kritéria - nejnížší nabídková cena v Kč bez DPH, dle § 78 odst. 1 písm. b) ZVZ. Nejvhodnější nabídkou byla označena nabídka, která obsahovala nejnížší nabídkovou cenu.

Nabídka uchazeče ČOS exim, s.r.o. se sídlem Alešova 26, 370 01 České Budějovice, IČO: 472 37 287 splnila všechny zákonem a zadavatelem určené požadavky na zpracování nabídky a podala nejnížší nabídkovou cenu v Kč bez DPH.

2.3. Subdodavatelské plnění:

Obchodní firma, sídlo	IČO	Činnost subdodavatele, kterou bude při realizaci provádět
Ing. Petr KYCELT, se sídlem Vrchlického 815, 503 51 Chlumeck nad Cidlinou	601 39 731	VZT, ÚT
Ing. Lubomír Kubín, se sídlem Kersko 194, 289 12 Hradištko	112 83 203	Stavebně konstrukční část
Ing. Tomáš Holický, V předpolí 1474/23, 100 00 Praha - Vršovice	153 03 772	ZTI
Ing. Miloslav Misterka, se sídlem Havířovská 427, 199 00 Praha - Letňany	045 66 866	EPS, Strukturovaná kabeláž
Ing. Miroslav Pavelka, se sídlem Žalmanova 1298/1, 147 00 Praha-Blaník	112 01 177	PBŘ
Jiří Flosman, se sídlem Smetanova 238, 277 06 Lužec nad Vltavou	878 54 872	Silnoproud, slaboproud

3. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídková cena:

Číslo nabídky	Obchodní firma, sídlo	IČ	Nabídková cena v Kč bez DPH	Nabídková cena v Kč s DPH
1.	ČOS exim, s. r. o., Alešova 26, 370 01 České Budějovice	472 37 287	444.000	537.240
2.	G&G Building s.r.o., 28. října 1584/281, Hulváky, 709 00 Ostrava	277 84 231	488.967	591.650,07
3.	SVIŽN s.r.o., Milady Horákové 298/123, Hradčany, 160 00 Praha 6	033 01 087	602.000	728.420
4.	Energy Benefit Centre a.s., Křenova 438/3, Veleslavín, 162 00 Praha 6	290 29 210	649.000	785.290
5.	ARCHITEP HK s.r.o., Habrmanova 323/15, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové	275 42 238	380.000	459.800

4. Seznam uchazečů, kteří byli ze zadávacího řízení vyloučeni:

- Uchazeč **G&G Building s.r.o. (nabídka č. 2)** byl za zadávacího řízení vyloučen dle § 60 odst. 1 ZVZ, z důvodu neprokázání splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu. V rámci prokázání splnění profesních kvalifikačních předpokladů dle § 54 písm. d) zákona předložil uchazeče Osvědčení o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru

pozemní stavby, přičemž tento kvalifikační předpoklad prokazuje prostřednictvím Ing. Jany Procházkové, zaměstnance společnosti. Hodnotící komise proto ve vztahu k tomuto kvalifikačnímu předpokladu žádala uchazeče o doložení čestného prohlášení zaměstnance (Ing. Jany Procházkové) o splnění základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona, které nebylo obsahem nabídky uchazeče.

Zadavatel dále stanovil v čl. 5 odst. 4 zadávací dokumentace podmínky pro splnění technických kvalifikačních předpokladů dle § 56 zákona. Zadavatel požadoval seznam významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí. Přílohou tohoto seznamu musí být osvědčení o realizaci významných služeb. Zadavatel dále stanovil, že uchazeč splní tento kvalifikační předpoklad, pokud v seznamu budou alespoň 2 významné služby, které uchazeč realizoval v posledních 3 letech, přičemž za významnou službu zadavatel považuje zpracování projektové dokumentace pozemní stavby s finančním plněním minimálně ve výši 250.000 Kč bez DPH za každou z těchto služeb. Referenční osvědčení, které byly součástí nabídky uchazeče, byly vystaveny na Ing. Janu Procházkovou, přičemž se jednalo o odlišnou osobu od uchazeče. Uchazeč tedy prokazoval tento technický kvalifikační předpoklad prostřednictvím kvalifikačního subdodavatele ve smyslu § 51 odst. 4 zákona. V případě prokazování části kvalifikace prostřednictvím subdodavatele je uchazeč povinen do nabídky vložit dokumenty dle § 51 odst. 4 zákona. Uvedené dokumenty však v nabídce nebyly.

Žádost o písemné objasnění či doplnění dokladů z nabídky ze dne 16. 5. 2016 byla uchazeči doručena dne 17. 5. 2016. Odpověď uchazeče byla zadavateli doručena dne 19. 5. 2016 za použití elektronické komunikace a dále opětovně doručeno prostřednictvím držitele poštovních služeb. Ve své odpovědi uchazeč uvedl, že Ing. Jana Procházková je v pracovněprávním vztahu vůči uchazeči na pozici vedoucí projekce a tedy neprokazují kvalifikační předpoklady prostřednictvím subdodavatele a tudíž nedokládají požadované doklady. Vzhledem k tomu, že dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona základní kvalifikační předpoklady splňuje dodavatel, který nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán, či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření podle zvláštních právních předpisů; je-li podle § 54 písm. d) zákona požadováno prokázání odborné způsobilosti podle zvláštních právních předpisů; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby. Uchazeč prokazoval tento kvalifikační předpoklad dle § 54 písm. d) zákona prostřednictvím zaměstnance Ing. Jany Procházkové, přičemž čestné prohlášení zaměstnance o splnění základního kvalifikačního předpokladu dle § 53 odst. 1 písm. i) zákona v nabídce uchazeče chybí a uchazeč jej nepředložil ani v rámci svého vysvětlení ze dne 19. 5. 2016, přestože byl hodnotící komise vyzván k jeho předložení. Referenční osvědčení, které byly součástí nabídky uchazeče, jsou vystaveny na Ing. Janu Procházkovou, přičemž se jedná o odlišnou osobu od uchazeče. Hodnotící komise proto ověřovala referenční osvědčení Rekonstrukce objektů „Střediska pro volný čas“ u kontaktní osoby, uvedené v seznamu významných služeb a to z pohledu, zda poskytovatelem referenčních služeb byl uchazeč či zda zhotovitelem služeb byla osoba odlišná od uchazeče, nejprve telefonicky a poté žádostí o ověření reference ze dne 26. 5. 2016. Objednatel referenční služby potvrdil, že objednatel referenčních služeb byla odlišná osoba od osoby uchazeče.

Dle § 56 odst. 2 písm. a) k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí.

Dle § 51 odst. 4 zákona v případě kdy není dodavatel schopen prokázat splnění určité části kvalifikace požadované veřejným zadavatelem podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) v plném rozsahu, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel je v takovém případě povinen veřejnému zadavateli předložit doklady dle § 51 odst. 4 písm. a) a b) zákona.

Z nabídky uchazeče a ze všech skutečností, které zadavatel získal v rámci průběhu zadávacího řízení o nabídce uchazeče, je patrné, že uchazeč prokazoval splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona prostřednictvím kvalifikačního subdodavatele ve smyslu § 51 odst. 4

zákona, přičemž v nabídce uchazeče chyběly doklady dle § 51 odst. 4 písm. a) a b) zákona. Uchazeč tyto doklady nepředložil ani v rámci svého vysvětlení ze dne 19. 5. 2016, přestože byl hodnotící komise vyzván k jejich předložení.

Hodnotící komise tedy uchazeče opětovně vyzvala k předložení předmětných dokladů prokazujících splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu Žádostí o opětovně písemné objasnění či doplnění informací a dokladů ze dne 3. 6. 2016. Žádost o opětovně písemné objasnění či doplnění informací a dokladů ze dne 3. 6. 2016 byla uchazeči prokazatelně doručena dne 6. 6. 2016. Uchazeči byla v žádosti stanovena opětovně lhůta 3 pracovních dnů ode dne doručení žádosti k doplnění požadovaných dokumentů a informací. Uchazeč však ve lhůtě stanovené v žádosti požadované dokumenty nedoložil. Uchazeč tak neprokázal kvalifikaci v požadovaném rozsahu.

- Uchazeče **Architep HK s.r.o. (nabídka č. 5)** byl zadavatelem vyloučen dle § 76 odst. 6 zákona z důvodu vyřazení nabídky uchazeče hodnotící komisí v souladu s § 76 odst. 1 zákona z důvodu nesplnění zadavatelem stanovených požadavků v zadávacích podmínkách. Dle § 68 odst. 2 zákona nabídka obsahuje návrh smlouvy podepsaný osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. Dle čl. 8 bodu 8.1.1. je součástí nabídky uchazeče návrh smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 2 návrh smlouvy. Uchazeč vyplní návrh smlouvy o dílo pouze v označených částech a podepsaný osobou oprávněnou k jednání jménem či za uchazeče podepsaný povinně vloží do své nabídky. Uchazeč dne 2. 5. 2016 podal nabídku na výše uvedenou veřejnou zakázku. Součástí nabídky uchazeče byl návrh smlouvy o dílo, který se však svým obsahem neshodoval s návrhem smlouvy o dílo, který byl přílohou č. 2 zadávací dokumentace, neboť se jednalo o návrh smlouvy o dílo na jinou veřejnou zakázku. Součástí nabídky uchazeče tedy nebyla smlouva o dílo na výše uvedenou veřejnou zakázku. Nabídka uchazeče tak nesplnila zákonem a zadavatelem stanovené požadavky a hodnotící komise tak v souladu s § 76 odst. 1 zákona nabídku uchazeče vyřadila.

5. Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu:

- Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

6. Důvod použití jednacího řízení bez uveřejnění:

- Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

7. Důvod zrušení zadávacího řízení

- Irelevantní pro potřeby předmětného zadávacího řízení

V Hradci Králové dne 2. 8. 2016

.....
Mgr. Bc. Jarmila Konečná
zástupce zadavatele