

Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.
zastoupený
Erbartová Vítěk & partners
Šafaříkova 201/17
120 00 Praha 2
k rukám JUDr. Libora Pikny

V Praze dne 29. června 2016

OSOBNĚ NA PODATELNU

SOUČASNĚ E-MAILEM NA ADRESU: pikna@akev.cz

Zadavatel: Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.,
IČO: 259 97 556,
se sídlem: Pospíšilova 365/9, 500 03 Hradec Králové
zapsaný v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové,
oddíl B, vložka 2321

Zakázka: „Logistické služby“

Dodavatel:

IČO:

se sídlem

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném u oddíl
vložka

Žádost o poskytnutí dodatečných informací k zadávacím podmínkám ve
smyslu ust. § 49 odst. 1 ZVZ

Společnost [REDAKCE] se seznámila se zadávací dokumentací (dále jen „ZD“) nadlimitní veřejné zakázky „Logistické služby“ zadavatele Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s. (dále jen „zadavatel“) zadávané v otevřeném zadávacím řízení, a to včetně dodatečných informací č. 1 až 8 a dodatečných informací č. 9 až 19 (dále jen „DI“) poskytnutých zadavatelem k ZD.

Z důvodu přetrvávajících nejasností ohledně níže uvedených ustanovení ZD včetně DI č. 1 až 19 žádá společnost [REDAKCE] zadavatele o poskytnutí dalších DI k zadávacím podmínkám ve smyslu ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“).

Společnost [REDAKCE] žádá zadavatele o poskytnutí DI obsahujících odpovědi na níže uvedené dotazy (nejasnosti):

- 20 1. Zadavatel v DI č. 10 odpovídající na dotaz, zda je součástí veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u položek SZM majících charakteristiky ADR (Accord Dangereuses Route) uvedl mimo jiné následující: „*S ohledem na obsah žádosti dodavatele se nicméně zadavatel rozhodl informace o skutečnosti, zda jsou předmětem veřejné zakázky také položky SZM mající charakteristiky ADR, zevrubně prověřit. S ohledem na to, že si toto ověření vyžádá informace od jednotlivých dodavatelů zdravotnického materiálu, rozhodl se zadavatel prodloužit termín otevírání obálek do dne 12. 7. 2016 do 10,00 hod. Zadavatel současně do dne 5. 7. 2016 prověří ve výše uvedeném smyslu všechny položky SZM a v návaznosti na výsledky buď upraví zadávací podmínky nebo jinak rozhodne o dalším postupu zadávacího řízení.*“

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel si ke dni zpracování DI č. 10 dne 17. 6. 2016 nebyl jistý, zda je součástí veřejné zakázky také poskytování logistických služeb u položek SZM majících charakteristiky ADR. Zadavatel se zavázal tuto skutečnost ověřit a upravit zadávací podmínky nebo rozhodnout o dalším postupu v zadávacím řízení do dne 5. 7. 2016. Zadavatel současně prodloužil lhůtu k podání nabídek do dne 12. 7. 2016, což znamená, že dodavatelé jsou dle ust. § 49 odst. 1 ZVZ oprávněni podávat zadavateli žádosti o dodatečné informace pouze do dne 30. 6. 2016.

Zadavatel v DI č. 10 předesílá zveřejnění zcela zásadních informací ohledně předmětu veřejné zakázky (konkrétně skutečnosti, zda je součástí veřejné zakázky poskytování logistických služeb u SZM majícího charakteristiky ADR, což má vliv na požadavky na vybavení a kolaudaci konsignačního skladu a vybavení vozidel pro přepravu) do dne 5. 7. 2016, avšak umožňuje dodavateli podání žádosti o dodatečné informace pouze do 30. 6. 2016. Zadavatel tak fakticky znemožňuje dodavatelům reagovat na případné nejasnosti týkající se dodatečných informací zadavatele ohledně předmětu veřejné zakázky (položek SZM majících charakteristiky ADR) plánovaně zveřejněných zadavatelem v období 1. 7. 2016 do 5. 7. 2016. Taková situace není dle názoru společnosti [REDAKCE] v souladu se ZVZ, zejména pak jeho ust. § 6 a § 49.

Společnost [REDAKCE] žádá zadavatele v návaznosti na DI č. 10 o relevantní prodloužení lhůty k podání nabídek tak, aby bylo možné reagovat na

případné nejasnosti týkající se dodatečných informací zadavatele ohledně přítomnosti položek ADR v předmětu veřejné zakázky, a to přiměřenou dobu po jejich zveřejnění zadavatelem (zveřejnění se předpokládá dne 4. 7. 2016).

- 27 2. Ze ZD i návrhu smlouvy vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je uzavření smlouvy výhradně mezi konečnými objednateli SZM a poskytovatelem. Dle čl. 11 ZD a čl. 7 návrhu smlouvy bude odměna poskytovatele za poskytování logistických služeb vypočtena paušální procentuální částkou z ceny dodaného SZM. Cena dodaného SZM bude přitom hrazena jednotlivými objednateli centrálnímu dodavateli a následně centrálním dodavatelem jednotlivým dodavatelům.

Dle DI č. 8 zadavatele je maximální přípustná procentuální výše odměny za poskytování logistických služeb 9,5% z ceny dodávaného SZM.

V DI č. 5 zadavatele je explicitně stanoveno, že výše sjednaného logistického poplatku se u jednotlivých dodavatelů liší, když vážený průměr hodnot logistického poplatku odpovídá přibližně hodnotě 8% z veškerého zboží dodávaného v systému centralizovaného zadávání.

██████████ žádá zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem bude zajištěna změna smluv mezi (i) dodavateli a centrálním dodavatelem a (ii) centrálním dodavatelem a objednateli, pokud jde o výši procentuální odměny z ceny dodaného SZM? Poskytovatel nebude smluvní stranou těchto vztahů a nebude mít jakýkoliv vliv na jejich změny. Jak bude řešena ze strany zadavatele situace, kdy poskytovatel např. nabídne procentuální odměnu ve výši 8,5% z ceny dodaného SZM, ale v některých smlouvách uzavřených mezi objednateli a centrálním dodavatelem a centrálním dodavatelem a některými dodavateli je v současnosti sjednána procentuální výše odměny z ceny dodaného SZM nižší než 8,5%? Nelze předpokládat, že by dodavatelé v takovém případě dobrovolně přistoupili ke změně smlouvy, která by fakticky snižovala jejich zisk.

- 22 3. Dle čl. 2.5 návrhu smlouvy jednotliví dodavatelé SZM na základě svých smluvních vztahů s centrálním dodavatelem dodávají SZM do centrálního konsignačního skladu. Sklad je veden v režimu konsignace - naskladněný a skladovaný spotřební materiál je po celou dobu ve vlastnictví dodavatelů. Dle čl. 2.6 návrhu smlouvy dodáním na jednotlivá dodací místa přechází vlastnické právo ke spotřebnímu materiálu na centrálního dodavatele a následně na příslušného objednatele.

██████████ žádá zadavatele o vysvětlení neurčité informace obsažené ve čl. 2.6 návrhu smlouvy týkající se přechodu vlastnického práva k dodávanému SZM. Z informace uvedené ve čl. 2.6 návrhu smlouvy není zřejmé, v jakém okamžiku má přejít vlastnické právo z dodavatele na centrálního dodavatele a v jakém okamžiku z centrálního dodavatele na příslušného objednatele. Společnost ██████████ žádá o úpravu ZD v tomto smyslu, za účelem vyjasnění nejasností, která má vliv také na přechod nebezpečí škody na věci.

23

4. Dle čl. 2.5 návrhu smlouvy je dodáváný SZM po celou dobu uskladnění ve vlastnictví dodavatelů. Dle čl. 2.6 návrhu smlouvy dodáním na jednotlivá dodací místa přechází vlastnické právo k SZM na centrálního dodavatele a následně na příslušného objednatele.

Dle ust. § 2082 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, přechází na kupujícího nebezpečí škody na věci současně s nabytím vlastnického práva.

Z výše uvedeného vyplývá, že poskytovatel nebude v žádné fázi dodání SZM jeho vlastníkem. ZD ani návrh smlouvy neupravuje otázku odpovědnosti za škodu na skladovaném SZM (s výjimkou povinnosti poskytovatele k uzavření pojištění pro některé pojistné události).

Společnost [redacted] žádá zadavatele o vysvětlení, resp. potvrzení skutečnosti, že poskytovatel neponese po dobu skladování SZM v konsignačním skladu nebezpečí škody na věci, a toto nebezpečí bude náležet dodavateli SZM.

24

5. Ze ZD i návrhu smlouvy vyplývá, že předmětem veřejné zakázky je uzavření smlouvy výhradně mezi konečnými objednateli SZM a poskytovatelem. Dle zadávací dokumentace se nepředpokládá, že by poskytovatel vstupoval do smluvního vztahu přímo s centrálním dodavatelem nebo jednotlivými dodavateli.

Společnost [redacted] žádá zadavatele o vysvětlení, jakým způsobem je zajištěno, že centrální dodavatel, resp. jednotliví dodavatelé budou dodávat SZM do konsignačního skladu poskytovatele. Jaké bude řešení situace, když některý (významný) dodavatel odmítne dodávat SZM objednatelům přes konsignační sklad poskytovatele, např. z důvodu jeho vysoké odměny z ceny daného SZM? Poskytovatel v takovém případě nemůže požadovat splnění této „povinnosti“ na konkrétním dodavateli, když s ním není v žádném smluvním vztahu. Jak může v takovém případě poskytovatel garantovat množství dodávek. Bude centrální dodavatel uzavírat za účelem stanovení povinnosti jednotlivých dodavatelů dodávat SZM do konsignačního skladu poskytovatele dodatky ke smlouvám uzavřeným s dodavateli SZM? Jaké je řešení situace, když některý dodavatel SZM odmítne takový dodatek uzavřít?

25

6. Dle čl. 4.1 návrhu smlouvy je vybraný dodavatel povinen zřídit konsignační sklad ve vhodné vzdálenosti od jednotlivých dodacích míst uvedených v příloze č. 2 návrhu smlouvy, zadavatel má přihlížet zejména k předpokládanému objemu dodávek SZM dle ZD. Současně musí být konsignační sklad umístěn ve vzdálenosti do 150 km vzdušnou čarou od hranice města Hradec Králové.

Dle společnosti [redacted] je požadavek na zřízení konsignačního skladu ve vhodné vzdálenosti od jednotlivých míst určených v příloze č. 2 návrhu smlouvy neurčitý a velmi subjektivní. Přitom se jedná o jednu ze zásadních otázek pro kalkulaci nabídkové ceny a samotnou možnost realizovat veřejnou zakázku.

Společnost [REDAKCE] proto žádá o vysvětlení, jaké místo pro zřízení konsignačního skladu bude zadavatelem považováno za VHODNÉ, resp. jaká jsou OBJEKTIVNÍ kritéria pro určení takového místa? Společnost [REDAKCE] žádá o úpravu ZD v tomto smyslu za účelem vyjasnění nejasností.

- 26 7. Dle čl. 4.5 návrhu smlouvy berou smluvní strany na vědomí, že soupis jednotlivých druhů SZM obsažený v příloze č. 1 není konečný a může podléhat změnám. Změny soupisu jednostranně určuje centrální dodavatel nebo každý z objednatelů a budou prováděny formou úprav katalogu vedeného poskytovatelem.

Společnost [REDAKCE] za účelem kalkulace nabídkové ceny žádá o vysvětlení, jaký je předpokládaný rozsah změn položek SZM dodávaných na základě smlouvy? Je poskytovatel oprávněn odmítnout zařazení určité položky SZM do katalogu, pokud to bude přesahovat jeho kapacitní možnosti? Je poskytovatel oprávněn odmítnout zařazení určité položky SZM do katalogu, pokud se bude jednat o položku SZM se specifickými požadavky na teplotu nebo o položku SZM s vlastnostmi ADR? Jde zejména o situaci, kdy konsignační sklad nebude mít v kolaudačním souhlasu s užíváním obsaženo oprávnění skladování takových položek SZM nebo nebude disponovat vozidly s příslušným vybavením pro danou položku SZM.

- 27 8. Dle čl. 4.14 návrhu smlouvy je poskytovatel povinen sledovat expirace jednotlivých položek umístěných v konsignačním skladu tak, aby nedošlo k dodávkám materiálu s expirací kratší, než jeden rok, s výjimkou dodávek dopředu odsouhlasených objednatelem (slevové akce apod.). Materiál, který dosáhl této minimální expirační doby, vrátí poskytovatel zpět dodavateli a vymění jej u dodavatelů za materiál nový.

Společnost [REDAKCE] žádá o vysvětlení, jakým způsobem je zajištěno, že dodavatel odebere od poskytovatele zpět SZM, který dosáhl minimální expirační lhůty a vymění jej za nový? Poskytovatel nebude s dodavatelem SZM ve smluvním vztahu, takže to není oprávněn požadovat. Bude mít dodavatel v takovém případě nárok na uhrazení ceny za dodání nového SZM objednatelem? V případě, že ano, tak kterým objednatelem, když daná položka SZM nebude konkrétním objednatelem objednána a bude sloužit pouze k naplnění skladového limitu?

- 28 9. Dle čl. 5.9 návrhu smlouvy, jestliže objednatel vyznačí v dodacím listu vadu dodaného SZM, za kterou odpovídá dodavatel, je poskytovatel povinen zajistit vrácení tohoto SZM dodavateli a zajistit jeho výměnu za bezvadný. K uplatnění nároku na výměnu bude poskytovatel samostatně zmocněn.

Poskytovatel nebude ve smluvním vztahu s jednotlivými dodavateli. Na základě jakého titulu budou jednotliví dodavatelé povinni přijmout SZM od poskytovatele? Kdy a jakým způsobem bude poskytovatel zmocněn objednatelem k uplatňování reklamací SZM? Bude toto oprávnění obecné (generální) nebo se bude udělovat

zvláštní zmocnění pro každý jednotlivý případ? Společnost [REDACTED]
žádá o úpravu ZD v tomto smyslu za účelem vyjasnění nejasností.

Společnost [REDACTED] předem děkuje zadavateli za poskytnutí DI
k zadávacím podmínkám reagujícím na výše uvedené dotazy (nejasnosti) naší
společnosti. Společnost [REDACTED] si zároveň dovoluje upozornit zadavatele
na povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek ve smyslu ust. § 40 odst. 3 ZVZ.

[REDACTED]