

Dodatečné informace č. 20 - 28

k zadávacím podmínkám pro nadlimitní veřejnou zakázku zadávanou
v otevřeném řízení s názvem

„Logistické služby“

Dne 26.2.2016 odeslal zadavatel **Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.**, se sídlem Pospíšilova 365, Hradec Králové, PSČ: 500 03, IČO: 281 81 662, zapsaný v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Hradci Králové, oddíl B vložka 2321 (dále jen „zadavatel“), oznámení o zahájení zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek, kde bylo uveřejněno dne 29.2.2016, a do Úředního věstníku Evropské unie, kde bylo uveřejněno dne 4.3.2016.

I.

Dle 30.6.2016 obdržel zadavatel žádost o poskytnutí dodatečných informací dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Jednotlivé dotazy, jejichž zodpovězení žádá, jsou v textu žádosti označeny čísly 1. – 9. Pro zachování návaznosti na dosud poskytnuté dodatečné informace zadavatel označil čísla 20 – 28.

S ohledem na značný rozsah žádosti zadavatel níže uvádí pouze odpovědi na jednotlivé dotazy dodavatele odpovědi. Přesné znění žádosti obdržené o dodatečné informace bez identifikace dodavatele zadavatel zveřejňuje jako přílohu těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 20 (k problematice ADR)

Na opakovaný dotaz uchazeče zadavatel opakovaně (v dodatečných informacích č. 6 a č. 10) uvedl, že předmětem plnění veřejné zakázky není doprava a skladování žádných položek ADR.

Zadavatel nicméně nechce ignorovat skutečnost, že obdržel již druhý (resp. nyní třetí) totožného obsahu. S ohledem na to se rozhodl, že seznam položek ve vztahu k možné přítomnosti položek podléhajících režimu ADR ještě z vlastní iniciativy prověří, a to i poté, co poskytl dodatečné informace č. 6 a 10, jejichž obsah považuje za dostačující a správný.

Tento postup zadavatele není projevem jeho nejistoty, ale výrazem plnění jeho zákonné povinnosti prověřovat průběžně zákonnost svého postupu, a to jak na základě podnětů dodavatelů, tak i z vlastní iniciativy (srov. ust. § 111 odst. 6 zákona).

Pokud jde o prodloužení lhůty pro podání nabídek, je zadavatel toho názoru, že pokud by zjistil, že součástí plnění veřejné zakázky je i manipulace s materiálem ADR (jak opakovaně

tvrdí dodavatel) vyžádala by si tato skutečnost rozsáhlou změnu zadávacích podmínek tak, aby byly v souladu s Evropskou dohodou o mezinárodní silniční přepravě nebezpečných věcí, resp. zákonem č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě.

V takovém případě by se jednalo o změnu podstatnou ve smyslu ust. § 40 odst. 3 věta poslední zákona a zadavatel by lhůtu prodloužil tak, aby činila znovu celou původní délku.

Dotaz č. 21 (k otázce logistického poplatku)

Příspěvek dodavatelů na logistické služby je sjednáván s každým z nich individuálně a tvoří příjem centrálního dodavatele, resp. zadavatelů.

Souvislost mezi tímto příspěvkem a odměnou logisty je pouze nepřímá, tj. ekonomická. Uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky si nevyžádá změnu žádných ze smluv uváděných v dotazu dodavatele, neboť náklady na odměnu logisty nesou vždy zadavatelé.

Bilance získávaných logistických poplatků ku odměně logisty je vnitřní ekonomickou otázkou zadavatelů a není informací potřebnou pro podání nabídky.

Dotaz č. 22 (k otázce vlastnického práva)

Centrální dodavatel spotřebního materiálu je – jak je výslovně uvedeno v zadávací dokumentaci – centrálním zadavatelem dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) zákona. Spotřební materiál tedy přeprodává jednotlivým zadavatelům.

Jak je uvedeno v čl. 2.6 závazného návrhu smlouvy, přechází vlastnické právo z dodavatelů na centrálního dodavatele a z centrálního dodavatele na zadavatele bezprostředně za sebou.

Formulace užitá v návrhu smlouvy není nejasná, ale naopak vyjadřuje, že k oběma návazným převodům vlastnického práva dochází s minimálním časovým odstupem. Tedy z praktického hlediska v jeden okamžik. Stejně bezprostředně za sebou přechází rovněž nebezpečí škody na věci.

Pro úplnost zadavatel připomíná, že pojem nebezpečí škody na věci je právním pojmem spojeným se závazky, jejichž předmětem plnění je věc (srov. ust § 1976 občanského zákoníku), tedy primárně smlouvy kupní a smlouvy o dílo.

Logista není účastníkem kupních smluv uzavíraných v rámci systému centrálního zásobování a problematika přechodu nebezpečí škody na věci se tedy jeho závazů nijak netýká. Odpovědnost logisty za svěřený materiál se řídí ustanoveními smlouvy skladovací a smlouvy o přepravě.

V každém případě se tedy nejedná o informaci, která by byla potřebná k podání nabídky.

Dotaz č. 23 (k otázce nebezpečí škody na věci)

Dotaz dodavatele se mívá s obsahem závazku ze smlouvy na plnění veřejné zakázky (viz dodatečná informace č. 22).

Povinnosti logisty se primárně odvíjejí od povinnosti skladovatele dle ust. § 2415 a násl. občanského zákoníku a dopravce ve smyslu ust. § 2555 a násl. občanského zákoníku.

Přechod nebezpečí škody na věci mezi jednotlivými vlastníky materiálu nemá na povinnosti logisty žádný vliv.

Dotaz č. 24 (k zajištění součinnosti třetích osob)

Jak výslovně stanovují zadávací podmínky, je systém centrálního zásobování tvořen komplexem dvoustranných vztahů mezi jeho jednotlivými účastníky.

Povinnost dodávat zboží do konsignačního skladu takto např. vyplývá ze smluv mezi dodavateli a centrálním dodavatelem.

Jak zadávací podmínky výslovně stanovují: bude-li pro plnění povinností dle smlouvy na plnění veřejné zakázky nezbytná součinnost jakýchkoliv jiných účastníků systému centrálního zásobování, zajistí ji zadavatelé sami v rámci svých smluvních vztahů s těmito osobami.

Neposkytnutí této součinnosti se považuje za prodlení zadavatelů.

Konkrétní způsob, jakým je tato součinnost zajišťována, resp. konkrétní obsah smluv mezi jednotlivými účastníky systému, není informací potřebnou pro podání nabídky. Zadavatel ji z tohoto důvodu neposkytne.

K dotazu č. 25 (umístění konsignačního skladu)

Formulace obsažená v ust. čl. 4.1 závazného vzoru smlouvy se vztahuje k obsahu přílohy č. 2. Jedná se o deklaratorní ustanovení, jehož smyslem je upozornit dodavatele, aby vzal při umístění konsignačního skladu v úvahu umístění jednotlivých dodacích míst.

Samotný závazek ohledně umístění konsignačního skladu je pevně stanoven údajem o maximální vzdálenosti uvedeným v následujícím čl. 4.2 návrhu smlouvy.

Je pravou, že požadavek stanovený v ust. čl. 4.2 závazného návrhu smlouvy dodavatele omezuje, pokud jde o možnost umístit konsignační sklad. Zadavatel nicméně musel brát při stanovení této zadávací podmínky v úvahu jiné veřejné zakázky, resp. již uzavřené smlouvy na dodávky materiálu, který má být dodáván do tohoto skladu.

Dodavatelé spotřebního zdravotnického materiálu jsou povinni (smluvně zavázáni) dodávat do konsignačního skladu. S ohledem na požadavek určitosti této smluvní povinnosti nemůže zadavatel jeho umístění libovolně měnit, a to ani na základě výsledků zadávacího řízení.

Limity pro umístění konsignačního skladu stanovení pro logistu, tedy odpovídají právu zadavatele (resp. centrálního dodavatele) povést vůči dodavatelům změnu umístění konsignačního skladu (srov. např. zadávací podmínky aktuálně zadávané veřejné zakázky s názvem „Dodávka diagnostik a výpůjčka přístrojového vybavení pro provádění hematologických vyšetření a analýz - vyšetření krevního obrazu a koagulace“).

Jedná se tedy o kompromis mezi povinnostmi zadavatele v této veřejné zakázce a povinnostmi zadavatele v rámci veřejných zakázek na dodávky spotřebního materiálu, které mají do tohoto skladu směřovat.

K dotazu č. 26 (ke změnám katalogu)

Toto smluvní ujednání je vynuceno dobou trvání plnění veřejné zakázky a množstvím položek spotřebního materiálu.

Po dobu plnění veřejné zakázky na logistické služby bude nezbytně docházet k dílčím změnám katalogu v závislosti na tom, že se např. určitý druh spotřebního materiálu přestane vyrábět a bude nahrazen novějším druhem, dojde k medicínskému pokroku, který učiní některé druhy materiálu obsolentními a naopak vyvolá potřebu po jiném materiálu potřebném pro nový typ péče, či konečně dojde v rámci zadávacího řízení na nového dodavatele určitého druhu spotřebního materiálu ke změně jeho specifikací.

V každém případě se nebude jednat o změny, které by měly výrazný kvalitativní či kvantitativní dopad na povinnosti logisty dle smlouvy.

K dotazu č. 27 (vracení expirovaného materiálu)

Viz dodatečná informace č. 24. Zpětné převzetí tohoto materiálu bude zajištěno v rámci smluvních vztahů mezi ostatními účastníky systému. Logista bude k tomuto úkonu zmocněn.

Nárok na úhradu ceny za expirovaný materiál nevzniká (tento byl po celou dobu ve vlastnictví dodavatele).

K dotazu č. 28 (k vracení vadného materiálu)

Viz dodatečné informace č. 24 a č. 27.

Zmocnění logisty je zpravidla pojato jako plná moc přímo do smluv s dodavateli. V případě, že to bude nezbytné, bude logistovi udělena plná moc. Plná moc nebude generální. Zmocnění bude vymezeno druhově, tj. např. k reklamaci spotřebního materiálu.

V Praze dne 1.7.2016

Zdravotnický holding Královéhradeckého kraje a.s.