



Lubomír Franc
hejtman Královéhradeckého kraje

V Hradci Králové dne 22. dubna 2016

Věc: **Rozhodnutí zadavatele o námitkách**

Veřejná zakázka: "Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na území Královéhradeckého kraje"

Zadavatel: **Královéhradecký kraj**, IČO: 708 89 546
se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
zastoupen Bc. Lubomírem Francem, hejtmánem kraje
(dále jen „**Zadavatel**“)

Stěžovatel: **Autobusová doprava s.r.o. Podbořany**, IČO: 613 25 759
se sídlem Dělnická 946, 441 01 Podbořany
zastoupena Tomášem Dolejšem, jednatelem
(dále jen „**Stěžovatel**“)

Zadavateli byly dne 14. 4. 2016 doručeny námitky Stěžovatele (dále jen „**Námitky**“) směřující proti úkonu Zadavatele - poskytnutí dodatečných informací č. 24 ze dne 4. 4. 2016 – informace o stavu zadávacího řízení (dále jen „**Dodatečné informace**“) vydaných Zadavatelem ve vztahu k zadávacímu řízení na veřejnou zakázku s názvem "Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na území Královéhradeckého kraje" (dále jen „**Veřejná zakázka**“), zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení o zahájení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 22. 9. 2015 pod evidenčním číslem 519152 (dále jen „**Zadávací řízení**“).

Zadavatel ve lhůtě stanovené v ustanovení § 111 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“ nebo „**zákon**“) podané Námitky přezkoumal po věcné i formální stránce a **rozhodl o Námitkách** tak, že jim

nevyhovuje.

Své rozhodnutí odůvodňuje Zadavatel následujícím způsobem.

I. Náležitosti

Stěžovatel podává Námitky proti Dodatečným informacím. Dle § 110 odst. 2 ZVZ je stěžovatel povinen námitky proti úkonu zadavatele doručit zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Námitky Stěžovatele byly Zadavateli doručeny dne 14. 4. 2016 a úkon, proti kterému směřují, byl Zadavatelem učiněn dne 4. 4. 2016. Zadavatel má za to, že Námitky byly podány v zákonné lhůtě pro podání námitek.

Dle Stěžovatele jsou Zadavatelem vydané Dodatečné informace zavádějící, sdělení v nich formulovaná nemají oporu v ZVZ a instrukce v nich podané mohou mít za následek vyloučení určitých zájemců ze Zadávacího řízení. Stěžovatel rovněž namítá, že Zadavatel vydáním Dodatečných informací porušil povinnost, kterou mu stanovil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) předběžným opatřením o pozastavení Zadávacího řízení dle § 117 odst. 1 písm. b) ZVZ, nařízeným dne 1. 4. 2016 (dále jen „**Předběžné opatření**“). V důsledku toho Stěžovateli hrozí újma, neboť tvrzený nezákonný a zmatečný postup Zadavatele ohledně pozastavení Zadávacího řízení Stěžovateli údajně zabránil v podání nabídky a způsobuje nejistotu Stěžovatele o tom, zda a kdy bude možné do Zadávacího řízení nabídku podat. Stěžovatel se podanými Námitkami domáhá toho, aby Zadavatel Zadávací řízení zrušil.

Zadavatel konstatuje, že Námitky obsahují zákonné náležitosti, byly podány oprávněnou osobou v zákonné lhůtě a jde tedy o námitky řádně podané.

II. Namítané skutečnosti Stěžovatele a odůvodnění Zadavatele

Stěžovatel spatřuje pochybení Zadavatele v tom, že Zadavatel vydal Dodatečné informace v rozporu se ZVZ, neboť jimi instruoval zájemce o plnění Veřejné zakázky, aby se zdrželi podání nabídek. Dle Stěžovatele se pozastavení Zadávacího řízení týká výhradně Zadavatele, kterému je tím zamezeno v provádění nevratných úkonů, které by mohly mít za následek narušení hospodářské soutěže, avšak tyto účinky nemohou působit vůči uchazečům. Dle Stěžovatele Zadavatel navíc vydáním Dodatečných informací porušil nařízení Předběžné opatření. Stěžovatel rovněž namítá, že Zadavatel svým postupem vnesl do Zadávacího řízení zmatek a právní nejistotu, když zájemce vyzval, aby ve stanovené lhůtě pro podání nabídek 5. 4. 2016 do 11:00 nepodávali nabídky, avšak zároveň nestanovil žádnou novou lhůtu pro podání nabídek a ani případné stanovení nové lhůty neohlásil. Dle Stěžovatele tak nelze předvídat, zda po případném odpadnutí důvodů pro pozastavení Zadávacího řízení bude Zadavatel v tomto řízení pokračovat např. rovnou otevíráním obálek a hodnocením nabídek, nebo se rozhodne lhůtu pro podání nabídek „prodloužit“ a o jak dlouhou dobu. Z uvedeného důvodu považuje Stěžovatel Zadávací řízení za netransparentní a zmatečné a dodává, že pokud Zadavatel ve lhůtě 5. 4. 2016 do 11:00 neobdržel žádné nabídky, je taková situace dle Stěžovatele důvodem pro zrušení Zadávacího řízení dle § 84 odst. 1 písm. a) ZVZ.

Zadavatel k Námitkám Stěžovatele předně uvádí, že pozastavení Zadávacího řízení nebylo učiněno z vůle Zadavatele, nýbrž bylo Zadavateli nařízeno ze strany Úřadu. Jak přitom Stěžovatel sám v Námitkách uvádí, účinky pozastavení zadávacího řízení nejsou v ZVZ jakkoli upraveny. Jelikož Zadavateli není známa ani jakákoliv výkladová praxe, která by objasnila, jaký charakter má zadávací řízení v době, kdy je předběžným opatřením Úřadu dle

§ 117 odst. 1 písm. b) ZVZ pozastavené, Zadavateli nezbylo, než v tomto výkladovém vakuu vzniklou situaci vypořádat dle svého nejlepšího vědomí.

Zadavatel nerozporuje tvrzení Stěžovatele, že účinky Předběžného opatření se týkají výhradně Zadavatele, nicméně z povahy věci se následky pozastavení Zadávacího řízení nutně projeví rovněž vůči uchazečům. Zadavatel je přesvědčen, že v stadiu pozastaveného Zadávacího řízení nesmí přistoupit k otevírání obálek, přičemž s ohledem na nedostatek výkladové praxe není jasné, zda by přijetí nabídek od uchazečů bylo považováno za pokračování v Zadávacím řízení nebo nikoliv. Zadavatel proto v Dodatečných informacích uvedl, že „*žádá zájemce, aby ve stanovené lhůtě 5. 4. 2016 do 11:00 nepodávali nabídku na Veřejnou zakázku.*“ Zadavatel těmito Dodatečnými informacemi v žádném případě, jak se mylně snaží navodit Stěžovatel, nezakázal zájemcům podat nabídku na Veřejnou zakázku. Z konstrukce Dodatečných informací je zřejmé, že Zadavatel **požádal** zájemce, aby nabídky nepodávali, neboť Zadavatel by zcela jistě nebyl oprávněn doručené obálky otevřít (není jasné, zda by byl oprávněn je vůbec přijmout), v důsledku čehož by musel doručené nabídky na zabezpečeném místě uchovat a na požádání uchazeče by byl Zadavatel stejně povinen mu jeho neotevřenou nabídku vrátit. Zadavatel musí pochopitelně být schopen reagovat na situaci vyvolanou pozastavením Zadávacího řízení a bylo by značně neúčelné a netransparentní, pokud by měl Zadavatel uchovávat nabídky uchazečů po dobu, po kterou se povede řízení před Úřadem (příp. do doby požádání uchazeče o vrácení jeho nabídky). Tento závěr lze dovodit i § 71 odst. 4 ZVZ, dle kterého musí být otevírání obálek zahájeno ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek, a to právě z důvodu, aby došlo k omezení možnosti kohokoli s nabídkami manipulovat. Jakékoli dlouhodobé uchovávání neotevřených nabídek (což vedení správního řízení před Úřadem nesporně je) by tedy šlo proti smyslu tohoto ustanovení.

Zadavatel zcela odmítá tvrzení Stěžovatele, že vydáním Dodatečných informací hodlal upravit Zadávací řízení a porušil tím nařízení Předběžné opatření. Vydáním Dodatečných informací v žádném případě nedošlo k úpravě Zadávacího řízení, když jimi Zadavatel zcela zřejmě a v souladu se zásadou transparentnosti informoval zájemce o Veřejnou zakázku o pozastavení Zadávacího řízení ze strany Úřadu.

K námitce Stěžovatele, že Zadavatel vnesl instrukcemi uvedenými v Dodatečných informacích do Zadávacího řízení zmatek a právní nejistotu, Zadavatel uvádí, že nastalý stav nepramení z jednání Zadavatele, nýbrž z nařízeného Předběžného opatření o pozastavení Zadávacího řízení Úřadem a vydáním Dodatečných informací tak Zadavatel pouze nutně reagoval na situaci vyvolanou jednáním Úřadu.

Se Stěžovatelem nelze souhlasit ani v tom, že by Zadavatel neohlásil případné stanovení nové lhůty pro podání nabídek. Zadavatel v Dodatečných informacích jasně uvedl, že „*o dalším průběhu Zadávacího řízení bude zájemce včas informovat.*“ Jelikož Zadavatel nedokáže předvídat, v jaké lhůtě bude vydáno meritorní rozhodnutí Úřadu, logicky pak nemůže být ani objektivně schopen stanovit „novou“ lhůtu pro podání nabídek a termín otevírání obálek. Ad absurdum by pak mohlo dojít k situaci, kdy Zadavatel by na základě odhadu délky správního řízení stanovil lhůtu pro podání nabídek, Úřad by v této lhůtě o věci nerozhodl (příp. nezrušil Předběžné opatření) a Zadavatel by musel tuto lhůtu prodloužit, čímž by beze sporu nařízení Předběžné opatření porušil. Zadavatel však dodává, že po odpadnutí důvodů nařízeného Předběžného opatření budou všichni zájemci řádně a v souladu se ZVZ (včetně informace uvedené ve Věstníku veřejných zakázek) informováni o nové lhůtě pro podání nabídek, která bude v souladu se ZVZ stanovena tak, aby byla přiměřená pro zpracování nabídek.

Zároveň je nutné odmítnout tvrzení Stěžovatele, že lhůta pro podání nabídek uplynula dne 5. 4. 2016 v 11:00 hod, a že pokud Zadavatel neobdržel žádné nabídky, je dán důvod pro zrušení Zadávacího řízení dle § 84 odst. 1 písm. a) ZVZ, neboť pozastavením Zadávacího řízení ještě před koncem lhůty pro podání nabídek došlo dle Zadavatele k tomu, že lhůta pro podání nabídek neuplynula.

Zadavatel je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že při vydání Dodatečných informací nepostupoval v rozporu se ZVZ ani nařízeným Předběžným opatřením, když těmito Dodatečnými informacemi v souladu se zásadou transparentnosti informoval všechny zájemce o tom, že došlo Předběžným opatřením k pozastavení Zadávacího řízení a požádal je, aby proto v původním termínu konce lhůty pro podání nabídek (který byl stanoven na následující den) nepodávali své nabídky, neboť k jejich otevírání na základě Předběžného opatření nedojde.

III.

Závěr Zadavatele

Zadavatel je s ohledem na výše uvedené přesvědčen, že obsah Dodatečných informací je v souladu se ZVZ i základními zásadami zadávání veřejných zakázek. Vzhledem k tomu považuje Zadavatel Námitky Stěžovatele za nedůvodné a v souladu s § 111 ZVZ rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

IV.

Poučení

Stěžovatel je oprávněn v souladu s § 114 odst. 1 ZVZ podat proti tomuto rozhodnutí návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele u Úřadu, a to do deseti kalendářních dnů ode dne, v němž Stěžovatel obdržel rozhodnutí, kterým Zadavatel Námitkám nevyhověl. Návrh musí být v téže lhůtě doručen ve stejnopisu Zadavateli. Pokud Zadavatel námitky nevyřídil podle § 111 odst. 1 ZVZ, lze návrh podat a doručit Úřadu a Zadavateli nejpozději do 25 kalendářních dnů ode dne odeslání Námitek Stěžovatelem.

Rozhodnutí Zadavatele o námitkách bylo schváleno Radou Královéhradeckého kraje dne 22. 4. 2016.

.....
Bc. Lubomír Franc

hejtman Královéhradeckého kraje