

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM – SADA Č. 12 ZE DNE 3. 12. 2015
--

ZADAVATEL: Královéhradecký kraj
Sídlem: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
Zástupce: Bc. Lubomír Franc, hejtman
IČ: 708 89 546

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na území Královéhradeckého kraje“

Výše uvedený Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1:

Dotaz:

V rámci obchodních podmínek je stanoven výpočet odměny vzorcem, kde se z výše odměny odečítá investiční dotace za příslušné období v Kč bez DPH. V návazném odstavci je popsáno:

Pokud Dopravce v době trvání této Smlouvy obdrží investiční dotaci ve vztahu k jakýmkoliv používaným Vozidlům nebo jinému majetku, která má vliv na výpočet Odměny, bude Odměna snížena o tuto poskytnutou dotaci. Obdobný postup platí i pro majetek:

a) pořízený s pomocí dotace, který není v majetku Dopravce (např. je pronajatý od jiného subjektu, případně plnění Smlouvy vykonává jiný dopravce formou subdodávky);

b) nabytý Dopravcem od předchozího vlastníka, který na pořízení takového majetku obdržel dotaci, a to pokud nebyl takový majetek úplně účetně odepsán předchozím vlastníkem.

Pokud je majetek pořízen z dotací a je používán pro plnění více smluv na zajišťování dopravní obslužnosti dle zákona o veřejných službách v přepravě cestujících, Dopravce musí provést snížení Odměny ve výši poskytnuté dotace buď v její plné výši u jedné smlouvy, nebo poměrně u více smluv tak, aby součet částek, o které byla Odměna snížena, představoval celou částku poskytnuté dotace.

Máme za to, že specifikace podmínek výpočtu odměny a snížení o poskytnutou dotaci je nedostatečně popsána.

Ve výpočtu odměny se píše pouze o investičních dotacích a v následném odstavci už pouze o dotacích. Jde o chybu a bude odečítána jakákoliv dotace nebo zde dochází k diskriminaci těch uchazečů, kteří přijímají investiční dotaci na úkor těch, kteří přijímají neinvestiční dotace? V tomto bodě bychom chtěli připomenout, že příjemci veřejných dotací jsou veřejně uveřejňováni a zadavatel tak může diskriminovat přímo konkrétní uchazeče, o kterých věděl nebo musel vědět, že přijímají konkrétní dotace.

Dále bychom se chtěli zeptat, jak bude dokazováno a posuzováno přijímání neveřejných dotací od jednotlivých složek holdingu například.

V rámci popisu snižování odměny se píše o investičních dotacích obdržených v době trvání smlouvy, ale taky pro případ, že takový majetek nebyl úplně účetně odepsán předchozím majitelem. Jak bude

postupováno, pokud v době trvání smlouvy nakoupí dopravce autobusy, na které byla poskytnuta investiční dotace před podpisem této smlouvy, ale autobusy nejsou ještě úplně účetně odepsané. Zde by docházelo k porušení rovného zacházení vůči dopravci, který nakoupil tyto autobusy s pomocí investiční dotace před podpisem této smlouvy a ještě nedošlo k úplnému účetnímu odepsání.

Dále nerozumíme přesnému postupu v případě, kdy dopravce nakoupí autobusy pomocí investiční dotace den před účinností smlouvy nebo den po účinnosti smlouvy. Výkladem textu obchodních podmínek vychází, že jeden z těchto případů bude z odměny dotaci odečítat a druhý ji odečítat nebude, i když reálný výsledek bude úplně stejný.

V rámci zadavatelem předložených obchodních podmínek jsou uvedené navzájem si odporující nesrovnalosti a protimluvy a navržené obchodní podmínky tak jsou minimálně v některých ustanoveních absolutně neplatné a musí dojít k jejich změně, aby potenciální uchazeči mohli řádně podat nabídku, která nebude odporovat právnímu řádu České republiky.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že čl. 8.20 Návrhu smlouvy pojednává o investičních dotacích a vztahuje se na majetek dopravce, který bude dopravcem využíván pro plnění Veřejné zakázky. K dotazu tazatele Zadavatel uvádí, že dané ustanovení se vztahuje na finanční prostředky (investiční dotace) poskytnuté v rámci dotačních programů z veřejných prostředků, nikoliv na interní financování soukromými prostředky v rámci holdingu.

Pro porozumění problematice odpočtu obdržené investiční dotace od poskytované odměny v rámci plnění Smlouvy Zadavatel uvádí, že náklady na pořízení majetku financovaného z investiční dotace, kterou dopravce obdržel z určitého dotačního programu z veřejných prostředků, nemohou být z logiky věci opětovně hrazeny v rámci odměny. V opačném případě by se jednalo o duplicitní proplacení téhož nákladu na pořízení majetku dopravce, což by mohlo představovat poskytnutí nedovolené veřejné podpory a v konečném důsledku by se jednalo o zvýhodnění právě těch dopravců, kteří na pořízení majetku využívaného pro plnění Veřejné zakázky obdrželi investiční dotaci, oproti dopravcům, kteří by museli náklady na pořízení tohoto majetku kalkulovat v rámci své nabídkové ceny.

Zadavatel upřesňuje, že čl. 8.20 Návrhu smlouvy se pro účely výpočtu odměny vztahuje k jakémukoliv majetku využívanému pro plnění Veřejné zakázky, bez ohledu na okamžik, ve kterém dopravce takovou investiční dotaci obdržel, jedná-li se o majetek pořízený z investiční dotace, který nebyl úplně účetně odepsán. Tento článek se tedy za splnění uvedených předpokladů vztahuje rovněž na situace, kdy dopravce obdrží investiční dotaci před podpisem Smlouvy a vozidla pro plnění veřejné zakázky bude z investiční dotace pořizovat po uzavření Smlouvy nebo na situace, kdy vozidla pro plnění Veřejné zakázky pořídí z investiční dotace před podpisem Smlouvy, avšak tento majetek nebyl úplně účetně odepsán.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 4.8.3 zadávací dokumentace stanoví, že vybraný uchazeč bude v souladu s přístupovou smlouvou povinen hradit společnosti OREDO cenu za služby spojené s provozem IDS IREDO a že zadavatel bude výši tohoto poplatku vybranému uchazeči kompenzovat v plné výši v rámci Jednotkové ceny dopravního výkonu v položce „Servis IDS“. Zároveň se v čl. 4.8.3 zadávací dokumentace uvádí, že zadavatel může výši fixně stanovené ceny v položce „Servis IDS“ v průběhu plnění zakázky měnit.

Je správné naše porozumění, že zadavatel se zavazuje kompenzovat vybranému uchazeči cenu za „Servis IDS“ pouze ve výši, v jaké s ní dopravce kalkuloval ve své nabídce v rámci Jednotkové ceny dopravního výkonu? Pokud je toto naše porozumění správné, pak dané ustanovení znemožňuje řádné ocenění nabídky, neboť nelze předvídat, zda a v jakém rozsahu se zadavatel během doby

plnění smlouvy rozhodne cenu za „Servis IDS“ zvýšit, a jakém rozsahu ji tedy bude povinen hradit z vlastních zdrojů dopravce.

Žádáme o vysvětlení výše uvedené nejasnosti a o úpravu zadávací dokumentace tak, aby byla jednoznačná.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v souladu s podmínkami stanovenými v bodě 4.8.3 zadávací dokumentace bude vybranému uchazeči kompenzovat náklady za služby spojené s provozem IDS IREDO v plné výši v rámci jednotkové ceny dopravního výkonu v položce Servis IDS, tj. s přihlédnutím k případným změnám fixně stanovené ceny v položce „Servis IDS“.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3:

Dotaz:

V čl. 5.1 zadávací dokumentace se stanoví, že pokud bude uchazeč část kvalifikace prokazovat prostřednictvím subdodavatele, je povinen v nabídce zároveň předložit mimo jiné „*ii. smlouvu uzavřenou se subdodavatelem, z níž vyplývá závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění Veřejné zakázky uchazečem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude uchazeč oprávněn disponovat v rámci plnění Veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) ZVZ a minimálně na dobu plnění příslušné části Veřejné zakázky*“.

Výše citované ustanovení v rozporu s § 51 odst. 4 ZVZ požaduje, aby ze smlouvy uzavřené se subdodavatelem vyplýval závazek subdodavatele k poskytnutí plnění, věcí či práv po celou dobu plnění příslušné části zakázky. Tento požadavek zadavatele je diskriminační a nezákonný, neboť uchazečům fakticky zakazuje používat subdodavatele pouze po část doby plnění zakázky. Nedává např. smysl, aby byl dopravce povinen používat subdodavatele, jehož prostřednictvím dopravce prokázal zcela marginální část předepsaného kilometrického objemu významných služeb v posledních 3 letech dle čl. 5.5.1 zadávací dokumentace, v každém jednotlivém roce trvání smlouvy. Daný požadavek nemá oporu v ZVZ a nepřipustným způsobem omezuje právo dopravců na použití subdodavatelů.

Žádáme o úpravu výše uvedeného ustanovení zadávací dokumentace tak, aby bylo v souladu se ZVZ.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na ustanovení § 51 odst. 4 písm. b) zákona, resp. bod 5.1 písm. a) zadávací dokumentace, podle nichž je subdodavatel povinen podílet se na plnění Veřejné zakázky alespoň v rozsahu, v jakém prokázal splnění kvalifikace podle § 50 odst. 1 písm. b) a d) zákona. Z tohoto ustanovení vyplývá, že subdodavatel se na plnění Veřejné zakázky musí podílet aliquotní částí odpovídající podílu, resp. rozsahu, v jakém prokázal splnění kvalifikace. Poměr, v jakém subdodavatel prokazuje splnění kvalifikace, se tedy musí odrazit v odpovídajícím podílu na plnění Veřejné zakázky, která trvá 10 let a měl by být zároveň chápán ve vztahu k době plnění Veřejné zakázky,

Jelikož je pro Zadavatele nezbytné, aby byla realizace předmětu plnění toliko kvalifikovaným dopravcem zajištěna po celou dobu plnění Smlouvy, nikoliv pouze po její určitou část, stanovil v bodě 5.1 písm. a) zadávací dokumentace předmětný požadavek na zajištění plnění ze strany subdodavatele po dobu plnění příslušné části Veřejné zakázky. Zadavatel zároveň zdůrazňuje, že tímto požadavkem zároveň žádným způsobem nezasahuje do obsahu konkrétních subdodavatelských smluv, kdy je plně na dopravcích, jakým způsobem si závazek subdodavatele realizovat odpovídající část plnění Veřejné zakázky a jeho splnění po dobu trvání subdodavatelské smlouvy upraví.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 4:

Dotaz:

V čl. III přístupové smlouvy je mimo jiné obsažena definice pojmu „Kontaktní místo IREDO“, kterým se rozumí místo provozované dopravci IREDO nebo třetí osobou na základě komisionářské smlouvy se společností OREDO.

Žádáme o sdělení, zda bude vybraný uchazeč povinen taková „Kontaktní místa IREDO“ provozovat, a pokud ano, za jakých podmínek, na čí náklady a v jakém množství. Bez znalosti uvedených informací nelze řádně ocenit nabídku na plnění zakázky.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel sděluje, že zadávací podmínky nestanovují povinnost dopravce provozovat „Kontaktní místo IREDO“ (KM IREDO). Uchazeč je však oprávněn provozovat KM IREDO na základě komisionářské smlouvy se společností OREDO a v souladu s článkem 7.1.1 Technických a provozních standardů veřejné dopravy Královéhradeckého kraje („TPS VD KHK“) může být KM IREDO umístěno v Informačním centru dopravce.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 5:

Dotaz:

Podle čl. VI odst. 6 přístupové smlouvy je dopravce povinen zajistit uchování dokumentů souvisejících s projektem v souladu s dobou stanovenou právními předpisy ČR, nejméně však po dobu 3 let od ukončení Regionálního operačního programu NUTS II Severovýchod.

Není jasné, jaké všechny dokumenty bude dopravce povinen po stanovenou dobu uchovávat. Tato informace je relevantní pro řádné ocenění nákladů spojených s realizací zakázky.

Žádáme o vysvětlení uvedené nejasnosti a o úpravu přístupové smlouvy tak, aby byla jednoznačná.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v souladu s přístupovou smlouvou je dopravce povinen zajistit uchování zejména veškerých originálů účetních a daňových dokladů a originálů smluvní dokumentace související s realizací dotovaných projektů, dle specifikace v příloze č. 8 přístupové smlouvy.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 6:

Dotaz:

V čl. VI odst. 11 přístupové smlouvy jsou uvedeny lhůty, během kterých budou odstraněny závady na SW aplikaci IREDO (méně závažná vada - 21 dnů, závažná vada - 14 dnů, velmi závažná vada - 7 dnů.)

Žádáme o potvrzení, že po dobu, po jakou bude závada na SW aplikaci IREDO odstraňována, se dopravce nemůže dostat do prodlení s plněním svých povinností dle smlouvy o veřejných službách a že objednatel vůči dopravci nebude uplatňovat smluvní pokuty z důvodu nefunkčního odbavovacího zařízení.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na čl. 14.20 Návrhu smlouvy, dle kterého se smluvní pokuty podle této Smlouvy nebo Sazebníku smluvních postihů za porušení TPS VD KHK vztahují pouze na případy zaviněného porušení povinností dopravce. Smluvní pokuty podle této Smlouvy nebo sazebníku smluvních postihů za porušení TPS VD KHK se nevztahují na případy, kdy je plnění povinností dopravce po právní či faktické stránce nemožné.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 7:

Dotaz:

V čl. 2.1 smlouvy je mimo jiné obsažena definice pojmu „Vozidlo“, který znamená malý autobus, střední autobus a velký autobus, kterými dopravce poskytuje veřejnou službu na základě smlouvy. V příloze č. 3 smlouvy (Technické a provozní standardy veřejné dopravy) se však hovoří o vozidlech s malým „v“).

Je správný náš předpoklad, že pojem „vozidlo“ ve smyslu přílohy č. 3 smlouvy má být vykládán stejně jako termín „Vozidlo“ definovaný v čl. 2.1 smlouvy? Nebo se jedná o pojmy s odlišným významem?

Žádáme o vysvětlení výše uvedené nejasnosti a o úpravu zadávací dokumentace tak, aby zadavatelem použitá terminologie byla jednoznačná.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že předpoklad uchazeče je správný - termín „vozidlo“ je v rámci zadávacích podmínek významově totožný, bez ohledu na velikost prvního písmena.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 8:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 3.3 smlouvy uvádí, že „*předpokládaný rozsah Veřejné služby pro příslušnou část Veřejné zakázky se může od okamžiku podpisu této Smlouvy měnit*“.

Žádáme zadavatele o potvrzení, že po uzavření smlouvy může docházet i ke změnám předpokládaného rozsahu veřejné služby, tj. nikoliv pouze ke změnám skutečně objednaného dopravního výkonu. Pokud by mělo docházet pouze ke změnám objednaného dopravního výkonu, žádáme o úpravu zadávací dokumentace tak, aby byla jednoznačná.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že po podpisu Smlouvy může docházet ke změnám předpokládaného rozsahu veřejné služby. Skutečně objednaný rozsah dopravních výkonů resp. předpokládaný rozsah veřejné služby může být po dopravci ze strany Zadavatele požadován v souladu s čl. 5 Návrhu smlouvy pouze v rozmezích dle přílohy č. 1 Návrhu smlouvy – Rozsah poskytovaných Veřejných služeb.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 9:

Dotaz:

Podle čl. 4.13 smlouvy je objednatel oprávněn zaslat dopravci nejpozději jeden měsíc před každou celostátní změnou jízdních řádů objednávku dopravního výkonu na období do nejbližší celostátní změny jízdních řádů, která bude obsahovat mimo jiné údaje o vymezení vozidel s případným uvedením požadavku na jejich nízkopodlažnost či další vybavení.

Zvýše uvedeného ustanovení není jasné, jaké další vybavení vozidel může zadavatel v rámci objednávky požadovat. Uvedená nejasnost brání tomu, aby dopravce mohl řádně ocenit svou nabídku, neboť nelze předvídat, jaké náklady na vozidla a jejich vybavení bude dopravce nucen vynaložit.

Žádáme o vysvětlení výše uvedené nejasnosti a o úpravu zadávací dokumentace tak, aby byla jednoznačná.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že součástí objednávky podle článku 4.13 budou jenom takové další požadavky na vybavení vozidel, které vyplývají z TPS VD KHK. Zadavatel v rámci objednávky dle článku 4.13 dopravci sdělí požadované nasazení vozidel na konkrétní spoje, zejména s ohledem na jejich požadované vybavení, které je definováno v článcích 2.1.4, 2.4.1, 2.4.2, 2.2.6 TPS VD KHK.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 10:

Dotaz:

Podle čl. 4.22 smlouvy je objednatel oprávněn v průběhu platnosti smlouvy požadovat po dopravci zajištění tzv. poptávkové dopravy.

Garantuje objednatel, že bude poptávkovou dopravu požadovat pouze v rozsahu, v jakém její poskytování bude umožňovat kapacita (zejména vozidlová) dopravce?

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel garantuje, že poptávkovou dopravu bude požadovat v souladu s platnými podmínkami Smlouvy, tj. v požadovaném počtu a struktuře vozidel v příslušné části Veřejné zakázky, tj. ve vozidlové kapacitě dopravce.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 11:

Dotaz:

V čl. 4.23 smlouvy si zadavatel mimo jiné vyhrazuje právo na to, aby mu dopravce kdykoliv poskytl údaje o zajišťování dopravní obslužnosti obcí, o provozování zvláštní linkové dopravy nebo o provozování příležitostné osobní dopravy.

Nerozumíme tomu, proč by objednatel měl mít právo na shora uvedené informace, které nemají žádnou souvislost s předmětem zakázky, resp. smlouvy. V řadě případů se navíc může jednat o informace chráněné jednou či druhou smluvní stranou jako důvěrné, obchodní tajemství apod. Z uvedeného důvodu žádáme o vypuštění čl. 4.23 ze smlouvy.

Pokud se zadavatel rozhodne čl. 4.23 ve smlouvě ponechat, žádáme o úpravu čl. 4.23 smlouvy tak, aby bylo jednoznačné, které konkrétní informace mohou mít z pohledu zadavatele vliv na zajištění dopravní obslužnosti na území Královéhradeckého kraje a jak bude postupováno, pokud dopravce objednatel vyžádané informace nebude mít k dispozici (u některých druhů dopravy se např. neprovádí evidence cestujících apod.).

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na čl. 4.23 Návrhu smlouvy, ze kterého plyne, že povinnost dopravce poskytnout Zadavateli informace se týká pouze informací o dopravě, které mohou mít vliv na zajištění dopravní obslužnosti na území Zadavatele, a které tedy mají souvislost s realizací Veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že požadované informace o dalším výkonu vozidla mají přímý vliv na objednávku Zadavatele, na nasazení vozidel a změnu oběhů vozidel. V případě, že bude dopravní spojení např. z podniku zajištěno zvláštní linkovou dopravou, není z ekonomických důvodů pro obě strany, tzn. pro dopravce a Zadavatele účelné zajišťovat souběžné dopravní spojení. Zadavatel dodává, že předmětem poskytovaných informací dle čl. 4.23 Návrhu smlouvy nebudou takové informace, jejichž poskytnutím by dopravce porušil platné právní předpisy.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 12:

Dotaz:

Podle čl. 5.7 smlouvy je objednatel oprávněn dopravci oznámit závazný požadavek na změnu v počtu nebo kategorii vozidel nejpozději 3 měsíce před zamýšlenou účinností změny.

Jak bude postupováno, pokud požadavek objednatel objektivně nebude možné v době od oznámení požadavku do data účinnosti změny splnit? Bude se přesto jednat o porušení povinnosti dopravce?

Žádáme o vysvětlení výše uvedené nejasnosti a o úpravu čl. 5.7 smlouvy tak, aby byl objednatel oprávněn stanovit pouze takové požadavky, které bude dopravce objektivně schopen včas splnit.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že nebude-li možné požadavek objednatele objektivně splnit v požadované lhůtě, vezme tuto informaci v úvahu při zpracování upraveného požadavku. Při objektivní nemožnosti plnění nebude Zadavatel na takovýchto změnách trvat a v takovém případě se nebude jednat o porušení povinnosti dopravce.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 13:

Dotaz:

Článek 7.14 smlouvy obsahuje závazek objednatele uhradit dopravci nutné investice či dodatečné náklady vyvolané v důsledku dodatečného požadavku objednatele, a to po jejich odsouhlasení objednatelem.

Z výše uvedeného ustanovení není jasné, za jakých podmínek bude objednatel souhlasit s úhradou nákladů, které dopravce vynaložil v důsledku dodatečného požadavku objednatele, ani na jaké dodatečné požadavky objednatele se toto ustanovení vztahuje.

Žádáme o odstranění výše uvedené nejasnosti a o úpravu smlouvy tak, aby bylo jednoznačné, v jakých případech bude objednatel dopravci příslušné dodatečné náklady hradit.

Mohl by zadavatel zároveň uvést příklady situací, kdy se toto ustanovení bude aplikovat? Vztahuje se například na situaci navýšení počtu autobusů dle čl. 5.6 smlouvy?

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že čl. 7.14 Návrhu smlouvy dopadá na situace, kdy Zadavatel v souladu se Smlouvou vznese dodatečné požadavky, které ke dni zahájení zadávacího řízení nejsou obsaženy v zadávacích podmínkách. Z toho důvodu se čl. 7.14 na situaci popsanou v čl. 5.6 Návrhu smlouvy nevztahuje, neboť možnost změny v počtu a kategorii požadovaných vozidel je v zadávacích podmínkách předvídaná a uchazeč je s touto skutečností předem vyrozuměn (tzn., že se nejedná o dodatečný požadavek Zadavatele). Zadavatel, pro vyloučení všech pochybností, uvádí jako příklad dodatečný, ve stávajících podmínkách neobsažený, požadavek Zadavatele na vybavení vozidel bezdrátovým připojením „Wifi“. Zadavatel uvádí, že odsouhlasení Zadavatelem se netýká toho, zda vůbec budou takové dodatečné náklady dopravce odsouhlaseny, nýbrž se týká odsouhlasení výše dodatečných nákladů, které bude dopravce nucen na základě dodatečného požadavku Zadavatele vynaložit a po Zadavateli požadovat. Zadavatel uvádí, že bude souhlasit s výší dodatečných nákladů dodavatele dle čl. 7.14 Návrhu smlouvy po kontrole správnosti dopravcem nárokových položek.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 14:

Dotaz:

Podle čl. 8.2 smlouvy dopravce prohlašuje, že „*Odměna v plné míře kryje veškeré náklady Dopravce nutné pro poskytnutí Veřejné služby v souladu s touto Smlouvou; a to včetně přiměřeného výnosu na kapitál*“.

Žádáme o vysvětlení, co se v citované větě rozumí „výnosem na kapitál“.

Odpověď Zadavatele:

Obsah pojmu „výnos na kapitál“ má význam daný vyhláškou Ministerstva dopravy č. 296/2010 Sb., o postupech pro sestavení finančního modelu a určení maximální výše kompenzace, ve znění pozdějších předpisů.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 15:

Dotaz:

V čl. 8.6 smlouvy se dále stanoví, že pro zajištění objížděky je objednatel oprávněn využít vozidlo operativní zálohy s tím, že „*Ve dnech a časech, kdy bude dané Vozidlo Operativní zálohy použito k jiným účelům, nebude mít Dopravce povinnost zajištění Operativní zálohy v daném místě.*”

Význam shora citované věty není zcela jasný. Žádáme o vysvětlení, co je smyslem citované věty, včetně toho, co se rozumí výrazem „v daném místě”. Zároveň žádáme o úpravu zadávací dokumentace tak, aby byla jednoznačná.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na definici vozidla operativní zálohy v článku 2.0 TPS VD KHK, podle něž se daným místem rozumí stanovené místo v uvedené obci, přičemž v rámci obce může být vozidlo umístěno například v blízkosti významné autobusové zastávky, popř. v garážích (viz. Příloha H TPS VD KHK). Smyslem citované věty je pak nepožadovat připravené vozidlo operativní zálohy v místě určeném v příloze H TPS VD KHK za situace, kdy je toto vozidlo užito k plnění jiného účelu (např. pokud již bylo vypraveno z důvodu dopravní nehody základního vozidla).

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 16:

Dotaz:

V čl. 8.10 smlouvy se stanoví, že odměna za výkony dopravce provedené v rámci poptávkové dopravy bude hrazena v délce a trase poptávaného výkonu a podle čl. 8.7 smlouvy. Článek 8.7 smlouvy se týká ostatních nákladů, které podléhají odsouhlasení objednatele.

Znamená shora uvedený odkaz na čl. 8.7 smlouvy obsažený v čl. 8.10 smlouvy, že odměna za poptávkovou dopravu bude dopravci uhrazena pouze v případě, že ji objednatel v konkrétním případě odsouhlasí? Pokud objednatel dopravci odměnu za poptávkovou dopravu neodsouhlasí, bude dopravce povinen poptávkovou dopravu realizovat zdarma?

Žádáme o vysvětlení výše uvedených nejasností a o úpravu čl. 8.10 smlouvy tak, aby bylo jednoznačné, za jakých konkrétních podmínek objednatel dopravci uhradí odměnu za výkony provedené v rámci poptávkové dopravy.

Odpověď Zadavatele:

Podmínky úhrady poptávkové dopravy jednoznačně vyplývají z čl. 8.10 Návrhu smlouvy, z něhož je zřejmé, že dopravce je povinen předložit Zadavateli ke schválení vyúčtování vícenákladů za spoje poptávkové dopravy v rámci ostatních nákladů dle článku 8.7 Návrhu smlouvy. Kontrola předloženého vyúčtování ze strany Zadavatele a v případě jeho správnosti jeho odsouhlasení Zadavatelem vyplývá z čl. 8.15 Návrhu smlouvy.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 17:

Dotaz:

V čl. 8.16 smlouvy je mimo jiné obsažen vzorec pro výpočet Celkového vyúčtování nákladů, za nímž následují pravidla pro postup v případě, že dopravci vznikne nedoplatek nebo naopak přeplatek.

Z čl. 8.16 smlouvy však nevyplývá, jakým způsobem se zjistí samotná skutečnost, zda dopravci vzniknul nedoplatek nebo přeplatek. Žádáme o vysvětlení uvedené nejasnosti a o úpravu čl. 8.16 smlouvy tak, aby bylo jednoznačné, kdy dopravci vzniká nedoplatek a kdy přeplatek.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro výpočet (zjištění skutečnosti) nedoplatku resp. přeplatku připravil Zadavatel v souladu s článkem 8.16 formulář uvedený v Příloze č. 5 Smlouvy - Celkové vyúčtování nákladů za dopravní rok, ze kterého vyplývá výpočet Celkového vyúčtování nákladů za příslušný Dopravní rok

(CVN). V případě, že bude vypočtená hodnota CVN záporná (záporné číslo), potom se jedná o přeplatek, který je dopravce povinen vrátit Zadavateli. Pro případ, kdy je hodnota CVN kladná (kladné číslo), vzniká dopravci nedoplatek, který je Zadavatel je povinen uhradit dopravci.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 18:

Dotaz:

Vzorec pro výpočet zálohy $Z = (RV \cdot JCDV_{prům}) / 12 \cdot 1/3$ obsažený v čl. 8.18 není zcela jasný. Konkrétně není zřejmé, zda bylo záměrem zadavatele, aby byl součin parametrů RV a $JCDV_{prům}$ dělen číslem 4, nebo číslem 36.

Žádáme o vysvětlení uvedené nejasnosti a o úpravu čl. 8.18 smlouvy tak, aby bylo jednoznačné, jakým způsobem se výše zálohy vypočítá.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že vzorec se vypočítá v souladu s matematickými pravidly tak, že se nejprve spočítá obsah výrazu v závorce. Následně se postupuje u dělení a násobení postupně z levé strany, tj. nejprve se obsah závorky vydělí číslem 12 a následně vynásobí zlomkem 1/3, z čehož je zřejmé, že součin parametrů v závorce je dělen číslem 36.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 19:

Dotaz:

Ve vzorci pro výpočet zálohy obsaženém v čl. 8.18 smlouvy je zřejmě překlep, když namísto parametru $JCDV_{prům}$ by dle názoru uchazeče mělo být správně uvedeno $JCDV_{prům}$. Žádáme o opravu uvedené nesprávnosti.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje tiskovou chybu ve vzorci a uvádí, že v čl. 8.18 Návrhu smlouvy má být namísto „ $JCDV_{prům}$ “ správně „ $JCDV_{prům}$ “.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 20:

Dotaz:

Jedním z parametrů ve vzorci pro výpočet zálohy obsaženém v čl. 8.18 smlouvy je parametr $JCDV_{prům}$, kterým se rozumí „*průměrná Jednotková cena dopravního výkonu všech Vozidel v Kč/km za příslušné období (vypočtená jako vážený průměr Jednotkové ceny dopravního výkonu jednotlivých kategorií Vozidel za příslušné období)*“.

Z výše uvedeného ustanovení není jasné, jakým konkrétním způsobem má být vypočítán vážený průměr jednotkové ceny dopravního výkonu jednotlivých kategorií vozidel za příslušné období.

Žádáme o vysvětlení uvedené nejasnosti a o úpravu čl. 8.18 smlouvy tak, aby bylo jednoznačné, jakým způsobem se předmětný vážený průměr vypočítá.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí, že hodnota $JCDV_{prům}$ (Kč/km) je vypočítána jako vážený průměr Jednotkových cen dopravního výkonu daných kategorií vozidel, kde váhou je referenční rozsah výkonu jednotlivých kategorií vozidel.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 21:

Dotaz:

V souladu s čl. 8.20 smlouvy platí, že pokud je majetek dopravce pořízen z dotací a je používán pro plnění více smluv na zajišťování dopravní obslužnosti, je dopravce povinen provést snížení odměny ve výši poskytnuté dotace buď v její plné výši u jedné smlouvy, nebo poměrně u více smluv tak, aby součet částek, o které byla odměna snížena, představoval celou částku poskytnuté dotace.

Je si zadavatel jistý, že lze celou výši poskytnuté dotace odečíst z odměny pouze u jedné ze smluv, přestože je majetek pořízený z takové dotace používáný v rámci více smluv?

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel v čl. 8.20 Návrhu smlouvy uvedl alternativní možnosti snížení odměny ve výši poskytnuté dotace. V případě, že bude dopravce používat majetek pořízený z investiční dotace pro plnění více smluv v rámci jednoho kraje, je povinen provést snížení odměny ve výši poskytnuté dotace, a to dle jeho uvážení buď v její plné výši u jedné smlouvy, nebo poměrně u více smluv tak, aby součet částek, o které byla odměna snížena, představoval celou částku poskytnuté dotace.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 22:

Dotaz:

Příloha č. 2 smlouvy obsahuje v čl. 3 matematický vzorec pro úpravu referenčního rozsahu dopravního výkonu v neúplném dopravním roce.

Předmětný vzorec vychází z předpokladu, že kalendářní rok má 365 dní. Jak bude postupováno v případě přestupných let?

Žádáme o vysvětlení uvedené nejasnosti a o úpravu předmětného vzorce tak, aby zohledňoval specifika přestupných let.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatelem uvedený vzorec slouží k výpočtu referenčního rozsahu dopravního výkonu vozidla kategorie „i“ v neúplném dopravním roce. Zadavatel klade důraz na pojem „dopravní rok“, který je proměnlivý, tj. netrvá vždy 365 kalendářních dní. S tímto vědomím také Zadavatel stanovil hodnotu 365 dní. Zadavatel tento vzorec uvedl zejména pro informaci uchazeče ke správnému nacenění nabídky s ohledem na předpokládaný začátek plnění od 1. 1. 2017. V dalších letech (v úplných dopravních rocích) již nebude vzorec využíván.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 23:

Dotaz:

V článku 2.1.5 Technických a provozních standardů (příloha č. 3 smlouvy) je pod tabulkou č. 6 uvedena poznámka, která dle názoru uchazeče nesprávně odkazuje na tabulku č. 2 a zároveň obsahuje odkaz na neexistující článek 2.5.

Žádáme zadavatele o opravu uvedených chyb v zadávací dokumentaci.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel uvádí správné znění poznámky pod Tabulkou č. 6 v článku 2.1.5. „Pozn.: Počty uvedené v tabulce č. 6 musí být splněny současně s články 2.2. – 2.4. TPS VD KHK.“

S pozdravem

Mgr. Romana Derková

Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář

Osoba zmocněná zastupovat Zadavatele při výkonu zadavatelských činností

E-mail: khk-dopravniobsluznost@havelholasek.cz