



Královéhradecký kraj

se sídlem

Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové

Telefon: 495 540 211
E-mail: svatava.koubova@uskhk.eu
IČO: 708 89 546
DIČ: CZ70889546

Všem dodavatelům

Váš dopis zn. ze dne

Naše značka
TOÚ/043-26/Ko

Vyřizuje/linka
Ing. Koubová/18

Hradec Králové dne
dle elektronického podpisu

Vysvětlení, změna, doplnění č. 1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce na stavební práce „II/300 Trutnov – Babí, II. etapa“.

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon), Vám poskytují vysvětlení zadávací dokumentace, které je současně i změnou a doplněním zadávacích podmínek k výše uvedené veřejné zakázce.

Znění žádosti:

Žádost č. 1

Dobrý den,

ke stavbě „II/300 Trutnov – Babí, II. etapa“ bychom měli následující dotaz, respektive požadavek na doplnění Zadávací dokumentace:

- U objektů mostů SO 2301 a SO 202 jsou položky týkající se založení na mikropilotách. Pro ocenění těchto položek bychom však potřebovali znát průměry vrtů mikropilot, typ a dimenzi výztužné trubky vrtu a konečně typ roznášecí hlavice a její dimenzi. Současně bychom potřebovali podobně doplnit dokumentaci statického zajištění sloupů. Žádáme tedy Zadavatele o doplnění Zadávací dokumentace o příslušné výkresy s těmito rozměry, aby bylo možno provést kalkulaci a ocenění příslušných položek rozpočtu.

Předem děkujeme za doplnění zadávací dokumentace.

Žádost č. 2

Dobrý den.

Níže zasíláme dotazy v textovém znění:

Dotaz č. 1:

Dle Přílohy k nabídce je k Pod-článku 4.29 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek stanovena Doba pro splnění věcného milníku „12 týdnů před uplynutím Doby pro dokončení Díla dle Pod-čl. 1.1.3.3.“ Dle Přílohy k nabídce je k Pod-článku 1.1.3.3 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek stanovena Doba pro dokončení Díla I. Sekce v délce „48 týdnů od termínu určeného zadavatelem“ a Doba pro dokončení Díla II. Sekce v délce „47 týdnů od termínu určeného zadavatelem“.

Dle Pod-článku 4.29 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek „Termín pro splnění postupného závazného milníku může být prodloužen za podmínek stanovených v Pod-článku 8.13 (Prodloužení doby pro splnění postupného závazného milníku).“

Dle Pod-článku 8.13 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek: „Zhotovitel je oprávněn podle Pod-článku 20.1 [Claimy zhotovitele] k prodloužení Doby pro splnění postupného závazného milníku, jestliže nastane skutečnost, s níž Smlouva obecně spojuje možnost prodloužení Doby pro dokončení, a to o dobu, o jakou je nebo bude provedení prací nutných pro uvedení do provozu nebo pro splnění postupného závazného milníku zpožděno v důsledku příslušné příčiny oproti údajům uvedeným v Příloze k nabídce. Pod-články 8.4 (Prodloužení doby pro dokončení), 8.5 (Zpoždění způsobená úřady) a 20.1 (Claimy zhotovitele) se pro účely uplatnění případného nároku (claimu) na prodloužení Doby pro uvedení do provozu nebo nároku (claimu) na

prodloužení doby pro splnění postupného závazného milníku použijí obdobně. Důvody pro případné prodloužení Doby pro dokončení a doby pro splnění postupného závazného milníku se posuzují samostatně.“

Žádáme o jasné vysvětlení, jak má podle Pod-článku 8.13 dojít k prodloužení Doby pro splnění postupného závazného milníku, pokud je tento milník definován relativně jako „12 týdnů před uplynutím Doby pro dokončení Díla“ dle Přílohy k nabídce.

Milník stanovený tímto způsobem nemá vlastní samostatné datum, ale je odvozen výhradně od Doby pro dokončení. Pokud se tedy prodlouží Doba pro dokončení Díla (např. z důvodů dle čl. 8.4 nebo 8.5), posune se automaticky i milník — vždy tak, aby opět připadal na 12 týdnů před dokončením.

To má tyto praktické důsledky:

Prodloužení milníku není reálně možné,

Pod-článek 8.13 předpokládá, že milník lze prodloužit o dobu způsobeného zpoždění.

Pokud je však milník definován výhradně jako „12 týdnů před dokončením“, pak jeho posunutí není faktickým prodloužením — jde pouze o úpravu posunu vůči konci díla, nikoli o posunutí samotného milníku. „Prodloužení“ milníku by paradoxně zkrátilo dobu pro realizaci díla. Pokud by měl být milník například „prodloužen“ o 2 týdny, musel by být stanoven jako „8 týdnů před dokončením“. Tím by se však nikoliv prodloužila, ale naopak zkrátila doba, kterou má Zhotovitel pro splnění milníku k dispozici. To je zjevně v rozporu s účelem čl. 8.13, který má poskytnout zhotoviteli více času v případě objektivního zpoždění, nikoliv jej časově trestat. Zhotovitel tak v praxi nemůže uplatnit Claim dle čl. 20.1. Pod-článek 8.13 odkazuje na mechanismus Claimů a vyžaduje prokázání zpoždění „oproti údajům v Příloze k nabídce“. Pokud je však milník stanoven pouze relativně (např. „12 týdnů před dokončením“), není k dispozici žádný konkrétní údaj, ke kterému lze zpoždění vztáhnout. Mechanismus nároku je tedy nefunkční, byť jej Zvláštní podmínky explicitně umožňují. Aby bylo možné čl. 8.13 reálně použít a aby odpovídal účelu Zvláštních podmínek, je nutné, aby:

Doba pro splnění postupného závazného milníku byla stanovena jako pevná lhůta od Data zahájení prací (např. X týdnů od Data zahájení).

Tento způsob používají i jiní zadavatelé pracující s FIDIC (např. ŘSD), protože:

umožňuje objektivně měřit zpoždění,

umožňuje posoudit nárok na prodloužení milníku,

nevede k paradoxnímu zkracování doby pro plnění,

zachovává funkčnost Pod-článku 8.13 i 4.29.

S ohledem na uvedené žádáme o sdělení:

Zda zadavatel upraví zadávací podmínky tak, aby Doba pro splnění postupného závazného milníku byla stanovena jako pevná doba od Data zahájení prací (např. X týdnů od Data zahájení), což je jediný způsob, který umožňuje reálné a logické uplatnění Pod-článku 8.13 Zvláštních podmínek.

Dotaz č. 2:

V Pod-článku 4.7 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek je uvedena povinnost zhotovitele zajistit aktualizaci stanovisek k existenci inženýrských sítí v případě, že v momentě zahájení prací již nejsou všechna stanoviska platná. Vzhledem ke skutečnosti, že o prodloužení platnosti stanovisek může požádat pouze ten, kdo žádal o původní stanoviska (v tomto případě tedy zadavatelé), nebude moci zhotovitel požádat o prodloužení platnosti příslušných stanovisek, ale bude muset požádat o vydání stanovisek nových. Dotazujeme se zadavatele, zda poskytnou zhotoviteli v dostatečném předstihu součinnost k žádosti o vydání příslušného stanoviska? Předpokládáme správně, že v případě že zhotoviteli vznikne zpoždění nebo náklady v souvislosti se získáním nových stanovisek, bude zhotovitel oprávněn k (a) prodloužení doby za jakékoliv takové zpoždění a (b) k platbě jakýchkoliv takových nákladů plus přírážky přiměřeného zisku? Bude stejným způsobem postupováno, pokud bude třeba obnovit stanoviska, jejichž platnost skončí během výstavby (tj. v průběhu provádění prací)?

Dotaz č. 3:

V Pod-čl. 12.3 písm. c) Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek je cena stanovena na základě ceny příslušné položky (vzhledem k rozsahu technické specifikace této položky) databáze Expertních cen

Oborového třídníku stavebních konstrukcí a prací staveb pozemních komunikací (OTSKP-SPK), platných ke dni předložení návrhu Zhotovitele k Variaci, vynásobené koeficientem, vypočteným jako podíl Přijaté smluvní částky a limitu pro nabídkovou cenu za předmět veřejné zakázky, uvedeného v zadávací dokumentaci. Pro účely této Smlouvy je koeficient uveden v Příloze k nabídce. K použitým Expertním cenám se nepřipočítává přírůžka přiměřeného zisku ani přírůžka výrobní a správní režie, protože je již v těchto cenách zahrnuta k ustanovení Pod-čl. 12.3 písm. c) Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek uvádíme následující zásadní skutečnosti.

Podmínky stanoví, že:

cena nové položky má být stanovena dle databáze Expertních cen OTSKP-SPK, vynásobené koeficientem, přičemž „pro účely této Smlouvy je koeficient uveden v Příloze k nabídce“, ale koeficient v Příloze k nabídce uveden není. Tato situace je z hlediska transparentnosti i zákona o zadávání veřejných zakázek nepřijatelná a neudržitelná, a to z následujících důvodů:

Nabídky jsou vzájemně NEPOROVNATELNÉ

Není-li koeficient ve fázi podání nabídek znám, nemůže žádný zhotovitel:

ocenit rizika spojená s novými položkami,

předvídat dopady potenciálních Variací,

ani řádně ocenit položky, které zhotovitel nenavrhl, ale které mohou v průběhu stavby vzniknout.

Dva zhotovitelé tak soutěží s odlišným rizikovým profilem, jehož rozsah nelze určit. Výsledkem je nemožnost porovnat nabídky, což odporuje § 6 ZZVZ (transparentnost, rovné zacházení). Zadavatel přenáší odpovědnost za kvalitu zadávací dokumentace na zhotovitele a zhotovitel nemůže ve fázi nabídky předvídat:

kolik nových položek podle OTSKP-SPK se objeví,

jaké budou jejich jednotkové ceny,

jak vysoký koeficient bude nakonec zadavatelem doplněn před podpisem smlouvy.

To znamená, že zhotovitel soutěží bez znalosti skutečného ocenění Variací, což je objektivní vada zadávacích podmínek. Dopad oceňování podle čl. 12.3(c) tak není znám předem, ačkoliv musí být znám v okamžiku podání nabídky. Takové nastavení je hybrid mezi unit-price contract a lump-sum contract, ve kterém však nejsou „soutěžitelům známy“ skutečné jednotkové ceny. Zhotovitel je v nerovném postavení vůči zadavateli. Zadavatel bude znát koeficient až poté, co si vybere vítěze. Zhotovitelé jej neznají → nemohou zohlednit:

zvýšené riziko,

rozpočtovou nejistotu,

očekávaný rozsah Variací,

pravděpodobné typy OTSKP položek ve stavebním řešení.

To je v rozporu s principem předvídatelnosti a transparentnosti soutěže podle § 36 ZZVZ. Koeficient zásadně ovlivňuje ekonomickou nabídku. Koeficient je přitom přímým multiplifikátorem jednotkové ceny, nikoli estetickým doplňkem. Rozdíl mezi koeficientem např. 0,85 a 1,15 může v praxi způsobit rozdíl ve stovkách tisíc až milionech korun u Variací. Pokud tato informace není zhotovitelům známa ve fázi podání nabídky, není možné:

férově ocenit riziko,

stanovit ekonomicky udržitelnou nabídkovou cenu (která je navíc zastropovaná, jak uvádí zadávací dokumentace),

ani řádně posoudit ekonomickou výhodnost nabídek.

V kombinaci se zastropovanou nabídkovou cenou vzniká extrémní asymetrie informací, která soutěž zásadně deformuje. Zadávací podmínky jsou tedy v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 ZZVZ. Zadávací dokumentace musí obsahovat všechny údaje, které umožní zhotoviteli podat vypočitatelnou a srovnatelnou nabídku.

Váš postup však:

předpokládá neznámé budoucí položky,

oceňuje je neznámým koeficientem,

a požaduje po zhotoviteli, aby přijal neznámý rozsah závazku.

Takové zadávací podmínky jsou nepřezkoumatelné a činí nabídky neporovnatelné. Žádáme zadavatele, aby odstranil koeficient z Přílohy k nabídce,

odstranil odkaz na oceňování dle 12.3(c), nebo

koeficient jednoznačně definoval ve fázi zadávací dokumentace, nikoli až po výběru zhotovitele. Pouze tak bude možné:

transparentně porovnat nabídky,

ocenit reálná rizika,

splnit požadavky ZZVZ,

zachovat rovné zacházení účastníků.

Dotaz č. 4:

V Pod-článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek se uvádí: „Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností zhotovitel nemá v souvislosti s prodloužením Doby pro dokončení podle jakéhokoliv Článku těchto podmínek nebo jinak v souvislosti se Smlouvou nárok na dodatečnou platbu.“ K čl. 20.1 Zvláštních podmínek uvádíme, že nastavení, dle kterého:

Zhotovitel má povinnost claimovat jakékoli zpoždění, ale zároveň nemá nárok na jakoukoli dodatečnou platbu, je v přímém rozporu s FIDIC logikou i se základními zásadami zadávacího řízení.

Ekonomicky nevyčíslitelná rizika → nabídky nejsou porovnatelné

Zhotovitel není schopen ve fázi nabídky ocenit:

délku možného prodloužení doby,

náklady na prodloužení pojištění,

náklady na prodloužení bankovní záruky,

náklady na stavební zařízení staveniště,

náklady na personál, techniku a přítomnost subdodavatelů,

náklady na zajištění BOZP, dopravních omezení, povolení apod.

Zadavatel tak přenáší neomezené časové riziko z dokumentace na zhotovitele. Každý zhotovitel si toto riziko musí nacenit jinak — nabídky nejsou a nemohou být vzájemně porovnatelné, což odporuje ustanovení § 6 ZZVZ (rovné zacházení a transparentnost). Nad to je nutné zdůraznit, že prodloužení doby může vzniknout z důvodu nečinnosti zadavatele či Správce stavby.

Zadavatel požaduje „čas bez peněz“, což je smluvně i ekonomicky neudržitelné.

Prodloužení Doby pro dokončení podle FIDIC vždy zahrnuje:

Čas a zároveň odpovídající kompenzaci nákladů (peníze + čas), což je základní princip FIDIC. Zvláštní podmínky ale zakazují náhradu nákladů, a tím:

mění FIDIC na systém jednostranného rizika,

přenášejí celé riziko chyb dokumentace, rozhodnutí úřadů, překážek, klimatických vlivů a jakéhokoli zdržení i na straně objednatele či Správce stavby na zhotovitele,

ekonomicky znevýhodňují účastníky, kteří kalkulují realisticky.

Tento postup je v rozporu s ustanovením § 36 odst. 1 ZZVZ, protože zadávací dokumentace od zhotovitelů požaduje, aby nesli rizika, která nelze cenově vyjádřit. Zhotovitel nese důsledky chyb zadavatele — nepřípustné v rámci ZZVZ. Podle ZZVZ musí zadavatel nést odpovědnost za úplnost zadávací dokumentace.

Zde však jakékoli objektivní zdržení (zaviněné i nezaviněné zadavatelem) platí zhotovitel, zadavatel trvá na tom, že veškeré náklady nárůstu času nese zhotovitel.

Jedná se o nepřipustné přenesení odpovědnosti za:

změny dokumentace,

zdržení úřadů,

zásahy třetích osob,

majetkoprávní vady,

chyby v geologii,

chyby v projektové dokumentaci,

nečinnost objednatele a Správce stavby.

To je přesně v judikatuře k ZZVZ zakázáno. Zadavatel vytváří smluvní rozpor mezi čl. 20.1 a čl. 8.4. Fakticky říká nárok na čas máte, nárok na peníze nemáte. To znamená:

claimy jsou čistě formální,

zhotovitel nese veškeré náklady zpoždění,

zadavatel se zcela zbavuje odpovědnosti, i když zpoždění způsobí on sám nebo jeho Správce stavby.

Takové ujednání je vnitřně rozporné, protože FIDIC standard předpokládá vždy kumulativní nárok čas + peníze. Zvláštní podmínky tím mění podstatu smlouvy mimo rámec přípustné úpravy. Reálně jde o nepřipustně tvrdou smluvní podmínku.

Ujednání:

„zhotovitel nemá nárok na žádnou dodatečnou platbu.“

znamená:

účastníci soutěží s neomezeným rizikem, které nelze ocenit, není zachován princip přezkoumatelného hodnocení nabídek,

soutěží se o cenu, která může být při plnění ekonomicky destruktivní, porušení principu hospodárnosti (§ 2 ZZVZ),

zadavatel způsobí, že zhotovitel během plnění musí dotovat zakázku ze své činnosti, možný nepřipustný zásah do hospodářské soutěže.

Ustanovení, které umožňuje prodloužení Doby pro dokončení, avšak vylučuje nárok na odpovídající úhradu nákladů, činí smlouvu jednostranně nevýhodnou, neekonomickou a v praxi neproveditelnou. Taková úprava je v rozporu s principem rovného zacházení (§ 6), požadavkem na úplnost zadávací dokumentace (§ 36) a zakazuje ji i judikatura jako nepřipustné přenesení vad dokumentace na zhotovitele.

Žádáme proto odstranění ustanovení v čl. 20.1, podle kterého zhotovitel nemá v souvislosti s prodloužením doby pro dokončení nárok na dodatečnou platbu, a uvedení podmínek do souladu se standardními zásadami FIDIC i se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Dotaz č. 5:

V Pod-článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek dochází k podstatnému zkrácení lhůt zhotovitele (z 28 dnů na 14 dnů a ze 42 dnů na 21 dnů).

Zhotovitel dále upozorňuje, že zkrácené lhůty dle čl. 20.1 vytvářejí faktickou nemožnost uplatnění jakéhokoli legitimního nároku. Lhůta 14 dnů pro oznámení claimu a 21 dnů pro předložení detailního claimu je v praxi objektivně nesplnitelná, zejména pokud událost nastane v době pracovního volna nebo vyžaduje odborné posouzení, účast subdodavatelů či externích expertů. Takto nastavené lhůty odporují ustálené praxi FIDIC i režimu jiných veřejných zadavatelů (např. ŘSD), kteří ponechávají standardní lhůty právě proto, aby nedocházelo k iluzornímu právu na claim. Ustanovení v této podobě poskytuje zadavateli nepřiměřenou jednostrannou výhodu, která je v rozporu s ustanovením § 6 a ustanovením § 36 ZZVZ. Žádáme proto o navrácení lhůt na úroveň standardních FIDIC podmínek schválených MD a používaných ŘSD tak, aby byl claim mechanismus reálně použitelný a právně přezkoumatelný.

Dotaz č. 6:

V návaznosti na Dotaz č. 5 je nutné dále zdůraznit, že v Pod-článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek dochází k nahrazení konkrétních lhůt pro Správce stavby textem „bez zbytečného odkladu“.

Zhotovitel dále upozorňuje, že zatímco zhotoviteli jsou ve čl. 20.1 jednostranně a zásadně zkráceny lhůty na oznámení claimu (14 dnů) a předložení detailního claimu (21 dnů), zadavatel si pro rozhodování Správce stavby ponechává pouze vágní formulaci „bez zbytečného odkladu“, a zároveň odstraňuje všechny pevné lhůty. Takto asymetrické nastavení poskytuje zadavateli extrémní jednostrannou výhodu, protože umožňuje Správci stavby nereagovat v žádném konkrétním časovém rámci. Není jasné, jakou dobu si má zhotovitel pod tímto pojmem vykládat, ani kdy může mít za to, že lhůta uplynula. Zhotovitel také nemá nárok na náhradu nákladů ani prodloužení doby v důsledku čekání na reakci Správce stavby, což je v přímém rozporu s principem „čas a peníze“, na němž stojí standardní FIDIC mechanismus claimů. Takto vágně stanovená lhůta může vést až k nutnosti obrátit se na obecné soudy dle čl. 20.5, což zpozdí a zdraží Dílo a je tak v rozporu s hospodárností i ustanovením § 6 a ustanovením § 36 ZZVZ. Tento stav vytváří nepřijatelnou nejistotu v řízení stavby a opět přenáší rizika zadávací dokumentace ze zadavatele na zhotovitele. Zhotovitel zároveň upozorňuje, že zákonodárce nikde v zákonech tento pojem nekonkretizuje. V tomto ohledu je podstatná judikatura, kdy Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 23 Cdo 163/2022 výslovně uvedl, že pojem „bez zbytečného odkladu“ představuje neurčitou (vágní) právní lhůtu, která není vymezena konkrétním časovým údajem, avšak jejíž obsah je dán samotným jazykovým vyjádřením. Z tohoto pojmu je třeba dovodit, že se jedná o velmi krátkou lhůtu, vyžadující bezodkladné, neprodlené a bezprostřední jednání, přičemž nedůvodná nečinnost má za následek ztrátu právních účinků s dodržáním této lhůty spojených.

Nejvyšší soud současně v citovaném rozhodnutí potvrzuje, že ani přijetí občanského zákoníku účinného od 1. 1. 2014 nevedlo ke změně významu pojmu „bez zbytečného odkladu“, který si zachovává svůj ustálený obsah jako časově extrémně omezenou lhůtu, jejímž účelem je ochrana právní jistoty adresáta právního jednání.

Tento výklad je též v souladu s rozhodnutím Nejvyššího soudu sp. zn. 33 Cdo 3460/2019, v němž soudy – při aplikaci pojmu „bez zbytečného odkladu“ – určil tuto lhůtu v délce pěti pracovních dnů.

S ohledem na uvedenou judikaturu je proto nutno lhůtu „bez zbytečného odkladu“ považovat za lhůtu vágní povahy, jejíž obsah je judikatorně konkretizován jako lhůta v jednotkách dní, přičemž lze dovodit, že maximálně 5 pracovních dní.

Žádáme proto o doplnění konkrétní lhůty pro Správce stavby (např. „bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 5 dnů“), aby byly smluvní podmínky minimálně vyvážené a proveditelné. Pokud lhůta nebude zadavatelem jednoznačně vymezena, bude mít zhotovitel za to, že se jedná o lhůtu maximálně 5 dnů.

Děkují a jsme s pozdravem

Vysvětlení, změna, doplnění zadávací dokumentace:

K výše uvedenému dotazu zadavatel uvádí následující:

Žádost č. 1

K objektu SO 201 Sanace mostu ev.č. 300-014A:

Technická zpráva k objektu SO 201 (soubor s názvem D.1.2.1.1_Technicka zprava_cistopis.pdf), která byla uveřejněna na profilu zadavatele jako součást zadávací dokumentace, se nahrazuje Technickou zprávou, která je nedílnou součástí tohoto vysvětlení, změny a doplnění č. 1 zadávací dokumentace, jako jeho příloha, a ve které je upravena kapitola č. 4.5 s upřesněnými informacemi.

K objektu SO 202 Sanace mostu ev.č. 300-016:

Požadované informace jsou uvedeny v technické zprávě k objektu SO 202, v kapitole 4.5.1. (soubor s názvem D.1.2.2.1_Technicka zprava_cistopis.pdf):

Mikropiloty: Pro založení jsou navrženy košenové mikropiloty v počtu 20 ks (OP1) resp. 21 ks (OP2), délky 6,0 m. Nosná trubka $\phi 108/16$ je z oceli S335J0, kořen $\phi 250$ mm je navržen na celou délku vrtu z důvodu ochrany proti agresivnímu prostředí. Předpokládaná úroveň vrtání mikropilot uvedená v příloze – Schéma postupu výstavby je pouze orientační, zhotovitel může tuto úroveň upravit dle svých zvyklostí – tyto úpravy nesmí mít dopad do výkazu výměr. Hlava bude opatřena deskou P20/300x300. Pro zajištění požadované únosnosti budou piloty vetknuty 3m do hornin R5/R6 (vrstvy zvětřalých aleuropelitů a pískovců s velkou četností ploch diskontinuit) které jsou předpokládány v hloubce cca 3m pod úrovní základové spáry. Zálivka a kořen mikropilot musí splňovat požadavky na beton C25/30-XA1 dle přílohy D ČSN EN 206+A2. Skutečná délka mikropilot bude upravena dle zastíženě geologie na základě požadované únosnosti min.400 kN. Zemina vytěžená z vrtů, nevhodná na zpětný zásyp, bude odvezena na skládku.

Výkopy: Z důvodu předpokládané výstavby mostu po polovinách se uvažuje s pažením stavební jámy v podélném směru vozovky. Pro výstavbu se předpokládá záporové pažení. Zápory se předpokládají ocelové do předem předvrtaných vrtů, pažiny se předpokládají dřevěné. Pro ostatní hrany výkopu se předpokládá, otevřená základová jáma, se sklonem svahů 1:1, za stálého čerpání vody. Vodoteč bude převedena přes staveniště pomocí provizorního zatrubnění, nebo žlabu. Na návodní straně bude provedena těsněná zemní hrázka.

K statickému zajištění sloupů:

Potřebné informace jsou uvedeny v projektové dokumentaci stavby, ve stupni DSP/PDPS, zpracované projekční kanceláří DiK Janák, s.r.o., nábřeží Václava Havla 207, Střední Předměstí, 541 01 Trutnov, IČO: 620 63 600, datum zpracování 10/2024, zakázkové číslo 020/23, zodpovědný projektant Ing. Stanislav Janák, která byla uveřejněna na profilu zadavatele, zejména v dokumentech D.2.1.1 TECHNICKÁ ZPRÁVA A STATICKÝ VÝPOČET a D.2.1.2.h STATICKÉ ZAJIŠTĚNÍ STOŽÁRU NADZEMNÍHO VEDENÍ.

Žádost č. 2

Dotaz č. 1

Zadavatel obě lhůty, resp. termíny (tedy jak Doby pro dokončení díla, tak Termín pro splnění postupného závazného milníku) považuje za navzájem na sobě závislé, což vyplývá z toho, že termín pro splnění postupného závazného milníku je stanoven jako „12 týdnů před uplynutím Doby pro dokončení Díla dle Pod-čl. 1.1.3.3.“. Dojde-li tedy k prodloužení Doby pro dokončení Díla v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo, dojde zákonitě i k prodloužení Termínu pro splnění postupného závazného milníku.

Důvody pro případné prodloužení příslušného termínu/příslušné lhůty se tak v souladu s Obecnými podmínkami ve znění Zvláštních podmínek posuzují zvlášť, přičemž lhůty, resp. termíny zůstávají na sobě závislé.

Zároveň je v Zadávací dokumentaci ze dne 31.03.2026 v bodě 3. Doba a místo plnění veřejné zakázky uvedeno následující:

„Doba realizace Díla je pak pevně stanovená jako Doba pro dokončení Díla s tím, že doba pro dokončení stavebních prací je dobou pro splnění postupného závazného milníku ve smyslu bodu 4.29 Obchodních podmínek, uvedeného v Příloze k nabídce.“

Z toho dle zadavatele nade vší pochybnost vyplývá, že období mezi termínem pro dokončení Díla (konec Doby pro dokončení Díla) a termínem pro dokončení stavebních prací bude vždy v délce určené v Příloze k nabídce, tedy 12 týdnů. Jak již zadavatel uvedl výše, obě lhůty jsou na sobě natolik závislé, že v případě posunu jednoho termínu (konce lhůty) musí zákonitě dojít i k posunu druhého termínu (konce lhůty) tak, aby zůstalo zachováno plných 12 týdnů.

Zadavatel tedy považuje mechanismus obou termínů, resp. jejich případných změn, za zcela funkční a o úpravě zadávacích podmínek neuvažuje.

Dotaz č. 2

Zadavatel je připraven v případě, kdy to bude nezbytné pro řádnou realizaci Díla, součinnost v maximální možné míře poskytnout. Dále zadavatel uvádí, že pokud nastane taková situace, kdy zhotovitel z důvodu prodlení způsobeného třetí stranou nebude moci realizovat Dílo, má zhotovitel nárok na vznesení claimu dle článku 20.1 Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek. Tento claim bude posouzen v souladu s uzavřenou Smlouvou o dílo.

Dotaz č. 3

Zadavatel nevidí důvod k nejistotě dodavatele, co se koeficientu dle Pod-čl. 12.3 písm. c) Obecných podmínek ve znění Zvláštních podmínek týká. Mechanismus výpočtu koeficientu je jasně stanoven ve Zvláštních podmínkách tak, aby bylo jednoznačné, jak bude vypočítán pro konkrétní nabídku. Dodavatel má veškeré informace k tomu, aby si koeficient ve vztahu k vlastní nabídce mohl určit, a tedy již při podání nabídky ví, jakým koeficientem budou ceny příslušných položek v případě jeho nabídky násobeny. Z toho důvodu je zadavatel přesvědčen, že v době podání nabídek není nutné, aby byl tento koeficient uveden ve formuláři Příloha k nabídce, protože de facto je tento koeficient pro danou nabídku v okamžiku stanovení dané nabídkové ceny dodavatelem již znám. Argument dodavatele, že ve fázi nabídky nemůže předvídat, jak vysoký koeficient bude nakonec zadavatelem doplněn před podpisem smlouvy, a tedy nemůže být nabídka řádně oceněna, tak zadavatel považuje za bezpředmětný, neboť každý dodavatel si koeficient ve vztahu ke své nabídce může vypočítat dle jasně stanovených pravidel.

Zároveň zadavatel předpokládá, že nabídku podává takový dodavatel, který má v oboru dostatečné zkušenosti, aby dokázal nabídku zpracovat, a to včetně případných rizik.

Stejně tak zadavatel předpokládá, že dodavatel má dostatek zkušeností k tomu, aby dokázal předpokládat, jaké se v průběhu provádění Díla mohou vyskytnout změny, a toto zahrnout do nabídkové ceny. Na to nemá vliv, zda koeficient v zadávacích podmínkách je nebo není uveden, protože v případě cen nových položek dle cenové soustavy OTSKP, které by se dle koeficientu nepřepočítávaly, je případná jistota nebo nejistota dodavatele úplně stejná.

Proto je zadavatel přesvědčen, že zadávací podmínky jsou stanoveny správně a v souladu se zákonem. Zároveň zadavatel neshledává nic, v čem by mohla vzniknout vzájemná neporovnatelnost nabídek, když všichni dodavatelé mají k dispozici stejné informace.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že dle stanoveného výpočtu nemůže být hodnota koeficientu nikdy vyšší než 1 (jak uvádí jako příklad dodavatel), protože je v zadávacích podmínkách stanovena hodnota maximální nabídkové ceny (tj. limitu pro nabídkovou cenu) ve výši 149.116.267 Kč bez DPH, kterou dodavatelé nesmí ve svých nabídkách překročit.

Dotaz č. 4

Zadavatel o změně Pod-článku 20.1 neuvažuje. Zadavatel je oprávněn ke stanovení zadávacích podmínek takovým způsobem, aby vyhovovaly jeho potřebám. Zadavatel tedy stanovil zadávací podmínky tak, že v případě prodloužení Doby pro dokončení nemá Zhotovitel nárok na dodatečnou platbu, a je tak věcí dodavatele, aby tuto skutečnost zohlednil při zpracování nabídky stejně, jako zohledňuje ostatní podmínky zakázky. Zadavatel je přesvědčen, že se nejedná o přesun odpovědnosti za zadávací podmínky na dodavatele.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že dodavatelem zmiňované náklady na pojištění, bankovní záruky, zařízení staveniště, a další, nejsou oceňovány pouze samostatně, ale tyto náklady jsou zahrnuty i v cenách ostatních položek, které obsahují režii a zisk. Proto i v případě víceprací budou tyto náklady zahrnuty v platbě za vícepráce.

Zadavatel zároveň uvádí, že při zkoumání zadávacích podmínek jiných zadavatelů (zejména krajů a právnických osob zabývajících se dopravními stavbami), bylo zjištěno, že tento nárok dodavatelům rovněž není přiznán. Z toho vyplývá, že dodavatelé, kteří mají odborné zkušenosti z realizací obdobných zakázek, jsou schopni tuto skutečnost zohlednit při přípravě nabídek.

Dotaz č. 5

K tomuto zadavatel uvádí, že dle jeho názoru je jeho právo, stanovit si zadávací podmínky tak, aby odpovídaly jeho specifickým potřebám a odrážely jeho situaci, která je vždy pro každého zadavatele jedinečná. Co se týče dodavatelem podotýkaného zkrácení lhůt, zadavatel sděluje, že lhůty uvedené ve vzorových podmínkách Ministerstva dopravy jsou nastaveny zejména pro velké zadavatele (jako je například Ředitelství silnic a dálnic s. p.), kteří zpravidla realizují díla v délce trvání několik kalendářních let. Doba realizace této veřejné zakázky na stavební práce je předpokládána v rámci dvou kalendářních let (doba realizace Díla je stanovena na 47 a 48 týdnů pro jednotlivé sekce), z toho důvodu a vzhledem k procesům nastaveným u zadavatele byly lhůty zkráceny (přesto však méně než u zakázek realizovaných v rámci jedné stavební sezóny). Zadavatel je přesvědčen, že lhůty vzhledem k výše uvedenému jsou nastaveny přiměřeně dané situaci a postupům.

Dotaz č. 6

Lhůta „bez zbytečného odkladu“ je termín, který se v praxi zcela běžně používá. Judikatura (jak ostatně i uvádí dodavatel) i odborná literatura se shodují v tom, že se jedná o krátkou lhůtu, která neznamená okamžitě, zároveň však neumožňuje žádné neodůvodněné prodloužení. Daná akce nebo povinnost tedy musí být provedena co nejdříve po vzniku události, která tuto akci vyžaduje, nebo zakládá povinnost. Zadavatel tedy nevidí žádný důvod k nejistotě zhotovitele.

Správce stavby postupuje bez prodloužení a odkladů (a rozhodně není v nedůvodné nečinnosti) s ohledem na situaci, proto nebude stanovovat konkrétní trvání lhůty „bez zbytečného odkladu“, protože se dle konkrétní situace mohou tyto lhůty lišit. Přesto mohou nastat mimořádné situace, ve kterých je pak Zhotovitel oprávněn postupovat v souladu se smlouvou o Dílo.

V souvislosti s výše uvedeným vysvětlením, změnou, doplněním zadávací dokumentace se v Zadávací dokumentaci k veřejné zakázce podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů na stavební práce „**II/300 Trutnov – Babí, II. etapa**“ mění:

- bod 6. Lhůta a místo pro podání nabídek se mění následovně:

6. Lhůta a místo pro podání nabídek

Lhůta pro podání nabídek končí 11.05.2026 v 09:00 hodin.

Adresa pro podání nabídek: <https://zakazky.cenakhk.cz/vz00012498>

Podáním nabídky se rozumí kompletní dokončení procesu podání nabídky, tzn., že musí být proveden celý proces od kliknutí na tlačítko „Poslat nabídku“, přes nahrání (ukončený upload) kompletní nabídky (tj. všech souborů, které jsou součástí nabídky), po potvrzení podání nabídky kvalifikovaným elektronickým podpisem.

Technická zpráva k objektu SO 201 (soubor s názvem D.1.2.1.1_Technicka zprava_cistopis.pdf), která byla uveřejněna na profilu zadavatele jako součást zadávací dokumentace, se nahrazuje Technickou zprávou, která je nedílnou součástí tohoto vysvětlení, změny a doplnění č. 1 zadávací dokumentace, jako jeho příloha.

Dodavatel je povinen zpracovat nabídku na základě dokumentu, který je součástí tohoto vysvětlení, změny, doplnění zadávacích podmínek.

Zadavatel vzhledem k charakteru výše popsané změny prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v souladu s § 99 odst. 2 zákona, tj. přiměřeně.

Dále zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 zákona prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den, o který přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění vysvětlení 3 pracovní dny.

Ostatní zadávací podmínky k výše uvedené veřejné zakázce zůstávají beze změny.

Ing. Jiří Brandejs
ředitel společnosti ÚDRŽBA SILNIC
Královéhradeckého kraje a.s.
na základě pověření