



**Fiala Tejkal**  
A PARTNEŘI

## VYSVĚTLENÍ DOKUMENTACE NABÍDKOVÉHO ŘÍZENÍ

25.03.2026 | Brno

### Vysvětlení, změna nebo doplnění dokumentace nabídkového řízení č. 4

#### **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

**Výběr dopravce pro uzavření smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné drážní osobní dopravě na území Královéhradeckého kraje – provozní soubor „Jih“**  
(dále jen „*veřejná zakázka*“)

#### **ZADAVATEL:**

##### **Královéhradecký kraj**

se sídlem: Pivovarské náměstí 1245/2, 500 03 Hradec Králové

IČO: 70889546

(dále jen „*zadavatel*“)

#### **ZÁSTUPCE ZADAVATELE:**

##### **Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „*zástupce*“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto nabídkovém řízení.

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Helfertova 2040/13, 613 00 Brno–Černá Pole | Anglická 140/20, 120 00 Praha-Vinohrady

+420 541 211 528 | [recepce@akfiala.cz](mailto:recepce@akfiala.cz) | [www.akfiala.cz](http://www.akfiala.cz)

IČO: 28360125 | DIČ: CZ28360125

## VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ DOKUMENTACE NABÍDKOVÉHO ŘÍZENÍ:

1)

Dotaz:

**(02.00 - Závazný návrh smlouvy, 13.5 a 13.19)**

*„Článek 13.19 Smlouvy poukazuje na možný stav, kdy dojde k nevratnému poškození vozidla (neopravitelnému, „nevyrobitelné“, resp. opravitelnému pouze za cenu významně přesahující cenu obvyklou). Rozumí dopravce správně, že pokud tato situace nastane, nemusí Dopravce takové vozidlo dle smlouvy zajistit? Dále se dopravce ptá, jestli tedy v tomto případě platí stav definovaný článkem 13.5 Smlouvy, kde se uvádí, „že počet Záložních kolejových vozidel musí činit nejméně 15% z celkového Výchozího počtu Kolejových vozidel typu EMU a BEMU, zaokrouhloeno na celé Kolejové vozidlo směrem nahoru“.*

*Dle názoru dopravce je toto v rozporu a žádá Zadavatele o objasnění.*

*Dopravce pak s ohledem na popisovanou situaci v článku 13.19 Smlouvy a ohledem na dlouhodobé plnění po dobu 30 let vztahující se k dotovaným vozidlům upozorňuje, že výpadek jednoho vozidla představuje zásadní provozní i ekonomické riziko, a to zejména z hlediska udržitelnosti projektu TRANSGov a povinnosti zajistit plnopočetnou kapacitu pro objednatelům požadovaný rozsah výkonů. Stejně tak dopravce upozorňuje zadavatele, že s ohledem na Zadavatelem definovanou nutnou kompatibilitu vozidel EMU/BEMU je budoucí náhrada vozidla splňující tyto potřeby Zadavatele krajně problematická až nemožná.*

*Dopravce současně upozorňuje, že v rámci dotačního programu TRANSGov, který dopravci ukládá povinnosti příjemce dotace, vzniká riziko nesplnění požadovaného objemu najetých kilometrů v případě, že dojde ke snížení počtu Řádných kolejových vozidel v důsledku mimořádné události. Tyto situace se dle pravidel Smlouvy promítají negativně vůči Zadavateli a současně mohou vést k nesplnění povinností vyplývajících z dotačního programu. Tento problém může být nejen dočasný, ale i dlouhodobý, jelikož takové vozidlo již nemusí výrobce nabízet, současně se dopravce odkazuje na svůj další dotaz v rámci této žádosti o vysvětlení, kde upozorňuje, že pořízení takového vozidla je výrazně omezeno až znemožněno.*

*Z výše popsaných důvodů dopravce navrhuje, aby Objednatel požadoval jedno dodatečné kolejové vozidlo („crashové vozidlo“) určené výhradně pro pokrytí krizových situací spojených s dlouhodobou či dokonce trvalou neprovozní schopností Řádného kolejového vozidla a definoval tuto povinnost v rámci Zadávací dokumentace.“*

## Odpověď:

Připomínka bude řešena v rámci jednání o nabídkách, přičemž předmětné ustanovení může být podle výsledku jednání případně upraveno.

## 2)

### Dotaz:

#### **(02.12 - Pravidla uplatnění a úhrady vyhrazených změn, D)**

*„V příloze č. 12 Pravidla uplatnění a úhrady vyhrazených změn se v článku D uvádí, že objednaný počet kolejových vozidel lze oproti výchozímu počtu změnit na základě dohody smluvních stran, následně je však uvedeno, že Objednatel je oprávněn jednostranně změnit rozsah výchozího počtu vozidel BEMU a EMU v uvedeném rozsahu.*

*V článku A stejné přílohy pak Žadatel uvádí, Objednatel je oprávněn jednostranně změnit a Dopravce je povinen přijmout změnu rozsahu Výchozího dopravního výkonu Vlaků tak, že Objednaný dopravní výkon Vlaků za celý Dopravní rok může být:*

*- navýšen až o 30 % vlkm z celkového Výchozího dopravního výkonu Vlaků; anebo*

*- snížen až o 20 % vlkm z celkového Výchozího dopravního výkonu Vlaků,*

*a to za podmínky, že Objednaný dopravní výkon Vlaků je možné zajistit bez navýšení aktuálního počtu Kolejových vozidel, anebo se Smluvní strany dohodnou na navýšení počtu Kolejových vozidel postupem dle této Smlouvy.*

*Žádáme proto o upřesnění, zda změna počtu kolejových vozidel (resp. změna mezi vozidly BEMU a EMU) podléhá vždy předchozí dohodě smluvních stran, nebo zda je Objednatel oprávněn tuto změnu (navýšení o 1xEMU nebo BEMU případně 1+1 BEMU/EMU) provést jednostranně bez souhlasu Dopravce.*

*K tomu dopravce dále uvádí, že Zadavatel definuje na Dopravce povinnosti vyplývající mj. Zákona o zadávání veřejných zakázek (11.4 Zadávací dokumentace), dále jen „ZZVZ“. Dopravce v rámci tohoto upozorňuje, že pro zajištění předmětných vozidel plánuje uzavřít rámcovou smlouvu. Nicméně její platnost je omezená rovněž legislativně. Pokud bychom tedy uvažovali tak, že Zadavatel uvažuje, že 1xEMU případně 1xBEMU a případně 1+1 EMU/BEMU může dopravce nařídit, je nutné toto nařízení vázat na délku platnosti zmíněné rámcové smlouvy. Pak, i kdyby byly podobné jednotky na trhu ještě k dispozici (což lze důvodně předpokládat, že s ohledem na technologický vývoj nikoliv resp. by se jednalo o stavbu nestandardního, již morálně zastaralého a tedy atypického vozidla), musel by i tak postupovat dle ZZVZ (Dopravce je dle ZZVZ veřejným/sektorovým zadavatelem), což s sebou nese komplikace v podobě možné diskriminace účasti výrobců vozidel, protože se mu jeví problematický požadavek na vzájemnou komptabilitu vozidel EMU a BEMU (viz předchozí dotaz dopravce).*

*Dopravce tedy případně rovněž žádá o úpravu zadávací dokumentace v souladu s výše uvedenou připomínkou.“*

#### **Odpověď:**

Připomínka bude řešena v rámci jednání o nabídkách, přičemž předmětné ustanovení může být podle výsledku jednání případně upraveno.

#### **PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK**

Zadavatel upozorňuje, že lhůta pro podání nabídek a termín otevírání nabídek se v souladu s § 99 odst. 2 zákona nemění, neboť tímto vysvětlením nedochází ke změně dokumentace nabídkového řízení.

#### **PODPIS**

**Královéhradecký kraj**  
v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.  
Mgr. Jan Tejkal, advokát  
*(elektronicky podepsáno)*