

Vysvětlení / změna / doplnění zadávací dokumentace č. 1

Veřejná zakázka: Oblastní nemocnice Náchod – II. etapa modernizace a dostavby zajištění výkonu TDS a BOZP

Identifikační údaje zadavatele:

Název **Královéhradecký kraj**
Sídlo Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
IČO 708 89 546
Kontaktní osoba ve věcech zadávacího řízení: Mgr. Jitka Bučková,
e-mail: jbuckova@khk.cz

Profil zadavatele: https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html

Na profilu zadavatele v detailu veřejné zakázky je uveřejněna kompletní zadávací dokumentace včetně všech jejích příloh a případných změn.

Druh a režim veřejné zakázky:

Dle příslušných ustanovení zákona č.134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále též jen „Zákon“ nebo „ZZVZ“) se jedná o nadlimitní veřejnou zakázku, zadávanou v otevřeném řízení v režimu Zákona.

Zadavatel vydává v souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, a čl. 10 Zadávacích podmínek následující vysvětlení / změnu / doplnění zadávacích podmínek:

Dotaz č. 1:

Čl. 3 odst. 5.1 smlouvy uvádí následující:

„Příkazník je povinen veškeré dokumenty, listiny a jiné podklady relevantní pro plnění předmětu této smlouvy anebo vztahující se k pozemkům, na kterých má být stavba ve smyslu článku 4 této smlouvy realizována, (dále jen „podklady“) předané příkazcem příkazníkovi ve lhůtě třiceti kalendářních dní ode dne podpisu této smlouvy posoudit z hlediska jejich úplnosti, správnosti a vhodnosti pro účely provedení stavby a plnění předmětu smlouvy příkazníkem, a to při vynaložení veškeré odborné péče.“

Máme za to, že tímto ustanovením zadavatel přenáší na dodavatele odpovědnost za správnost projektové dokumentace, ač za její správnost musí být odpovědný projektant. Nadto je zcela nemožné, aby TDS v takhle krátké lhůtě dokázal ověřit a zkontrolovat PD, kterou projektant připravoval více než rok. Tato komplexní kontrola by navíc pro TDS představovala obrovské náklady, protože by reálně musel veškeré provedené zkoušky a další kroky, které prováděl projektant, opakovat, protože jinak by nebylo možné zaručit bezvadnost projektové dokumentace ze strany TDS. Obdobně zadavatel přenáší odpovědnost na TDS i v čl. 3 odst. 5.1.3 návrhu smlouvy – za vady PD musí nést odpovědnost projektant, za jehož služby zadavatel zaplatil, nikoliv TDS, který se na tvorbě PD vůbec nepodílí. **S ohledem na uvedené si zadavatele dovoluujeme požádat o odstranění, popř. úpravu tohoto článku.**

Odpověď na dotaz č. 1:

Účelem tohoto ustanovení není přenést na příkazníka odpovědnost za správnost či úplnost projektové dokumentace nebo jiných odborných podkladů zpracovaných třetími osobami, zejména projektantem. Odpovědnost za správnost projektové dokumentace i nadále nese její zpracovatel v souladu s příslušnými právními předpisy a smluvními vztahy mezi zadavatelem a projektantem.

Smyslem předmětného ustanovení je pouze stanovit povinnost příkazníka postupovat při výkonu své činnosti s odbornou péčí a upozornit zadavatele na případné zjevné nedostatky, rozpory nebo neúplnosti v podkladech, které může při výkonu své odborné činnosti zjistit. Lhůta 30 kalendářních dnů stanovená v citovaném ustanovení představuje lhůtu pro prvotní posouzení podkladů v rozsahu odpovídajícím běžné odborné péči při výkonu činnosti technického dozoru stavebníka, nikoliv

povinnost provést úplnou nebo detailní odbornou kontrolu projektové dokumentace v rozsahu jejího zpracování projektantem. Ustanovení nelze vykládat jako požadavek na provádění opakovaných průzkumů, výpočtů, zkoušek či jiných odborných činností, které byly provedeny zpracovatelem projektové dokumentace. Současně zadavatel uvádí, že povinnost upozornit na případné vady či nedostatky podkladů se vztahuje na skutečnosti, které jsou při výkonu činnosti příkazníka zjištělné při vynaložení odborné péče, a není časově omezena pouze uvedenou třicetidenní lhůtou, pokud se takové skutečnosti projeví až v průběhu plnění předmětu smlouvy.

S ohledem na výše uvedené zadavatel konstatuje, že ustanovení čl. 3 odst. 5.1 návrhu smlouvy nepřenáší odpovědnost za správnost projektové dokumentace na příkazníka a jeho účelem je pouze stanovit standardní povinnost upozornit zadavatele na případné zjevné nedostatky v podkladech.

Zadavatel proto ponechává znění návrhu smlouvy beze změny.

Dotaz č. 2:

Čl. 5 odst. 2.1 písm. p) návrhu smlouvy – tento článek smlouvy požaduje po TDS „*p) zajišťování změnových řízení pro příkazce*“. K tomu uvádíme, že ze své pozice nemůže TDS zajistit změnové řízení, neboť není smluvní stranou zhotovitele stavby. Požadujeme proto nahrazení termínu „*zajišťování změnových řízení*“ na termín „*poskytování součinnosti při změnových řízeních*“.

Odpověď na dotaz č. 2:

Pojem „zajišťování změnových řízení“ použitý v návrhu smlouvy je nutno vykládat v kontextu ostatních částí citovaného ustanovení, které konkrétně vymezují rozsah činností příkazníka v této oblasti. Z uvedeného ustanovení vyplývá, že činnost příkazníka spočívá zejména v prověřování a odborném posuzování navrhovaných změn z hlediska věcného a cenového, kontrole a schvalování změnových listů zpracovaných zhotovitelem stavby, přípravě odborných stanovisek a doporučení pro rozhodnutí zadavatele, vedení evidence změnových listů a související agendy, administrativním zajištěním procesu posuzování změn. Uvedené činnosti představují standardní součást výkonu technického dozoru stavebníka při realizaci stavebních zakázek, kdy technický dozor stavebníka zajišťuje a řídí změnové řízení včetně odborné a administrativní podpory zadavatele při procesu posuzování změn stavby a včetně přípravy podkladů pro rozhodování zadavatele.

Zadavatel proto konstatuje, že předmětné ustanovení nelze vykládat tak, že by příkazník vystupoval jako smluvní strana vůči zhotoviteli stavby nebo že by sám rozhodoval o změnách závazku ze smlouvy o dílo. Jeho role spočívá v odborném posuzování a administrativním zajištění procesu změnových řízení pro potřeby zadavatele.

S ohledem na výše uvedené zadavatel ponechává znění návrhu smlouvy beze změny.

Dotaz č. 3:

Čl. 5 odst. 2.1 písm. hh) návrhu smlouvy – hh) „*příprava podkladů pro hodnocení stavby a čerpání finančních prostředků v souladu se smlouvou příkazce se zhotovitelem stavby*“. Tato povinnost zcela přesahuje roli TDS, neboť podklady pro čerpání dotace musí poskytovat projektový manažer, TDS může maximálně poskytovat určitou součinnost. Požadujeme proto odstranění tohoto ustanovení popř. jeho úpravu.

Odpověď na dotaz č. 3:

Pojmem „příprava podkladů pro hodnocení stavby a čerpání finančních prostředků“ je v tomto kontextu myšlena zejména příprava odborných a věcných podkladů souvisejících s realizací stavby, které technický dozor stavebníka standardně eviduje nebo kontroluje v rámci své činnosti, například podklady vyplývající z kontroly postupu realizace stavby, kontrolované soupisy provedených prací a dodávek, podklady k průběhu realizace stavby a plnění harmonogramu.

Tyto podklady mohou následně sloužit zadavateli jako jeden z podkladů pro vyhodnocení realizace stavby nebo pro potřeby financování projektu, včetně případného čerpání dotačních prostředků. Takto vymezená činnost představuje běžnou součást výkonu technického dozoru stavebníka, který v průběhu realizace stavby kontroluje a eviduje skutečnosti související s jejím průběhem a poskytuje zadavateli odborné podklady k dalším administrativním procesům.

Zadavatel současně uvádí, že technický dozor stavebníka v tomto ohledu nepřebírá odpovědnost za administraci dotačního projektu ani za proces čerpání dotace, který zajišťuje zadavatel případně prostřednictvím dalších osob.

S ohledem na výše uvedené zadavatel konstatuje, že předmětné ustanovení odpovídá běžnému rozsahu činností technického dozoru stavebníka při realizaci stavebních zakázek, a proto ponechává znění návrhu smlouvy beze změny.

Dotaz č. 4:

Čl. 5 odst. 2.1 písm. hh) návrhu smlouvy - mm) „zajišťovat koordinaci činnosti včetně stavební připravenosti a kontrolu technických parametrů v rámci dodávek dle dalších smluv příkazce, pokud jsou pořizovaná plnění součástí projektové dokumentace stavby“.

Ustanovení je nevhodné, protože ukládá TDS zajišťovat koordinaci a kontrolu dodávek pořizovaných na základě jiných smluv příkazce, aniž by bylo zřejmé, zda tyto dodávky spadají do realizace stavebního díla a zda k nim má TDI potřebné podklady a kompetence. Povinnost je formulována příliš obecně, může zahrnovat i samostatná plnění mimo rámec stavební zakázky a nepřiměřeně tak rozšiřuje odpovědnost TDI nad obvyklý rozsah jeho činností.

Odpověď na dotaz č. 4:

Ustanovení se vztahuje výhradně na taková plnění pořizovaná příkazcem na základě jiných smluv, která přímo souvisejí s realizací předmětné stavby, jsou zahrnuta v projektové dokumentaci stavby nebo na ni bezprostředně navazují a vyžadují z hlediska realizace stavby koordinaci se stavebními pracemi nebo kontrolu stavební připravenosti.

Typicky se může jednat například o dodávky vybavení nebo jiných prvků pořizovaných samostatně příkazcem, které jsou však součástí projektového řešení stavby a musí být z hlediska realizace stavby časově a technicky koordinovány. Role příkazníka v tomto případě spočívá zejména v kontrole stavební připravenosti pro realizaci nebo instalaci těchto dodávek a koordinaci časové návaznosti těchto dodávek s postupem stavebních prací.

Nejedná se tedy o převzetí odpovědnosti za plnění těchto smluv ani o jejich samostatnou kontrolu mimo rámec realizace stavby. Příkazník rovněž nepřebírá odpovědnost za plnění dodavatelů těchto samostatných smluv.

S ohledem na výše uvedené zadavatel konstatuje, že ustanovení je třeba vykládat v uvedeném smyslu a ponechává znění návrhu smlouvy beze změny.

Dotaz č. 5:

Čl. 12 odst. 1 návrhu smlouvy – „Příkazník prohlašuje a podpisem této smlouvy příkazci potvrzuje, že ke dni podpisu této smlouvy nemá evidován nedoplatek na pojistném a penále na sociálním zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti a na veřejném zdravotním pojištění ne starší než tři (3) měsíce, a zároveň nebyla příkazníkovi v období dvanácti (12) měsíců předcházejících zahájení výkonu zajišťované činnosti pravomocně uložena pokuta vyšší než 100 000 Kč za porušení povinností vyplývajících z pracovněprávních předpisů“.

Toto ustanovení v podstatě rozšiřuje kvalifikační požadavek nad rámec zákona o zadávání veřejných zakázek. Základní kvalifikační předpoklady jednoznačně stanoví ZZVZ a nelze je nijak rozšiřovat. Zákon neumožňuje vyloučit z účasti dodavatele z důvodu uvedeném v citovaném článku smlouvy. Toto ustanovení tak jednoznačně diskriminační a v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď na dotaz č. 5:

Předmětné ustanovení nestanovuje kvalifikační požadavek ve smyslu zadávacího řízení, ani nepředstavuje podmínku účasti dodavatelů v zadávacím řízení. Zadavatel nepožaduje prokazování této skutečnosti v rámci kvalifikace ani ji nehodnotí při posuzování splnění kvalifikace dodavatelů.

Ustanovení čl. 12 odst. 1 návrhu smlouvy je smluvním prohlášením vybraného dodavatele, které je součástí smluvních podmínek plnění veřejné zakázky. Taková smluvní ujednání představují běžnou součást smluv uzavíraných na realizaci veřejných zakázek a jejich účelem je zejména deklarace dodržování pracovněprávních a sociálních předpisů při plnění veřejné zakázky.

Zadavatel současně uvádí, že uvedené ustanovení nijak nezakládá důvod pro vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení, ani nerozšiřuje kvalifikační předpoklady dodavatelů nad rámec právní úpravy zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

S ohledem na výše uvedené zadavatel konstatuje, že předmětné ustanovení není v rozporu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ani nepředstavuje diskriminační podmínku účasti v zadávacím řízení. Zadavatel proto ponechává znění návrhu smlouvy beze změny.

Dotaz č. 6:

K BOZP - Čl. 5 odst. 2.2 návrhu smlouvy (koordinátor BOZP na staveništi)

K tomuto celému článku uvádíme, že některé body uvedené v bodě 2.2. nejsou v souladu se zákonem č. 309/2006 Sb. a jeho aktualizací hlavní novelou z listopadu 2025.

Ustanovení vymezující činnost koordinátora BOZP na staveništi obsahuje několik bodů, které nejsou v souladu s právní úpravou podle zákona č. 309/2006 Sb. a souvisejících prováděcích předpisů, případně ukládají koordinátorovi BOZP činnosti, které náleží jiným subjektům. Konkrétně:

- **bod iv.** – zpracování přehledu rizik není činností koordinátora BOZP; identifikaci a vyhodnocení rizik provádí zhotovitel, přičemž koordinátor tato rizika pouze zohledňuje při zpracování a aktualizaci plánu BOZP,
- **bod x.** – není v souladu se zákonem č. 309/2006 Sb.; koordinátor BOZP není oprávněn vyžadovat plnění nápravných opatření ani navrhopvat sankční postupy vůči zhotoviteli, tuto otázku řeší investor na základě informací od koordinátora (viz bod ix.),
- **bod xi.** – formulace neodpovídá zákonnému vymezení činnosti koordinátora; koordinátor může plán BOZP zpracovat, předat a aktualizovat a kontrolovat plnění opatření, nikoliv však odpovídat za jeho dodržování ze strany zhotovitelů,
- **bod xii.** – účast koordinátora BOZP na kontrolních dnech stavby není nezbytná, neboť koordinátor provádí vlastní kontrolní činnost v oblasti BOZP a o jejích výsledcích zpracovává samostatné reporty; kontrolní dny stavby vedené TDS řeší převážně technické a realizační otázky,
- **bod xiv.** – kontrola systémů managementu BOZP náleží odborně způsobilé osobě zhotovitele (OZO), která navrhuje opatření ke zlepšení bezpečnosti práce a provádí kontrolu těchto systémů; nejde o standardní činnost koordinátora BOZP.

Z těchto důvodů požadujeme dané ustanovení přeformulovat tak, aby odpovídalo zákonnému vymezení role koordinátora BOZP a jednoznačně odlišovalo jeho činnost od povinností zhotovitele a dalších osob na staveništi.

Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel uvádí, že jednotlivé činnosti uvedené v čl. 2 odst. 2.2 návrhu smlouvy představují konkretizaci a praktické rozvedení zákonných povinností koordinátora BOZP při realizaci stavby, nikoliv jejich rozšíření nad rámec právních předpisů. Uvedené ustanovení proto nelze vykládat tak, že by koordinátor BOZP přebíral povinnosti jiných subjektů působících na staveništi, zejména zhotovitele stavby nebo jeho odborně způsobilých osob v oblasti prevence rizik.

Ve vztahu k jednotlivým bodům dotazu zadavatel uvádí:

- k bodu iv. (zpracování přehledu rizik) – uvedené ustanovení je nutno vykládat tak, že koordinátor BOZP zpracovává přehled rizik v rozsahu nezbytném pro zpracování a aktualizaci plánu BOZP a koordinaci bezpečnostních opatření na staveništi, nikoliv jako nahrazení povinností zhotovitelů identifikovat a vyhodnocovat rizika vyplývající z jejich činnosti;
- k bodu x. (sledování realizace nápravných opatření) – úkolem koordinátora BOZP je zejména upozorňovat na zjištěné nedostatky v oblasti BOZP a sledovat přijetí odpovídajících opatření. Uvedené ustanovení nelze vykládat tak, že by koordinátor BOZP měl pravomoc ukládat sankce nebo přímo ukládat povinnosti zhotoviteli stavby. Rozhodování o případných sankčních opatřeních náleží příslušným subjektům;
- k bodu xi. (plán BOZP) – ustanovení je nutné chápat tak, že koordinátor BOZP zajišťuje zpracování, aktualizaci a kontrolu plánu BOZP a působí na jeho dodržování na staveništi, nikoliv že by nesl odpovědnost za plnění povinností jednotlivých zhotovitelů;
- k bodu xii. (účast na kontrolních dnech) – zadavatel považuje účast koordinátora BOZP na kontrolních dnech stavby za vhodný nástroj koordinace informací o průběhu realizace stavby např. z hlediska dodržování BOZP a o aktuálních bezpečnostních rizicích na staveništi atd.. Tato účast nepředstavuje rozšíření zákonných povinností koordinátora BOZP, ale organizační opatření zadavatele při řízení realizace stavby z hlediska BOZP;

- k bodu xiv. (kontrola dokumentace BOZP) – uvedené ustanovení je třeba vykládat jako kontrolu dokumentace související s organizací práce na staveništi a koordinací bezpečnostních opatření, nikoliv jako výkon činností odborně způsobilé osoby zhotovitele podle pracovněprávních předpisů.

S ohledem na výše uvedené zadavatel ponechává znění návrhu smlouvy beze změny.

Toto vysvětlení (resp. doplnění) zadávací dokumentace bude uveřejněno na profilu zadavatele na https://zakazky.cenakhk.cz/profile_display_2.html v detailu uvedené zakázky.

Lhůta pro podání nabídek se nemění.

V Hradci Králové 17. 3. 2026

Mgr. Jitka Bučková
na základě pověření