

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM – SADA Č. 6 ZE DNE 16. 11. 2015
--

ZADAVATEL: Královéhradecký kraj
Sídlem: Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové
Zástupce: Bc. Lubomír Franc, hejtman
IČ: 708 89 546

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Výběr dopravců pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících ve veřejné linkové dopravě na území Královéhradeckého kraje“

Výše uvedený Zadavatel v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje následující dodatečné informace k zadávacím podmínkám vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 1:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 4.6 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce požaduje, aby průměrné stáří vozového parku dopravce, bez vozidel operativní zálohy, nepřesáhlo v žádném kalendářním roce plnění Veřejné zakázky 5 let. Současně Zadavatel stanoví požadavek, že maximální stáří každého jednotlivého vozidla, včetně vozidel operativní zálohy, přitom nesmí překročit 10 let. Domníváme se, že výše uvedený požadavek zadavatele zejména (i) nekorresponduje s minimálními cenami stanovenými Zadavatelem v zadávacích podmínkách Veřejné zakázky a (ii) současně se jedná o ekonomicky výrazně zatěžující požadavek, který může být příčinou neopodstatněného zvýšení nabídkových cen jednotlivých uchazečů, a tedy v důsledku neefektivního vynakládání veřejných prostředků ze strany Zadavatele. Rovněž není bez významu délka trvání smlouvy na plnění Veřejné zakázky (10 let), neboť se domníváme, že kvalitu plnění (v tomto případě tedy požadavek na stáří vozového parku) zcela jistě Zadavateli zaručí i autobus, který dodavatel zcela nově zakoupí na počátku plnění smlouvy na Veřejnou zakázku a nechá ho po celou dobu plnění smlouvy v provozu; v případě, že by na počátku plnění smlouvy dodavatel zakoupil zcela nově celý požadovaný vozový park, v šestém roce plnění Smlouvy by již výše uvedený požadavek Zadavatele nesplňoval.

S ohledem na výše uvedené bychom se chtěli dotázat, zda Zadavatel skutečně zamýšlel, aby stáří vozového parku nepřesáhlo v žádném kalendářním roce plnění Veřejné zakázky 5 let. Podle názoru dodavatele by bylo z hlediska efektivnosti veřejných prostředků, které mají být na plnění Veřejné zakázky Zadavatelem vynaloženy, jakož i s ohledem na délku trvání smlouvy na plnění Veřejné zakázky, vhodnější, aby požadavek Zadavatele zněl tak, že stáří vozového parku nemá přesáhnout 5 let v průběhu celého plnění Veřejné zakázky; dovoluujeme si tedy požádat Zadavatele o přehodnocení tohoto požadavku a případnou úpravu zadávacích podmínek Veřejné zakázky.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že stanovením zadávací podmínky v čl. 4.6 zadávací dokumentace skutečně zamýšlel požadavek, aby průměrné stáří vozového parku nepřesáhlo v žádném kalendářním roce plnění Veřejné zakázky 5 let. Tento přístup je plně v souladu s platnou legislativou a právem

Zadavatele. Zadavatel tímto požadavkem směřuje k zajištění kvalitních přepravních služeb pro cestující po celou dobu trvání Smlouvy, neboť pouze kvalitní služby v přepravě cestujících jsou schopny efektivně konkurovat osobní automobilové dopravě, jejíž nárůst je v posledních letech provázen zvýšenou intenzitou negativních vlivů na životní prostředí a dalších negativních průvodních jevů dopravy. Zvýšení komfortu a kvality poskytovaných služeb je jednoznačným předpokladem pro oslovení široké skupiny cestujících od rodičů s kočárky až po seniory, a v plné míře tedy naplní cíl veřejné zakázky spočívající v zajištění dopravní obslužnosti cestujících v Královéhradeckém kraji. Nastavením předmětného požadavku vytváří Zadavatel předpoklad pro zajištění komfortní a atraktivní dopravy, která v konečném důsledku bude mít příznivý dopad na ekonomiku provozu a vynakládání veřejných prostředků. Nezanedbatelným přínosem je také zvýšení bezpečnosti cestujících.

V daném případě je pro Zadavatele zásadní získat „*best value for money*“, tedy při nastavení závazných podmínek, na jejichž splnění Zadavatel trvá, získat v zadávacím řízení nejvýhodnější nabídku pro každou část Veřejné zakázky. Důraz na ekonomickou výhodnost tohoto požadavku je o to markantnější, že Zadavatel zároveň vymezil průměrné stáří vozidel jako jedno z dílčích hodnotících kritérií s cílem získat nejvýhodnější hodnotu za odpovídající nabídkovou cenu.

Zároveň Zadavatel uvádí, že nijak nestanovil či neomezil způsob, jakým uchazeči stanovenou podmínku splní. Je tedy plně na uvážení uchazeče jakou strategii si vytvoří při průběžné obnově vozového parku tak, aby dodržel stanovenou podmínku, aby průměrné stáří vozového parku dopravce, bez vozidel operativní zálohy, nepřesáhlo v žádném kalendářním roce plnění Veřejné zakázky 5 let (nenabídne-li v rámci příslušného hodnotícího kritéria průměrné stáří vozidel nižší než 5 let).

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 2:

Dotaz:

Chtěli bychom se Vás zeptat na upřesnění výpočtu dílčího kritéria výpočtu Průměrného stáří vozového parku.

Na základě čl. 4.6 zadávací dokumentace rozumíme, že „*průměrné stáří vozového parku dopravce, bez vozidel operativní zálohy, nesmí v žádném kalendářním roce plnění Veřejné zakázky přesáhnout 5 let.*“

Dále podle čl. 10.2.4 zadávací dokumentace „*mají uchazeči možnost nabídnout svůj závazek, že průměrné stáří vozidel bude v každém kalendářním roce plnění Smlouvy nižší než maximální průměrné stáří vozidel stanovené Smlouvou.*“ Vzorec pro výpočet dílčího kritéria je stanoven jako

$$\text{Počet bodů uchazeče} = 100 \times \frac{\text{Nejnižší hodnota průměrného stáří vozového parku}}{\text{Nejnižší hodnota průměrného stáří vozového parku hodnoceného uchazeče}}$$

Z tohoto vzorce vyplývá, že uchazeči vyplní svoji nejnižší hodnotu stáří vozového parku během doby trvání Smlouvy.

Nicméně do přiloženého Závazného nástroje pro výpočet nabídkové ceny má uchazeč vyplnit Průměrné stáří vozového parku (průměrné stáří vozidel po celou dobu trvání Smlouvy). Tzn., že uchazeči doplní průměrné stáří vozového parku během 10 let.

Zároveň se v čl. 6.5 Závazného textu Návrhu smlouvy uvádí, že „pokud Dopravce nabídne Objednateli nižší průměrné stáří vozidel,“ (než je 5 let) „platí, že Dopravce je povinen po dobu platnosti této Smlouvy zajistit, aby průměrné stáří Vozidel, jimiž poskytuje Veřejně služby, v žádném kalendářním roce plnění Smlouvy nepřesáhlo limit uvedený v nabídce Dopravce.“ Tzn., že uchazeči by měli nabídnout maximální hodnotu průměrného stáří v jednotlivých letech. Uvedené je podle našeho názoru v nesouladu jak se Závazným nástrojem pro výpočet nabídkové ceny (průměrná hodnota stáří), tak i s výpočtem dílčího hodnotícího kritéria (nejnižší hodnota průměrného stáří).

Z toho důvodu bychom Vás rádi požádali o upřesnění a jasné stanovení způsobu výpočtu nejnižší hodnoty průměrného vozového parku uchazeče.

Pro ilustraci si dovoluujeme přiložit tabulku s průměrným stářím vozového parku v jednotlivých kalendářních letech plnění Veřejné zakázky, na které bychom Vás požádali o ilustrativní výpočet údaje, který má být uchazečem vyplněn v Závazném nástroji pro výpočet nabídkové ceny.

Rok	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Stáří (roky)	3,6	3,7	3,8	3,9	4	3,7	4,4	4,9	4,4	4,5

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel v souladu se zněním zadávací dokumentace a Přílohou č. 5 zadávací dokumentace - Závazné pokyny pro výpočet nabídkové ceny uvádí, že uchazeč v Listu č. 7 Přílohy č. 11 - Závazný nástroj pro výpočet nabídkové ceny uvede **maximální hodnotu průměrného stáří vozového parku, kterou je schopen Zadavateli garantovat v průběhu celé doby plnění Smlouvy (tj. po celou dobu 10 let)**, jež musí být v souladu se zadávacími podmínkami rovná nebo nižší než 5 let. Takto uvedenou hodnotu průměrného stáří vozového parku nesmí dopravce v žádném kalendářním roce plnění Smlouvy překročit. Toto **nejnižší garantované průměrné stáří vozového parku uchazeče** (tj. **nejnižší možná hodnota, kterou uchazeč s určitostí v žádném roce plnění smlouvy nepřekročí**) bude také použito při hodnocení nabídky (bude uvedeno ve jmenovateli zlomku).

Pro vyloučení pochybností Zadavatel dodává, že nejnižší možnou hodnotou průměrného stáří tedy není míněna nejnižší hodnota stáří vozového parku v některém kalendářním roce plnění Veřejné zakázky (v daném příkladu hodnota 3,6 roku), ale nejnižší možná hodnota stáří vozového parku, kterou uchazeč s určitostí v žádném roce plnění smlouvy nepřekročí (v daném příkladu hodnota 4,9 let) a která je zároveň nižší nebo rovná 5 rokům.

Tazatel v přiložené tabulce uvádí hodnoty průměrného stáří v jednotlivých letech plnění Veřejné zakázky. Vzhledem k podmínkám uvedeným v zadávací dokumentaci, jak jsou upřesněny výše, je v tomto případě nejnižším možným průměrným stářím vozového parku, jež je dopravce schopen Zadavateli garantovat v každém roce plnění Veřejné zakázky, hodnota 4,9 roků. Tuto hodnotu musí uchazeč dle pokynů Zadavatele uvedených v *Příloze č. 5 zadávací dokumentace - Závazné pokyny pro výpočet nabídkové ceny* uvést v jednotkách celých roků a celých měsíců. Hodnota 4,9 roků v tomto případě odpovídá **4 rokům a 11 měsícům** ($0,9 \cdot 12 = 10,8$ měsíců = zaokrouhleno na 11 měsíců).

Z výše uvedeného vysvětlení Zadavatele vyplývá, že čl. 6.5 návrhu Smlouvy je v souladu jak se Závazným nástrojem pro výpočet nabídkové ceny (průměrná hodnota stáří), tak i s výpočtem dílčího hodnotícího kritéria „Průměrné stáří vozového parku“.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 3:

Dotaz:

Ve vzorci pro hodnocení dílčího hodnotícího kritéria „*Průměrné stáří vozového parku*“ v čl. 10.2.4 zadávací dokumentace je ve jmenovateli vzorce uvedena „*Nejnižší hodnota průměrného stáří vozového parku hodnoceného uchazeče.*“

S ohledem na výše uvedené si dovoluujeme požádat o informaci, že zda zde nebylo myšleno pouze „*Průměrné stáří vozového parku hodnoceného uchazeče*“, nikoli „*nejnižší hodnota*“ průměrného stáří vozového parku hodnoceného uchazeče.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na způsob hodnocení nabídek dle dílčího hodnotícího kritéria *Průměrné stáří vozového parku*, uvedený v čl. 10.2.4. zadávací dokumentace a na znění dodatečné informace č. 3 uvedené výše. Zadavatel tedy bude v rámci tohoto hodnotícího kritéria hodnotit poměr nejnižší hodnoty průměrného stáří vozového parku k **nabídnuté nejnižší (možné) hodnotě průměrného stáří vozového parku hodnoceného uchazeče**, kterou je uchazeč schopen v každém roce plnění smlouvy garantovat (resp. kterou s určitostí v žádném roce plnění Smlouvy nepřekročí) a kterou uchazeč uvedl pro příslušnou část Veřejné zakázky v *Příloze č. 11 zadávací dokumentace – Závazný nástroj pro výpočet nabídkové ceny*.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 4:

Dotaz:

Zadavatel v zadávacích podmínkách Veřejné zakázky nereflektuje problematiku autobusových nádraží, resp. poplatků za jejich využívání dopravcem. Jsme přesvědčeni, že vzhledem k absenci institutu přiměřeného poplatku je tato položka velice zásadní, a to především s ohledem na kalkulaci nabídkové ceny.

Dovolujeme si požádat o informace, jakým způsobem bude v průběhu plnění Veřejné zakázky řešena otázka poplatků za autobusová nádraží v příslušných částech Veřejné zakázky.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel odkazuje v plném rozsahu na znění Dodatečných informací k zadávacím podmínkám – sada č. 3 ze dne 3. 11. 2015, konkrétně na znění dodatečné informace č. 1, jež poskytuje informace k poplatkům za využívání autobusových nádraží.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 5:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 13.10 Závazného textu Návrhu smlouvy (Příloha č. 12 zadávací dokumentace) stanovil právo objednatele (Zadavatele) vypovědět tuto Smlouvu či od ní odstoupit, a to v následujícím znění: „*Objednatel může smlouvu vypovědět či od ní odstoupit i z důvodů v tomto výčtu neuvedených, pokud tato možnost vyplývá i z jiného ustanovení smlouvy.*“ Vzhledem ke znění uvedeného článku (a článků

13.6 a 13.9 Závazného textu Návrhu smlouvy, v nichž jsou stanoveny dvě odlišné délky výpovědní doby) není zřejmé, (i) jaká bude v tomto případě délka výpovědní doby a (ii) jaký „výčet“ měl Zadavatel v článku 13.10 Závazného textu Návrhu smlouvy na mysli.

Dovolujeme si požádat o vysvětlení výše uvedených bodů (i) a (ii), případně o úpravu zadávacích podmínek (článku 13.10 Závazného textu Návrhu smlouvy) tak, aby byla výše uvedená problematika ve smluvním textu vyjasněna.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel pro vyloučení všech pochybností uvádí, že čl. 13.6 závazného textu Návrhu smlouvy obsahuje *obecnou výpovědní lhůtu* v délce 24 měsíců, jež platí obecně pro případy veškerých důvodů vypovězení Smlouvy, včetně výpovědi kteroukoliv smluvní stranou bez udání důvodu, pokud není ve Smlouvě uvedeno jinak. Čl. 13.9 závazného textu Návrhu smlouvy pak stanovuje *speciální výpovědní lhůtu* pro případ výpovědi Smlouvy z důvodů uvedených v čl. 13.8 Smlouvy.

Nad rámec důvodů výslovně uvedených v čl. 13 závazného textu Návrhu smlouvy je objednatel (Zadavatel) oprávněn Smlouvu v souladu s jejím čl. 13.10 vypovědět či od ní odstoupit i v případech neuvedených v čl. 13, pokud tato možnost vyplývá z jiného ustanovení Smlouvy. „Výčtem“ dle čl. 13.10 závazného textu Návrhu smlouvy měl tedy Zadavatel na mysli důvody odstoupení a/nebo výpovědi Smlouvy uvedené v čl. 13 závazného textu Návrhu smlouvy.

V případě výpovědi a/nebo odstoupení dle čl. 13.10 závazného textu Návrhu smlouvy, tedy z důvodů stanovených jiným ustanovením Smlouvy než článkem 13, se bude výpovědní lhůta řídit obecným pravidlem uvedeným v čl. 13.6 Smlouvy, pokud nebude v konkrétním ustanovení Smlouvy stanovena speciální výpovědní lhůta (v tom případě se aplikuje tato speciální výpovědní lhůta).

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 6:

Dotaz:

Zadavatel požaduje v čl. 6 zadávací dokumentace poskytnutí jistoty podle § 67 zákona, a to ve výši specifikované v tabulce uvedené v témže článku pro příslušnou část Veřejné zakázky, a současně požaduje doložit doklad o poskytnutí jistoty v nabídce. Zadavatel dále uvádí, že pokud dodavatel podává nabídku do více částí Veřejné zakázky, je povinen poskytnout Zadavateli jistotu ve výši součtu všech částek jistoty stanovených pro jednotlivé části Veřejné zakázky, na něž dodavatel podává nabídku.

Rozumíme tomuto požadavku tak, že v případě, že dodavatel zamýšlí podat nabídku na 3 části Veřejné zakázky (např. část 6 – požadavek na jistotu ve výši 1.000.000,- Kč; část 7 – požadavek na jistotu ve výši 1.500.000,- Kč; a část 8 – požadavek na jistotu ve výši 1.200.000,- Kč) a jistotu Zadavateli poskytnout formou bankovní záruky, předloží uchazeč v souladu s ustanovením čl. 7.5. písm. b) zadávací dokumentace v nabídce 3 záruční listiny, z nichž záruční listina obsažená v nabídce na část 6 bude znít na částku 1.000.000,- Kč, záruční listina obsažená v nabídce na část 7 bude znít na částku 1.500.000,- Kč a záruční listina obsažená v nabídce na část 8 bude znít na částku 1.200.000,- Kč, nikoli tedy jednu záruční listinu znějící na celkovou částku vypočtenou součtem částek jistoty požadované pro jednotlivé části Veřejné zakázky (ve výše uvedeném případě tedy na částku 3.700.000,- Kč).

Prosíme o potvrzení správnosti našeho chápání požadavku na doložení dokladu o poskytnutí jistoty v nabídce, jak uvedeno v předchozím odstavci.

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel odkazuje na znění čl. 4.2 a čl. 7.5 písm. b) zadávací dokumentace, které výslovně stanoví, že uchazeč podá na každou část Veřejné zakázky, které se hodlá účastnit, samostatnou nabídku, včetně veškerých Zadavatelem požadovaných dokumentů. Zadavatel tedy potvrzuje, že uchazeč je povinen **ve vztahu ke každé části Veřejné zakázky, které se hodlá zúčastnit, předložit doklad o poskytnutí jistoty ve výši stanovené v čl. 6 zadávací dokumentace pro danou část Veřejné zakázky**, nikoliv předložit v každé části Veřejné zakázky doklad o poskytnutí jistoty ve výši rovnající se součtu hodnot požadovaných pro všechny části Veřejné zakázky, kterých se uchazeč účastní (v uvedeném příkladu tedy uchazeč předloží v rámci nabídky na část 6 doklad o složení jistoty ve výši 1.000.000,- Kč, v rámci nabídky na část 7 doklad o složení jistoty ve výši 1.500.000,- Kč a v rámci nabídky na část 8 doklad o složení jistoty ve výši 1.200.000,- Kč, nikoliv v každé z nabídek na části 6, 7 a 8 Veřejné zakázky doklad o složení jistoty ve výši součtu požadovaných hodnot představujících 3.700.000,- Kč).

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 7:

Dotaz:

Zadavatel v zadávací dokumentaci nevyužil možnosti výhrady plnění dle ustanovení § 44 odst. 6 zákona. Dodavateli tedy s ohledem na § 98 odst. 4 zákona nic nebrání být subdodavatelem jiného dodavatele pro stejnou část Veřejné zakázky, pro kterou sám podává samostatnou nabídku, jestliže se bude jednat o subdodávku v podobě plnění části Veřejné zakázky, nikoli o subdodávku k prokázání části kvalifikace podle § 51 odst. 4 ve vazbě na § 69 odst. 2 zákona.

Dovolujeme si požádat o potvrzení správnosti předpokladu uvedeného v předchozím odstavci.

Odpověď Zadavatele:

Možnost působit v jednom zadávacím řízení současně jako dodavatel a dále jako subdodavatel jiného dodavatele, jehož prostřednictvím však jiný dodavatel neprokazuje kvalifikaci, je obecně připuštěna v ustanovení § 69 odst. 2 zákona (výkladem „a contrario“), bez ohledu na to, zda se jedná o samostatnou veřejnou zakázku či o zakázku rozdělenou na části. Zadavatel tedy potvrzuje správnost předpokladu tazatele.

Znění dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 8:

Dotaz:

Zadavatel v čl. 4.6 zadávací dokumentace požaduje, aby plnění Veřejné zakázky bylo zajišťováno třemi typy vozidel rozdělených dle jejich technických parametrů do kategorie „A-Velké vozidlo“, kategorie „B-střední vozidlo“ a kategorie „C-Malé vozidlo“, přičemž technické parametry jednotlivých kategorií používaných vozidel jsou specifikované v Příloze č. 3 závazného textu Návrhu smlouvy. K tomu dodáváme, že s ohledem na požadavky Zadavatele v oblasti veřejné dopravy v předchozích letech byl dodavatel povinen nakoupit malé autobusy, které však v současné chvíli dle technických parametrů stanovených v zadávacích podmínkách Veřejné zakázky neodpovídají ani jedné z uvedených kategorií.

Jelikož se domníváme, že je toto nastavení požadavků (mj. s ohledem na výše uvedené) výrazně neekonomické, dovoluujeme se dotázat, z jakého důvodu nelze plnit Veřejnou zakázku i typem vozidla uvedeným výše?

Odpověď Zadavatele:

Zadavatel vycházel při stanovení požadované kapacity autobusů z počtu přepravených osob na linkách a spojích v jednotlivých oblastech se zohledněním průběžných podnětů, předpokládaného vývoje a možnosti reakce na změnu přepravních potřeb. Zadavatel využil výstupy, které přinesl projekt financovaný z fondů EU s názvem „Modernizace odbavovacího systému integrované dopravy Královéhradeckého a Pardubického kraje“, kdy jsou přestupní a časové jízdenky přiřazeny k jednotlivým spojům. Jak vyplývá z Technických a provozních standardů veřejné dopravy Královéhradeckého kraje (viz Příloha č. 3 závazného textu Návrhu smlouvy), stanovil Zadavatel k zajištění dopravní obslužnosti cestujících celkem 3 kategorie vozidel, přičemž z rozdílů v kapacitě u jednotlivých kategorií vozidel vyplývá, že Zadavatel poptává k zajištění veřejné služby na území kraje mj. také malá vozidla.

S pozdravem

Mgr. Romana Derková
Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátní kancelář
Osoba zmocněná zastupovat Zadavatele při výkonu zadavatelských činností
E-mail: khk-dopravniobsluznost@havelholasek.cz